



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Autor práce: Kryštof Lövenhöfer

Název práce: Faktory související s akademickým stresem u studentů českých vysokých škol

Autor posudku: Pavla Malvotová

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Základní charakteristika práce.

Práce středního rozsahu si klade za cíl prostřednictvím korelační analýzy dat získaných z online dotazování zjistit úroveň prožívaného akademického stresu u českých vysokoškoláků a ověřit souvislost s šesti faktory vytipovanými na základě rešerše (gender, ročník, obor, nezdravé stravování, čas trávený sledováním sociálních médií a vnímaná finanční situace studenta). Zřetelnou inspiraci ve vymezení akademického stresu a výběru faktorů lze najít v přehledové studii Sedlákové (2021), autor ale vnáší navíc sociologické úvahy, několik dalších faktorů a navazuje vlastním kvantitativním šetřením, ve kterém shromáždil výpovědi od více než 600 respondentů.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Ano, i když chybí formulace výzkumné otázky.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Ano.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Ano, v tomto ohledu je práce výborně zpracovaná.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Spíše ano. Ke zvážení by bylo konkrétnější pojmenování kapitoly 3 (namísto „AS jako problém“ - takto není na první pohled jasné, proč na stejné úrovni dále nalezneme kapitolu 4 „AS jako sociální problém“) a kapitoly 5 (namísto nicneříkajícího „Vybrané faktory“). Nelogické je také představení některých výsledků již v části 6 Metody (s. 31 a 32).

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Zpracování teoretické části je průměrné, autor prokazuje dobrý vhléd do problematiky a téma představuje přiměřeně detailně, tak, že tato část mohla být účelně využita pro vlastní výzkum.

Oceňuji zejména kapitolu 4 (Akademický stres jako sociální problém), kterou lze chápat jako vcelku novátorský přístup k AS. Doporučila bych ale věnovat větší pozornost socio-kulturnímu kontextu v práci citovaných poznatků, zvláště když autor usiluje o sociologický přínos své práce. Hodilo by se i přehledně shrnout, co je známo o akademickém stresu v českém prostředí. Tak by také lépe vyplynul význam autorova výzkumného úsilí.

Dílčí komentáře:

- Místy jsem nacházela zbytečné opakování některých informací. Specifický případ je opakování textu z úvodu v kapitole 2 (prakticky celý dlouhý první odstavec), což nepůsobí dobře.
- Doporučila bych větší opatrnost v argumentaci (například, to, že člověk nedostuduje školu, ještě neznamená, že si během studií nevybudoval sociální kapitál v podobném rozsahu jako ti, kteří ji dostudovali, jak by se mohlo zdát na základě prvního odstavce na s. 21).

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Kvalita empirické části je rozporuplná. Na jedné straně lze vyzdvihnout provedení samostatného šetření a výstavbu dotazníku, k tomu užité metody jsou adekvátní k cíli práce a dobře aplikované, oceňuji převážně kvalitní operacionalizaci jednotlivých konstruktů, provedení pilotáže a snahu o návaznost na dosavadní poznání. Na druhé straně pokulhává aplikace statistického testování i prezentace výsledků.

Některé dílčí postupy hodnotím jako nevhodné:

- Proč se v případě trávení času na sociálních sítích nevztahuje otázka k uplynulým dvěma týdnům, jako u ostatních baterií životního stylu?
 - Proč autor testoval normalitu dat, když po zjištění nenormality stejně volil parametrické testy a normalitu předpokládal?
 - Autor se nikde nevyjadřuje ke zjevné bimodálnosti rozdělení proměnné akademického stresu (graf na s. 35), se kterou navíc dále zachází jako s normálně rozdělenou.
 - netuším, jak rozumět formulaci ze s. 39: „Pro posouzení hypotézy byla provedena ANOVA, protože proměnná X obsahuje kategorii Nevím“
- Prezentace výsledků je spíše slabinou práce:
- jak už jsem zmínila, výsledky jsou zčásti uvedeny už v kapitole 6 o metodologii, v té naopak postrádám přehlednější prezentaci operacionalizace jednotlivých konstruktů
 - některé údaje jsou zbytečně prezentovány jak v textu, tak v grafu (údaje o rozložení pohlaví ve vzorku, s. 30, typu studia, s. 31)
 - grafem by bylo lépe znázornit v textu složitě opisované rozložení odpovědí na otázku o nezdravém stravování (s. 31 dole)
 - autor neuvádí kompletní výsledky testové statistiky, pouze kategorii p hodnoty. Navíc výsledky testování často komentuje pouze tak, že „statistika vyšla signifikantní“.
 - na několika místech mluví o slabé korelaci, nicméně koeficient $r = 0,9$ (s. 38 dole).

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Tuto část hodnotím jako nejhůře zpracovanou. Diskuze a závěry působí nedotaženě, některé informace sem nepatří (například autor představuje detaily výzkumů, které již popisoval v teoretické části), interpretace jsou místy nejasné (například „jejich stravovací návyky zcela odpovídají italským studentům“) či přímo chybí nebo nejdou příliš do hloubky. Struktura diskuse mohla být přehlednější. V závěru se potom objevují nové myšlenky, které mohly být spíše součástí diskuse.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Kromě již zmíněného nedostatečného reportování výsledků statistických analýz a drobných nedostatků citační normy (sekundární citaci v textu autor cituje asi pěti různými způsoby) v pořádku.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autor pracoval se značným počtem zdrojů – jedná se převážně o články zahraničních psychologických časopisů, což odpovídá stavu poznání v oblasti a zamýšlenému cíli.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

V práci se objevuje ještě přijatelné množství překlepů a gramatických chyb, po stylistické stránce je v pořádku. Zpracování tabulek je dobré, u grafů chybí popisky os. Užitečné by bylo připojit přílohu s kompletním zněním dotazníku.

Další poznámky

-

Celkové hodnocení práce

Zatímco koncepční stránku práce zvládl autor velice dobře, stejně jako zpracování rozsáhlé literatury, tvorbu poměrně komplexního dotazníku a náročný vlastní sběr dat, práce trpí nedostatky z hlediska statistického zpracování dat, prezentace a interpretace výsledků. Celkově práci navrhuji hodnocení velmi dobře za předpokladu kvalitní obhajoby.

Otázky a náměty k obhajobě

- 1) Vysvětlete možné příčiny zjištěného bimodálního rozdělení proměnné akademický stres a popište, jak by v takové situaci měl výzkumník v analýze postupovat a co riskuje, pokud to neudělá.
- 2) Ve Vaší analýze se nepotvrdil předpoklad, že studenti prvního ročníku prožívají větší akademický stres než ostatní. Můžete nabídnout interpretaci tohoto zjištění? V práci jsem ji nenašla.

Datum: 1. 9. 2023

Podpis: