

Název práce: *Neextremistický koordinovaný aktivismus mladých lidí na sociálních sítích (na příkladu dobrovolníků Danuše Nerudové)*

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **velmi dobře**

Vedoucí práce: Mgr. Josef Šlerka, Ph.D.

Řešitelka práce: Bc. Michaela Sandtnerová

### **Slovní hodnocení práce**

Předložená diplomová práce se věnuje aktuálnímu a dosud málo probádanému tématu koordinovaného aktivismu mladých lidí na sociálních sítích v politických kampaních. Zvolené téma je aktuální i vzhledem k nedávným prezidentským volbám. Autorka v teoretické části poskytuje ucelený přehled problematiky online aktivismu a dalších relevantních konceptů. Metodologická část je propracovaná, výzkumný design je vhodně zvolený pro zodpovězení stanovených výzkumných otázek. Výsledky kvalitativního šetření jsou podrobně prezentovány a diskutovány. Závěry práce shrnují nejpodstatnější zjištění, která rozšiřují poznání v dané oblasti. Celkově diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a prokazuje schopnost autorky samostatně zvolit a aplikovat vhodnou výzkumnou metodologii při zpracování zadaného tématu.

Nicméně k samotnému provedení práce mám několik výhrad, které spojuje určitá míra nedostatku času, kterou autorka zřejmě trpěla. Zjednodušeně řečeno práce se v zásadě omezuje na deskripci a nikoli na kritické zhodnocení. Když autorka píše, že "Nicméně cílem této práce není zpochybnit online aktivismus, nýbrž vzít v potaz různá vysvětlení a inspirovat se jimi, a proto nebude kritika online aktivismu již dále v této práci rozváděna." Zaměřuje kritický hodnotící postoj autorů s kriticko-analytickým postojem výzkumnice, který v práci samozřejmě místo má a v této práci jej uplatňuje malo.

Například v teoretické části to můžeme vidět v kapitole 2.1 o online aktivismu, kde je sice představeno několik typů aktivismu, ale chybí hlubší kritická diskuse toho, jak jsou tyto typy vymezeny v literatuře, jaké jsou mezi nimi vztahy, překryvy apod. Ostatně jsou to vůbec tři různé oblasti nebo jedna různě hodnocená a podle toho pojmenovaná? Podobně v kapitole 2.2 o hybridním aktivismu jsou sice představeny 3 přístupy k němu, ale není detailněji vysvětleno, proč jsou zrovna tyto 3 přístupy voleny, jaké jsou mezi nimi rozdíly, na jakých datech jsou postaveny apod. Tedy shrnuto - v některých částech teorie postrádám více kritického a analytického přístupu k prostudované literatuře, výběru a vymezení konceptů. Přehled působí místy povrchně, bez hlubšího zasazení do kontextu literatury.

Podobně je to s výsledky samotného výzkumu, které jsou sice shrnuty v odpovědích na výzkumné otázky, ale chybí hlubší diskuse toho, co konkrétně znamenají pro porozumění zkoumanému problému. Mohlo by být více zmíněno, jak výsledky zapadají či nezapadají do kontextu existujících teorií a výzkumů v této oblasti. Závěry jsou spíše jen shrnutím výsledků, chybí širší zasazení do kontextu problematiky a kritické zhodnocení limitů závěrů. Interpretace a vysvětlení některých zjištění (např. proč byli dobrovolníci aktivní hlavně na Instagramu) mohlo být hlubší. Mohl být prostor pro diskusi toho, jak by výsledky šlo dále overit či rozšířit v navazujícím výzkumu.

V neposlední řadě je tu otázka limit výzkumu. Limity jsou tu totiž vyjmenovány bez toho, aniž bychom se mohli více dozvědět, co přinesli do možných zkruslení celého výzkumu. Například uvedené limity (forma a přepis, výběr participantů, subjektivita výpovědí) jsou pouze vyjmenovány, ale chybí hlubší diskuse jejich dopadů. Mohlo by být více rozvedeno, jak přesně videohovory ovlivnily kvalitu a množství získaných dat oproti osobním rozhovorům oproti cílům výzkumu. U výběru participantů mohla být diskutována reprezentativnost/zobecnitelnost vzhledem k zaměření pouze na mladé aktivisty. U subjektivity výpovědí mohla být diskutována míra zkruslení či nepřesnosti způsobená emocemi participantů. Limity interpretovatelnosti z důvodu chybějících participantů, kteří odešli z kampaně, mohly být více rozvedeny. Zkrátka celkově by mohlo být více zmíněno, jaký konkrétní dopad mají uvedené limity na platnost závěrů práce. Tato část tak působí spíše formálně než jako kritická reflexe limitů.

Myslím, že součástí tohoto spěchu je i způsob toho, jak se autorka vypořádala s publikováním rozhovoru, pokud by na práci měla více času, bylo by možné najít řešení, které by pomohli zaplašit autorčiny obavy a zároveň učinili práci užitečnou i pro další výzkumníky. Bohužel se tak nestalo. Práci navrhuji hodnotit na velmi dobře a dobře podle obhajoby.

## Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Možné rozpětí	Bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	0 – 40 bodů	20 bodů
přínos a novost práce	0 – 20 bodů	20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	0 – 20 bodů	15 bodů

slohové zpracování	0 – 15 bodů	7 bodů
gramatika textu	0 – 5 bodů	3 bodů
<b>CELKEM</b>		<b>66 bodů</b>

### Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	<b>Velmi dobře (2)</b>
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 31. 8. 2020

Mgr. Josef Šlerka, Ph.D.