



Fonetický ústav

Posudek diplomové práce

předložené ve Fonetické ústavu Filozofické fakulty Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzujícího vedoucího/oponenta: Mgr. Pavel Šturm, Ph.D.

posudek vedoucího posudek oponenta

Autor/autorka: Haštal Hapka

Název práce: Tematico-rematické členění výpovědi a amplituda řečového signálu v českých narativích

Rok odevzdání: 2023

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Členění práce:

logické vykazuje mírné nedostatky vykazuje závažnější nedostatky nevhodné

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepřilíš vhodná nevhodně zvolená

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Rozsah použité literatury:

nadprůměrný průměrný podprůměrný nevyhovující

Způsob používání odborné literatury:

adekvátní nevyhovující podezření na plagiát

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Zadání práce:

mimořádně náročné náročnější průměrně náročné lehčí nedostatečně náročné

splněno splněno s drobnými výhradami splněno s většími výhradami nesplněno

Samostatnost při zpracování práce (vyplňuje jen vedoucí práce)

nadprůměrná průměrná podprůměrná

Průběžné konzultace, dodržování termínů, připravenost (vyplňuje jen vedoucí práce)

výborná spolupráce standardní spolupráce spolupráce s výhradami nefungující spolupráce

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (cca 100-200 slov)**Silné stránky práce:**

- volba zajímavého, méně prozkoumaného tématu
- jasně stanovené a motivované hypotézy
- koherentnost textu, přehledná struktura, zaměření na výzkumnou otázku (práce neobsahuje irelevantní či zbytečně obecné pasáže)

Slabé stránky práce:

- oddíl 2.2.1.4: zde by velmi pomohly příklady k uváděným konceptům (diatéma, vlastní základ)
- občasné opuštění odborného stylu
- nadměrné užívání závorek ve větě, např. „Firbas tvrdí (ve věci slovosledu), že...“ (s. 17) a podobně

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Na s. 10 se zdá, že rématu odpovídá anglický termín „theme“. Jde o chybu?
2. Odkud pochází citované příklady na s. 19-20?
3. Pokud někdo neuznává „tranzit“, kam tuto část řadí? K tématu? Rématu?
4. Jak se nakládá s nepřímou řečí? Jde o jakési vnořování dalších úrovní. Vnořená věta se stává rématem, byť ji lze jinak také rozdělit do dvou částí.

Práci

doporučuji nedoporučuji uznat jako diplomovou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis oponenta:

V Praze, 8. září 2023