



Fonetický ústav

Posudek diplomové práce

předložené ve Fonetickém ústavu Filozofické fakulty Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzujícího vedoucího/oponenta: prof. PhDr. Jan Volín, Ph.D.

posudek vedoucího posudek oponenta

Autor/autorka: Haštal Hapka

Název práce: Tematicko-rematické členění výpovědi a amplituda řečového signálu v českých narativích

Rok odevzdání: 2023

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Členění práce:

logické vykazuje mírné nedostatky vykazuje závažnější nedostatky nevhodné

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepříliš vhodná nevhodně zvolená

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Rozsah použité literatury:

nadprůměrný průměrný podprůměrný nevyhovující

Způsob používání odborné literatury:

adekvátní s mírnými nedostatky nevyhovující podezření na plagiát

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Zadání práce:

- mimořádně náročné náročnější průměrně náročné lehčí nedostatečně náročné
 splněno splněno s drobnými výhradami splněno s většími výhradami nesplněno

Samostatnost při zpracování práce (vyplňuje jen vedoucí práce)

- nadprůměrná průměrná podprůměrná

Průběžné konzultace, dodržování termínů, připravenost (vyplňuje jen vedoucí práce)

- výborná spolupráce standardní spolupráce spolupráce s výhradami nefungující spolupráce

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (cca 100-200 slov)**Silné stránky práce:**

- solidní zvládnutí obtížných konceptů během studia netematizovaných
- přehledná, logická struktura textu, obsahově koherentní výklad
- vlastní ilustrace při představování pracovních konceptů
- odvaha testovat proměnnou, která není v prozodiologii nikterak populární
- graficky zdařilá podpora prezentace výsledků
- rozumná závěrečná diskuse signalizující hlubší vhled do problematiky

Slabé stránky práce:

- občasné formulační nedostatky (nepřesná nebo nejednoznačná vyjádření)
- občasné drobné stylistické prohřešky (míšení stylů)

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Jaké hypotézy související s vlastními hypotézami předložené práce by se daly formulovat o diatématu?
2. Jaké změny v práci by bylo nutné provést, aby se namísto testování hypotéz s nezávislými vzorky testovalo se vzorky závislými?
3. Na s. 64 se pomalejší tempo v rématech vysvětluje obvyklým pořadím rématu za tématem. Jaká je ale obvyklá doména závěrového zpomalování v prozodické frázi?

Práci

- doporučuji nedoporučuji uznat jako diplomovou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

- výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis oponenta:

V Praze, 5. září 2023