

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jirásek Jakub

Název práce: Vizualizace literárního periodika Perutě

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čeňková Jana

Pracoviště: katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Proklamované kapitoly v tezích, věnované vývoji časopisecké produkce, jsou stručné a nahodilé.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V literatuře jsou tituly ke grafické úpravě praktické části vhodné, ale proč používá student víc než dvacet let starou Praktickou encyklopedii žurnalistiky, když je tady Slovník žurnalistiky z roku 2017, 2022? Teoretická kapitola se skládá z krátkých odstavců s dlouhými citacemi, typografické zásady jsou velmi stručné. Za slabou část považuji inspirační náhled na nevyrovnaný výběr různých časopisů z minulosti: Moderní revue vedle Zlaté Prahy, Plamen vedle Květů. Výběr působí nahodile, měly zde být aspoň stručné vývojové charakteristiky těchto časopisů.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	C
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	D
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	D
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	D

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	D

4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	E
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	D
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Záměr Jakuba Jiráska byl ušlechtilý, chtěl vytvořit návrh časopisu, který by podnítil mladé čtenáře víc číst klasickou světovou a českou literaturu. V jeho návrhu najdeme tak vedle Boženy Němcové a jejích pár myšlenek z korespondence, traktát o Aloisu Jiráskovi nebo upozornění na tvorbu Umberta Eca a v širším záběru J. D. Salingera.

V teoretické části jsou překlapy a chyby. Práce by měla být celkově vizitkou "vizualizace" a její přední strana a anotace obsahuje chybné psaní velkých písmen (Institut Komunikačních studií atd.).

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově je na bakalářské práci znát, že tam byl invenční záměr, který ale nebyl naplněn, poznamenal ho chvat. Textová a grafická část časopisu Perutě má nevyrovnanou úroveň. Nejlépe působí černobílé fotografie. Ve snaze každé dílo uchopit jinak způsobilo, že máme před sebou různorodě graficky upravené listy, které společně nefungují. Občas texty přetékají, reklamní list je ukázkovým příkladem kýče.

Oceňuji ale snahu vytvořit jako bakalářskou práci takovýto úkol.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	31% shoda je výsledkem použitých zdrojů pro praktickou část práce.
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!