

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Kříteková

Název práce: Vývoj bilaterálních obchodních vztahů USA a Číny v období 2017-2022

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si klade za cíl srovnat přístup administrativ Donalda Trumpa a Joe Bidena (v prvních dvou letech mandátu) k obchodní výměně s Čínou a analyzovat dopady na vzájemné obchodní vztahy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jádro práce má tvořit komparace přístupů obou administrativ. Velký prostor je věnován vývoji zahraničních vztahů vlastně od ovládnutí Číny komunisty. Text působí však spíše přehledovým dojmem a nabízí jen málo vlastního autorského příspěvku. Pověštinou se rovná o kompilaci, byť kvalitně zpracovanou. K vlastní analytické práci se autorka dostává až v částech srovnávajících obě administrativy. Ta je ovšem vlastně poměrně krátká. Vzhledem k tomu je potom na škodu, že se autorka neomezila jen na jeden aspekt obchodních vztahů (např. cla). Práce je organizována chronologicky, což je vzhledem k tématu a zpracování vhodné. Práce s literaturou a prameny je v pořádku, ale v úvodu by mělo být kromě uvedení, s jakými tituly autorka pracuje také obecnější přehled literatury a vypořádání se s ní.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Text je na odpovídající jazykové úrovni, byť občas skřípe stylistika. Některé věty jsou příliš dlouhé a proto málo přehledné. Na několika místech se v nich ztratila zjevně i autorka (s. 3 - „Konkrétne sa malo predísť nezákonným manipulacím [...], ale aj zavedenie vyššieho cla na čínský export, čo v konečnom dosledku má pomocť americkým podnikom [...].“ Jako by autorka chtěla říct, že cílem bylo předejít zavedení cla, což ale tak není, jak vyplývá i ze zbytku souvětí.) Autorka dále nesprávně odkazuje při opakovaných a následných citacích. Ostatní formální náležitosti jsou v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Práce je bezesporu originálním autorským textem.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce působí přehledově a vzhledem k délce období, které autorka nakonec popisuje, působí nutně povrchně. Vede to k situacím, kdy je nějaký problém zjednodušen natolik, že už se text ocitá na hraně faktografické správnosti. Např. na straně 8 autorka píše, že po vypovězení války Japonsku Sovětské jednotky obsadily Severní Koreu, na což Amerika reagovala obsazením jižní části. Faktem je, že sovětské jednotky do japonské kapitulace 15. srpna korejského území dosáhly, ale k obsazení jižní části došlo až po kapitulaci. Podobně, když autorka píše, že „ivázia dovážaného nábytku vytesnila tisíce pracovních miest a spôsobila nezamestnanosť, ktorá sa v roku 2010 pohybovala nad 15% [sic!].“ Tato věta působí, jako kdyby za vysokou nezaměstnanost mohl dovoz čínského zboží a to konkrétně nábytku. Přitom nezaměstnanost byla v té době v USA vysoká díky ekonomické krizi. Vzhledem k solidnímu objemu zdrojů, ze kterých autorka vychází, nepředpokládám, že by toto skutečně chtěla říct. Nicméně vyznění bohužel takové je.

Ke kladným stránkám lze řadit snahu analyzovat předvolební sliby obou budoucích prezidentů. V těchto částech je také v textu vidět největší podíl skutečného autorského příspěvku. Bohužel tyto části tvoří menšinu celé práce. Celkově se ale dá říct, že cíl práce byl splněn.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Píšete, že Joe Biden se více uplatňovala diplomacie, ať už ve vztahu přímo k Číně (tzv. engagement), nebo ve vztahu k ostatním zemím v oblasti (tzv. coalition building). Jak moc se ale tato změna, která se netýká nutně přímo obchodních vztahů do těchto vztahů přenesla? Podobná otázka by se dala směřovat k porušování lidských práv, případně rozhodnutí k diplomatickému bojkotu Olympijských her v Pekingu.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě s výsledkem D s možností zlepšení v případě dobré obhajoby.

Datum: 2.9.2023

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.