

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Markéta Čalounová

Název práce: Trendy a vnímání efektivity nástrojů media relations v oboru PR

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Denisa Hejlová, PhD.

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve zdrojích chybí poměrně dost "klasiků" v tématu evaluace PR, ať je to Tom Watson, Jim Macnamara ad., dále Barcelonské principy, ad. Při vši úctě jsou Tomandl a Pospíšil z let 2002 a 2011 bohužel nedostatečující zdroje. Tématem se zevrubně zabývala mj. i excelentní diplomová práce Tomáše Weisse ad. Rešerši zdrojů měla být věnována mnohem větší pečlivost, bohužel se projevuje jejich nedostatek v další výzkumné práci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Zajímavé je používání spíše neformálního označení "piáristi" v odborné práci. Údaje v grafech přístě řadte podle hodnoty (např. od nejvyšší k nejnižší, viz nepřehledné grafy jako graf 1, apod.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

S velkou radostí jsem si přečetla bakalářskou práci Markéty Čalounové, která se snaží vnést světlo do velmi důležité oblasti evaluace a nástrojů v media relations. Kvituji, že se tomuto tématu, které řada výzkumníků i praktiků považuje za poněkud nudné, věnovala. Bohužel k této oblasti existuje celá řada dalších zdrojů a „klasiků“, jejichž práce měla diplomantka prostudovat předtím, než se do analýzy pustila. Z tohoto důvodu jsou hlavní zkoumané kategorie, jako budování media listu, rozesílání TZ, TK a media pitching v kontextu tématu poměrně zastaralé a neodrážejí současnou situaci. To se pak ostatně projevuje i v hodnocení profesionálů na s. 45 ad. Formulační chyba bude nejspíše i v rozporu na s. 53: „nejvíce respondentů (62,5 %) zařadilo do své praxe personalizaci obsahu pro jednotlivé novináře a redakce, ačkoliv podle předchozí otázky tento trend zaznamenalo pouze 52,1 % respondentů.“

Jako velmi kladný hodnotím poctivý přístup, kdy nejprve provedla kvalitativní, a teprve poté kvantitativní výzkum. Bohužel některé nešvary z kvality ale přenesla do kvantity (např. „hodnotím pocitově na základě předchozí zkušenosti“ je fušeřina, a ne metoda – buď je to neprofesionalita respondentů, nebo špatně formulovaná možnost). Ve výzkumu se pletou pojmy jako nástroje PR a měření evaluace PR. VO2 „Jaké trendy zařazují čeští PR profesionálové mezi své praktiky media relations“ není příliš srozumitelná a nevím, proč je do výzkumu zařazena. Celkově lze říci, že diplomantka přistoupila k tématu s dobrým úmyslem a skvěle naplánovanou metodologií. Analýzu provedla správně a předložila konkrétní výsledky. Problémem ale je, že – jak sama popisuje v diskusi – se v oboru příliš neorientuje a vycházela ze zastaralé literatury. Ne, že by uvedené metody nebyly stále platné a „tradiční“, ale přece jen je zapotřebí k jejich analýze přistupovat poněkud v novém kontextu (to, že profesionálové stále píšou TZ, i když říkají, že nefungují, nesvědčí o tradici, ale o tradicionalismu). V této části je práce nejzajímavější a přináší skutečně objevná data a významné další otázky: zda skutečně PR profesionálové využívají nové nástroje a evaluační metody kromě těch, které jsou považované za „tradiční“. Tato otázka ale měla být v práci zároveň lépe zodpovězena.

Celkově lze konstatovat, že diplomantka se pustila do velmi záslužné práce a metodologicky si vedla velmi dobře. I návratnost dotazníků (50) lze považovat pro účely této práce za dostatečnou. Bohužel ale podcenila studium zdrojů a novější literatury, a nedokázala pak profesionálům z praxe zdatně sekundovat a klást jim dobře otázky. Každopádně je práce na velmi dobré úrovni a hodnotím ji v závislosti na obhajobě mezi B-C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké nástroje a evaluační metody jste očekávala, že profesionálové budou zmiňovat častěji?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!