

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Pavlína Mladá

Název práce: Postup digitalizace v ČR a Portál občana

Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Daniela Brádlarová, Ph.D.

Oponent: PhDr. Milada Sekyrková, CSc.

Obor a forma studia: Veřejná správa a spisová služba, prezenční

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce		x		
Logická stavba a členění práce		x		
Jazyková a terminologická úroveň		x		
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití			x	
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)			x	
Práce s literaturou (citace, poznámky)			x	
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)			x	
Vymezení cíle a jeho naplnění			x	
Vlastní přínos studenta			x	

Připomínky a náměty:

Před odevzdáním je dobré si práci přečíst, což by studentka magisterského studia již měla vědět, a odstranit gramatické chyby, doplnit interpunkci. V poznámkách u elektronických zdrojů chybějí data otevření webových stránek.

Předpokládala bych v úvod kapitolu, která rozebírá zdroje, na jejichž základě práce zpracována. Místo toho se studentka pouští rovnou do aktuálního popisu procesu digitalizace.

Konkrétní připomínky

- Interpunkce
- Shoda podmětu s přísudkem – např. s. 37 „... úřady by porušili...“
- S. 34 – chronologicky seřadit zákony

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Práce je hodně popisná, jediným přínosem studentky je dotazník na jejím konci, což na magisterskou práci není mnoho. I rozsahem připomíná spíše bakalářskou práci. K dobrému dojmu nepřispívají ani pravopisné a stylistické chyby.

Vzhledem k výběru aktuálního tématu přesto doporučuji práci k obhajobě se stupněm dobře.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem probíhal samotný proces vytváření portálu a dalších nástrojů elektronizace veřejné správy?
2. V závěru se píše, že „obsah práce ...pouze nastínil, jakým způsobem probíhá eGovernment v druhých zemích EU“ – povězte více o tomto srovnání s uvedením konkrétních zemí a průběhu procesu v nich

Datum: Praha, 5. 9. 2023