

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|-------------------------------|---|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Anežka Pavlíčková |
| Téma práce: | Výhrada soupisu v pozůstalostním řízení |
| Rozsah práce: | 104 stran |
| Datum odevzdání práce: | 29. května 2023 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma považuji za velice aktuální a vhodné pro diplomovou práci. Výhrada soupisu v pozůstalostním řízení představuje velmi účinnou obranu dědice, jako nástupce zůstavitele, proti jeho dluhům, a tedy velmi účinnou ochranu zájmů dědice.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje významné pochopení nejen institutu samotného, ale též fungování dědického řízení a činností jednotlivých aktérů. Autor tedy musí zařadit institut výhrady soupisu do historického vývoje a snažit se o jeho funkční pochopení v současném systému dědického práva. Empirická část, kterou autorka do práce doplnila, vhodně plní funkci pojmenování funkcí institutu.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je vhodně rozdělena do tří částí, které popisují historické pojetí institutu, dále současné pojetí a též empirický výzkum chápání a uplatňování institutu ze strany notářů.

4. Vyjádření k práci

Práce je velmi přehledně členěná a čtivě psaná. Autorka si ale bohužel dostatečně přesně neklade z metodologického hlediska potřebné vymezení cíle práce, tedy pojmenování hlavního zaměření práce a jejích výstupů. Samotné zaměření druhé části práce je v tomto směru nedostatečné. Vysvětlení právního pojmu s doplněním praktického použití je základem pro další vědeckou práci, nikoliv jejím samotným závěrem. Autorka by se měla více věnovat otázce podstaty a účelu institutu, aby mohla učinit závěr, zda takový institut představuje vhodný prostředek ochrany dědice, resp. jaké jsou jeho limity. Pokud důvodová zpráva nestanovuje přesné vymezení účelu institutu, měl by to být autor, který tak učiní.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Cíl práce spočívající v kritické analýze institutu není jednoznačně dosažen. Autorka by měla více své závěry odůvodnit, a to nikoliv s ohledem na empirickou část. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Práce je založena na inspiraci komentářovou literaturou a zdá se, že všechny zdroje jsou řádně citovány. |
| Logická stavba práce | Práce je logicky členěná a umožňuje analytickou práci s institutem. |


| | |
|--|--|
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Autorka jednoznačně identifikuje inspirační zdroje své práce. Z hlediska historického exkursu by bylo vhodné při obhajobě prezentovat (zejména s ohledem na ABGB) rakouské zdroje. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Právní analýza je spíše popisná a autorka se dostatečně nevěnuje účelu institutu. Chybí pak i kritické zhodnocení závěru. Text je velmi popisný a absentuje závěr. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Po grafické stránce nelze práci nic vytknout. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Po jazykové a stylistické stránce je text v pořádku. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Z hlediska historického exkursu by bylo vhodné při obhajobě prezentovat (zejména s ohledem na ABGB) rakouské zdroje.
- Dále by bylo vhodné prezentovat závěr, který by shrnul účel institutu a hlavní argumenty vycházející z analýzy.
- Hlavní otázkou při obhajobě je, zda institut představuje vhodný prostředek ochrany dědice, resp. jaké jsou jeho limity.

| | |
|---|------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Doporučuji |
| Navržený klasifikační stupeň | 2 |

V Praze dne 17.8.2023



Jiří Hrádek