

## Oponentský posudek

Jméno diplomantky	Alexandra Luksch
Téma práce:	Informovaný souhlas pacienta
Rozsah práce:	214 205 znaků
Datum odevzdání práce:	15. 06. 2023 (datum odevzdání elektronické podoby) 15. 06. 2023 (datum odevzdání tištěné podoby)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Medicínské právo představuje novější obor práva. Medicínské právo však představuje obor, kterému je rovněž nezbytné věnovat pozornost. S ohledem na zásadní význam lidské důstojnosti a regulace zásahů do lidské integrity je nezbytné též právně analyzovat institut informovaného souhlasu. S ohledem na novou právní úpravu soukromého práva a i právní úprava ohledně poskytování lékařské péče v České republice je možné téma hodnotit jako aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je středně náročné z hlediska znalostí příslušných ustanovení občanského zákoníku a souvisejících předpisů. S ohledem a cíle práce se autorka musí vyhnout jen prostému popisu právní úpravy či judikatury, ale skutečně i identifikovat problémová, nejasná, nedostatečná či sporná místa právní úpravy a případně i vyjádřit vlastní stanovisko a názor, jak problémovou právní úpravu změnit či upravit. Práce je o to náročnější, že autorka realizovala vlastní studii.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do devíti kapitol, k tomu je potřeba přičíst úvod.

Strukturu práce považuji za vyhovující. Počet kapitol je vyhovující. Přiměřeně obsahově i rozsahem je obsah celé práce mezi jednotlivé kapitoly rozdělen. Autorka rovněž fakticky postupovala od obecného ke zvláštnímu, což je obvyklý a osvědčený postup.

### 4. Vyjádření k práci

Autorka si vytkla jako cíl „*komplexně zanalyzovat a zhodnotit účinnou právní úpravu, o kterou se informovaný souhlas opírá včetně náležitostí, které by měl souhlas obsahovat se zaměřením na poučení pacienta, jakožto kruciólní aspekt informačního procesu mezi pacientem a lékařem*“ (str. 9).

Mám za to, že práce představuje poměrně kvalitní zpracování dané problematiky a rovněž i poukazuje na sporné nebo nejasné body.

Za poněkud nesystémové považuji zahrnutí jedné kapitoly ohledně zahraničních právních úprav celkem 5 zemí (Norska, Švédsko, Dánsko, Finsko, Island). Z práce a přehledu pramenů je zřejmé, že autorka nečerpala z originálních textů, ve kterých jsou tyto právní úpravy psány. Na místě bylo spíše se věnovat jedné nebo dvěma zemím a právní úpravu popsat detailněji. Rovněž není s popsanou právní úpravou těchto zemí v textu práce dále pracováno, tj. vlastní komparační prvek fakticky chybí.

Autorka na str. 33 uvádí, že lékařská dokumentace se vede v písemné nebo digitální podobě, ačkoliv zákonný termín je „v listinné nebo elektronické podobě (§ 54 odst. 1). Na str.42 autorka hovoří o škodě na zdraví pacienta, ačkoliv na zdraví vzniká „újma“.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autorka vytčený cíl práce splnila. Poukázala na sporné otázky (právně i filozoficky), vyjádřila vlastní názory a i navrhla vlastní právní úpravu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka pracovala samostatně. Nemám pochyb o tom, že práce je samostatným autorčíným dílem.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna od obecního ke zvláštnímu. Je třeba vyzdvihnout, že autorka ve velké části práce skutečně metodou analýzy a syntézy představuje vlastní stanoviska a poukazuje na právní řešení, která nejsou přijímána zcela jednotně.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka v dostatečné míře pracuje s českými zdroji. Zahraniční zdroje sice zcela neabsentují, aly mohly být zastoupeny v širší míře, a to i s ohledem na poměrně mezinárodní význam souhlasu pacienta ve vyspělých zemích.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je provedena dostatečně, když autorka poukázala na relevantní právní úpravu a i judikaturu. Je třeba vyzdvihnout vlastní výzkum ve zdravotnických zařízeních.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velikost textu i grafická úprava je obvyklá.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je z hlediska jazykové a stylistické na dobré úrovni. V práci se nevyskytují pravopisné chyby či překlepy.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

### Připomínky:

Viz výše

### Otázky k obhajobě:

- Jakou formou má pacient udělit písemný informovaný souhlas, pokud lékařské zařízení vede zdravotnickou dokumentace v souladu s § 54 odst. 1 zákona o zdravotních službách v elektronické podobě?

- Na str. 42 autorka uvádí, že „v situaci, kdy poskytovatel zdravotních služeb provedl zákrok na pacientovi s potřebnou péčí a profesionalitou, avšak nedostatečně ho poučil před samotným zákrokem, nese odpovědnost za případnou škodu na zdraví pacienta.“ Jde v případě nedostatečného poučení pacienta před samotným zákrokem o porušení zákonné nebo smluvní povinnosti? Jaký má vliv odpověď na tuto otázku na vymáhání náhrady škody/újmý pacientem?
- Je zdravotnické zařízení povinno k náhradě škody/újmý v případě, kdy lékař poruší svou informační povinnost vůči pacientovi a po zákroku nastane komplikace, o které by ale lékař, i při řádném a úplném splnění informační povinnosti, nebyl povinen informovat?
- Představuje samotné porušení informační povinnosti zásah do osobnostních práv pacienta, který může mít za následek povinnost hradit újmu pacientovi za zásah do jeho osobnostních práv?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<b>Doporučuji práci k obhajobě</b>
Navržený klasifikační stupeň	<b>1</b>

V Praze dne 24. 08. 2023

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.  
oponent