

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta:</b> Matěj Baloun
<b>Téma práce:</b> Řízení ve věcech obchodního rejstříku
<b>Téma práce anglicky:</b> Proceedings in Commercial Register Matters
<b>Rozsah práce:</b> 86 stran vlastního textu (celkem v počtu 225 184 znaků včetně mezer a včetně poznámek pod čarou)
<b>Datum vypracování práce (uzavření rukopisu):</b> 19. 6. 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantem zvolené téma práce zaměřené na řízení ve věcech obchodního rejstříku hodnotím pozitivně, a to i když se nejedná o téma nové či snad originální. S ohledem na právní úpravu zák. č. 304/2013 Sb. jde na druhou stranu o problematiku neustále aktuální, zejména s ohledem na nápad věcí u rejstříkového soudu. I když zákonná úprava umožňuje za splnění zákonných podmínek provedení zápisů do obchodního rejstříku notářem, zaměřil diplomant svoji pozornost výlučně na řízení před rejstříkovými soudy, když problematika zápisů prováděných notářem zůstala (záměrně) stranou. Je však správné, že to diplomant v úvodu (na str. 3 třetí odstavce) také uvedl a výslovně na to upozornil.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma lze považovat za středně náročné, a to vzhledem k dostupnosti pramenů. Zde je třeba především upozornit na rozsáhlou rozhodovací činnost soudů v dané oblasti, a tedy na dostupnou judikaturu. Z toho diplomant při výběru zdrojů také vyšel viz Seznam použitých zdrojů na str. 90 a násl. (seznam judikatury na str. 97 až 98). Co do metodologie bylo postupováno za využití základních metod deskripce, analytické, také komparativní metody (viz kap. 8 ke srovnání s německou právní úpravou). Po této stránce hodnotím práci jako splněný diplomový úkol.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Formální i systematické členění práce vyhovuje požadavkům, které jsou na tento druh prací kladeny. Jazyková stránka je na dobré úrovni, práce neobsahuje gramatické ani jiné chyby či nepřesnosti. Citační norma je dodržena, bylo pracováno rovněž s citačními zkratkami. Diplomant se vyvaroval opisování zákonných textů (téma k tomu jistě svádí), a co se týče judikatury, tak u ní čerpá převážně z odůvodnění, které podrobuje svým závěrům. Co do systematiky je práce strukturována celkem do osmi kapitol, nepočítaje v to Úvod (na str. 3 až 4) a Závěr (na str. 87 až 89), Seznam použitých zdrojů (na str. 90 a násl.) a oba jazykové Abstrakty včetně klíčových slov (na str. 99 až 101). Na začátku práce ještě nechybí Seznam použitých zkratek (na str. 1 až 2). Tato struktura diplomantovi umožnila téma na odpovídající úrovni zpracovat a získat tak výsledky ze zkoumaného jevu. V závěru pak diplomant shrnul své poznatky, přičemž na str. 88 uvedl, že „*právní úprava prvostupňových řízení ve věcech obchodního rejstříku je dostatečně účinná a v případě prvostupňových řízení plně funkční*“.

#### 4. Vyjádření k práci:

Diplomantem bylo postupováno od obecného ke zvláštnímu, přičemž se držel cíle, který si předsevzal (srov. na str. 3). Mohu konstatovat, že tento cíl se diplomantovi podařilo naplnit, když na dílčí otázky hledal odpovědi v průběhu celé práce. Nejprve byla pozornost věnována obecným otázkám rejstříkového řízení (kap. 1, str. 5 a násl.), dále rejstříkovým soudům (kap. 2, str. 15 a násl.), zahájení rejstříkového řízení v prvním stupni (kap. 3, str. 23 a násl.), aby se následně věnoval jak účastníkům rejstříkového řízení (kap. 4, str. 41 a násl.), tak otázce přezkumu návrhu na zápis (kap. 5, str. 49 a násl.), dále problematice rozhodování v rejstříkovém řízení (kap. 6, str. 61 a násl.), opravným prostředkům proti rozhodnutí rejstříkových soudů (kap. 7, str. 76 a násl.), a konečně také rozboru německé právní úpravy (kap. 8, str. 82 a násl.). Diplomová práce působí uceleným dojmem, přičemž se diplomant snaží nastínit řešení identifikovaných sporných otázek, např. v otázce formulářů, kde kvitují uvedení rozhodnutí VSPH ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. 8 Cmo 125/2017 (str. 26). Pozitivně hodnotím také dílčí závěry a úvahy *de lege ferenda*, které diplomant postupně uváděl pod každou z kapitol. Srovnání s německou úpravou práci nepochybně obohatilo, i když se jednalo spíše o stručné srovnání. Celkově shrnuji, že předložená práce prokazuje značný zájem diplomanta o dané téma, přičemž její výsledky navazují na dostupné prameny.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje byly využity, a to ke srovnávací části práce (viz kap. 8); citace odpovídají citační normě, na jednotlivé zdroje diplomant správně odkazuje a uvádí je.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Odpovídající zvolené problematice.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť se diplomant v rámci ústní obhajoby zabývá následky porušení povinnosti předložit listiny, které se obligatorně zakládají do sbírky listin.

**Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:** Doporučuji.

**Navržený kvalifikační stupeň:** Výborně.

V Praze dne 26. 8. 2023

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.  
vedoucí diplomové práce