



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Bc. Adéla Mejzrová
Identifikační číslo studenta: 85387543

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Učitelství tělesné výchovy pro střední školy se specializací
Trenérství se sportovní specializací

ID studia: 715465

Název práce: Pilotní průzkum a dotazníkové šetření v oblasti uplatnění
tělocvičného názvosloví v praxi na základních školách
Pracoviště práce: Katedra gymnastiky a úpolových sportů (51-300600)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Alena Kozáková, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Kateřina Kolbová
Datum obhajoby: 07.09.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby:

Studentka, Adéla Mejzrová, seznámila komisi s tématem své práce, představila použité metody, postup řešení a závěry, ke kterým se dopracovala. Prezentace byla souvislá a sebevědomá, podpořená přehlednou PPT. Studentka rozvedla podrobnosti sběru dat, interpretovala výsledky a představila možnosti využití výsledků v praxi.

Diplomová práce vznikla v rámci projektu s pracovním názvem „Tělocvičné názvosloví“, který zahrnuje tvorbu několika závěrečných prací.

Posudek vedoucí práce byl přečten v zastoupení. Z posudku zazněla převážně pozitivní kritika. Oponentka vyzdvihla formální zpracování předložené ZP.

Otázky z oponentského posudku:

1) V práci uvádíte, že se aktivně věnujete trenérské činnosti. Jakým způsobem s dětmi komunikujete v oblasti používání odborné gymnastické terminologie? Popište didaktické formy, metody, techniky. Byla výuka gymnastické terminologie na FTVS UK dostačující pro Vaši praxi?

2) Z výsledků práce jasně vyplývá, že se pedagogové TV nebrání dalšímu nebo hlubšímu vzdělání v oblasti používání tělocvičného názvosloví. Na základě studia dané problematiky, zpracování práce a dosažených výsledků můžete nastínit možnosti změny ve výuce tělocvičného názvosloví a jeho využití v praxi?

3) Překvapily Vás některé odpovědi respondentů dotazníku? Proč si myslíte, že Vámi stanovená Hypotéza č. 4. nebyla potvrzena?

Odpovědi na položené otázky považovala komise za fundované a vyčerpávající.

Následující doplňující otázky směřovaly k detailům průběhu sběru dat a potenciálu aplikace problematiky do praxe. Komise vznesla kritiku volby grafů. V hlasování o závěrečném hodnocení se komise přiklonila k lepšímu výsledku i přes určité formální nedostatky.

Výsledek obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	Mgr. Jan Chrudimský, Ph.D.
Členové komise:	PhDr. Radim Pavelka, Ph.D.
	PhDr. Roman Malíř
	PhDr. Adam Zdobinský
	doc. PhDr. Viléma Novotná
	PhDr. Šárka Vokounová, Ph.D.