

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské
Studijní obor	Aplikovaná fyzioterapie
Akademický rok	2022-2023
Autor práce	Bc. Karolína Vojtěchovská
Název práce	Vliv autoterapie Dynamické neuromuskulární stabilizace na funkční vady nohy
Oponent práce	Mgr. Jakub Novák, Ph.D.

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	4
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve	4

	světlem recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	93
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Tato diplomová práce byla zaměřena na prokázání vlivu autoterapie Dynamické neuromuskulární stabilizace na funkční vady nohy v porovnání s autoterapií dle analytického přístupu.

Teoretická část je zpracována přehledně a témata jsou vybrána vhodně vzhledem k výzkumné části. Studentka použila dostatečné množství zahraničních recentních zdrojů. Chybí mi zde pouze přehled studií, které by porovnávaly efekt terapie u funkčního plochonoží.

Metodika je vybrána vhodně. Výsledky jsou popsány detailně, avšak vzhledem k množství měřených parametrů se zde čtenář velmi obtížně orientuje.

Diskuse je napsána stručně, ale dostatečně shrnuje výsledky práce. Autorka zdařile porovnává svoje výsledky s ostatními studii a zároveň je podrobuje vlastní úvaze. Zároveň se uvědomuje limity svého výzkumu.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1. Jak konkrétně probíhalo vstupní vyšetření přítomnosti funkční vady nohy?
2. Na základě čeho jste stanovovala hypotézy? Proč je vybrán vždy pouze jeden parametr z jednotlivých protokolů?
3. V diskusi zdůrazňujete, že zjištěná plochá noha ve statice nemusí nutně znamenat, že je noha nefunkční a bude zdrojem obtíží. Podle čeho byste se tedy rozhodovala, zda má být plochá noha u konkrétního pacienta terapeuticky řešena?
4. Jakou kombinaci cviků byste doporučila jako autoterapii u funkční ploché nohy?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl