

Oponentský posudek diplomové práce pana Felixe Geislera *Člověk technický a technika lidská – o vztahu člověka a techniky.*

*Doc. PhDr. Ladislav Benyovszky, CSc.*

Práci kolegy Geislera mám tendenci charakterizovat jako práci „vskutku absolventskou“, protože v mých očích jde již o text samostatného, odborně a „řemeslně“ plně kompetentního autora se svébytným filosofickým pohledem. Erudici interpretační dokládají stručné, nicméně přímo k jejich jádru pronikající analýzy Ortegova, Spenglerova a (nejstručněji) Gehlenova stanoviska ohledně fenoménu techniky, filosofickou samostatnost pak dokládá výběr právě těchto tří stanovisek a předvedení nenásilně nechávající vyznít (zmíněná tři stanoviska postupující) identitě technična a bytostného určení člověka a především pak sice krátký, nicméně velmi hluboko skrytou problematičnost tématu vyzdvihující „závěr“, který (alespoň pro mne) velmi jasně ukazuje nutnost promyslet a vážně uvážit fakt, že „pansko – rabský“ vztah mezi člověkem a technikou (kterým se můžeme tak nebo onak nechat oslňovat) stojí v nutné souvislosti s pojetím a realizací lidství v podobě „jednající bytosti“. Samozřejmostí práce pak je absence výraznějších technických chyb a nedopatření.

Nenalezl jsem v práci motiv, který by dle mého bylo prostřednictvím diskuse na obhajobě uvést na správnou míru a má otázka pro ni směřuje proto spíše k desideratu, které jsem pociťoval až do strany 43 práce, kde je s nasazením na řešení Spenglerovo konečně zmíněna souvislost technična se vznikem experimentální (strukturu hypotéza – experiment vykazující) vědy, následně s matematizací, následně – alespoň pro mne - s novověkým pojetím nekonečna, souvislost, která byla bytostná pro pohled Husserlův (Krise...) a Heideggerův, a která – pro mne – *absolutnost* spjatosti realizace lidství a technična výrazně zpochybňuje. Na obhajobě bych rád zjistil názor autora práce na tuto otázku.

Práci navrhuji hodnotit jako *výbornou*.

4.7. 2023