



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Aneta Krulcová
Téma práce:	Aktuální otázky legalizace výnosů z trestné činnosti
Rozsah práce:	100 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	10.5.2023
Pověřený akademický pracovník:	
Oponent:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Praní špinavých peněz, slovy zákona, legalizace výnosů z trestné činnosti, je tématem stálým a aktuálním, které je třeba podrobovat neustálému zkoumání, a to z důvodu existence problematický okruhů právní úpravy a častým novelizacím zejména mimotrestní právní úpravy. Stran trestní úpravy je v tomto směru třeba vyzdvihnout novelu, která zakomponovala podílnictví právě pod legalizaci výnosů z trestné činnosti.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména z oblasti trestního práva hmotného, ale i procesního stejně jako zákona č. 273/2008 Sb. a pramenů práva Evropské unie;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci standardní množství údajů a informací, které následně vhodně zpracovala, a to v přiměřeném rozsahu k jednotlivým pasážím práce;
- použité metody – rigorozantka pracovala s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Analyticko-syntetická metoda byla užita příležitostně. Komparace je v dílčích otázkách problematiky užita též. Práce jako celek odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Práce byla odevzdána jako diplomová práce a vzhledem k její (dle oponentů) nadprůměrné kvalitě pak následně mohla, při splnění dalších podmínek, být odevzdána jako práce rigorózní. Práce je vhodným zpracováním tématu a přispívá do diskuzí nad současnou právní úpravou. Práce je založena na problematice tzv. samopraní a institutem rozšířené konfiskace. Analýzu těchto otázek je třeba vyzdvihnout, přičemž autorka zde projevuje hlubokou znalost problematiky. Neomezuje se pouze na deskripci, ale vyjadřuje vlastní odůvodněný názor, a to i k poznatkům z odborné literatury.

Celkově se jedná o standardně zpracovanou rigorózní práci, kterou lze bez výčitek doporučit k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka stanovila cíle práce na s. 7 takto: „*Primárně si práce klade za cíl podrobněji rozbrat poslední legislativní novinky v rovině trestního práva hmotného, zhodnotit, zda tyto představují vhodné insentivy k zajištění efektivnějšího potírání legalizační kriminality a posoudit úskalí s nimi spojená.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tyto (hlavní) definované cíle práce mít za naplněné.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky. Práce logicky vykazuje stoprocentní shodu s odevzdanou diplomovou prací.

- logická stavba práce:

Rigorozantka předložila logicky strukturovanou práci, ve které postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodu a prezentaci fenoménu a jevu praní špinavých peněz a legalizace výnosů z trestné činnosti, se autorka zaměřuje na samotnou legalizaci výnosů z trestné činnosti, jak je upravena v českém trestním právu, na mezinárodní úrovni a v Evropské unii. Chronologie subtémat by zde mohla být spíše opačná. Meritem práce je kapitola třetí a čtvrté, které již nejsou deskriptivní, ale mají fokus na aktuální a klíčová témata problematiky (viz jiná část posudku). Poslední kapitolou předkládané rigorózní práce je závěr, ve kterém rigorozantka sumarizuje načerpané poznatky.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je přítomna též. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Autorka věnovala značnou pozornost analytickým podkladům, které v práci vhodně využila.

Práci s judikaturou lze hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát lze považovat za relativně bohatý.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatelka předložila celkově dobře zpracovanou práci, kdy z hlediska hloubky provedené analýzy ji lze hodnotit jako vyhovující.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná, obsahuje několik tabulek s legislativním textem a jedno ilustrativní schéma.

Jedinou vadou na kráse je absentující seznam zkratek.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Na velmi dobré úrovni. Práce je dobře čtivá i přes nespornou odbornou úroveň textu. Lze uzavřít, že vyjadřovací schopnosti autorky jsou na vysoké úrovni. Gramatické chyby se v zásadě neobjevují, a pokud, tak jsou spíše úsměvné.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Problematické aspekty rozšířené konfiskace. K diskuzi na základě poznatků prezentovaných v práci.*

7. Doporučuji diplomovou práci uznat za práci rigorózní, neboť splňuje veškeré nároky na ni kladené.

V Praze dne 31. srpna 2023

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce