

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Eliška Laštovičková

**Vedoucí práce:** Ing. Bc. Hana Logerová, Ph.D.

**Název práce:** Výživa v těhotenství – výživová doporučení a realita

**Autor posudku:**

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

doc. MUDr. Pavel Dlouhý, Ph.D., Ústav hygieny 3. LF UK

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**Body**

0-4

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

## 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Bakalářská práce se týká problematiky výživy v těhotenství, Jedná se o velmi důležitou problematiku s praktickými dopady

## 2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

3

Z předložené bakalářské práce je zřejmé, že její autorka se dobře orientuje v dané problematice. Práce má rozsáhlou teoretickou část. K ní mám několik připomínek:

- str. 9–22: autorka demonstruje dobrou orientaci v problematice, řeší ji však ve zbytečně širí. S ohledem na téma práce není třeba popisovat menstruační cyklus, jeho hormonální regulaci apod.
- str. 21: v těhotenství se k suplementaci používají různé sloučeniny hořčiku, zcela jistě se těhotným ženám nepodává síran hořečnatý, což je projímadlo
- na několika místech v práci autorka odkazuje na referenční dávky DACH, což se chvályhodné, ale tento pramen neuvádí překvapivě v seznamu použité literatury
- str. 24,25: určitý rozpor v interpretaci podvážky (BMI pod 20 x 18,5)
- str. 29: poněkud zmatečný odstavec o sacharidech. První věta se vztahuje k využitelným sacharidům, druhá věta nedává smysl („přijímány by měly být komplexní polysacharidy z důvodu vyššího obsahu vlákniny...“ (?) a dále se již hovoří o vláknině, resp. nestravitelných a částečně stravitelných sacharidech
- str. 29: doporučování tuků dle původu (rostlinné x živočišné) není vhodné, vhodnější dle zastoupení skupin mastných kyselin; ostatně autorka sama dále zmiňuje tučné ryby jako zdroj potřebných EPA a DHA
- str. 30, třetí odstavec: poněkud chaotický, autorka začíná problematikou trans izomerů mastných kyselin (TFA), přeskakuje na cholesterol a opět se vrací k TFA. Sama zmiňuje, že problematika TFA dnes již není tolik závažná (viz změna technologie – opouštění parciální katalytické hydrogenace), leč následně zmiňuje, že neznámějšími zdroji jsou margariny, což již neodpovídá skutečnosti. Legislativa nezná termín pomazánkové máslo, autorka zřejmě míní mléčnou pomazánku. Mléčný tuk přirozeně obsahuje kolem 5 % TFA, ale tučnost mléčné pomazánky je výrazně menší než másla; uzeniny TFA neobsahují
- str. 31, tabulka: proč autorka v případě železa uvádí referenční dávku pro nemenstrující ženy (10 mg), vhodnější pro porovnání uvádět dávku pro netěhotné ženy, ovšem ve věkové skupině jako těhotné (15 mg)?
- str. 31 a násl.: obecný popis účinků vitamínů, v některých případech bez souvislosti s výživou v těhotenství
- str. 33, vit. B12: naopak s ohledem na rizika deficitu v těhotenství mohlo být pojmuto obsáhleji
- str. 33, první odst., poslední věta: kyselina listová a folát jsou synonyma, míří snad autorka k výpočtu folát ekvivalentu?
- str. 35, nahoře: autorka patrně směšuje zdroje vitamínu D a vápníku

- str. 35, kapitola Minerální látky: název kapitoly je správně, následně však autorka používá nesprávný termín minerály
- str. 38-39: proč v jedné kapitole je probírán alkohol a sladidla? Legislativa nezná termín umělá sladidla, odstavec o sladidlech je poněkud chaotický, směšují se energetická a energetická sladidla. Jistě že v těhotenství není obecně žádoucí nadměrný příjem přídatných látek, autorka však sladidla uvádí jako nevhodná v těhotenství, následně jejich „rizikovost“ sama relativizuje. Vhodné by bylo odkazovat na primární prameny. Není zřejmé, proč nebyla vytvořena samostatná kapitola „přídatné látky“, když se následně autorka věnuje též konzervantům a dochucovadlům (viz str. 40-41); popis jejich možných účinků ostatně není též přesný.

Autorka čerpala z úctyhodného počtu 49 domácích i zahraničních publikací.

### 3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

3

Cíl práce je jasně formulován, metodika popsána. Jednalo se o dotazníkové u těhotných žen, určitý problém spatřuje oponent ve velikosti souboru a výběru respondentek. V dotazníku otázky 13–16 nepokrývají všechny možnosti, což mohlo vést ke zkreslení výsledků.

Překvapivé je zejména zjištění o nedostatečné edukaci ze strany lékařů, většina respondentek získávala informace z internetu nebo rádia.

Velmi oceňuji, že se autorka sama pokusila o přípravu edukačního letáku, vhodná bude však jeho revize s ohledem na několik nepřesností.

### 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

4

Práce je vyhovující po formální stránce, má odpovídající rozsah a standardní členění. Přijatelná je stylistická a jazyková úroveň práce a její grafická úprava. Úplně zřejmý není účel příloh 1-4 (str. 73–78), mnoho informací zde uváděných mohlo být včleněno do teoretické části práce.

Body  
celkem

14

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

**Otázky k  
obhajobě:**

Jaká doporučení by autorka dala pro výživu těhotných žen – veganek?

**Hodnocení celkem: Doporučuji práci k obhajobě**

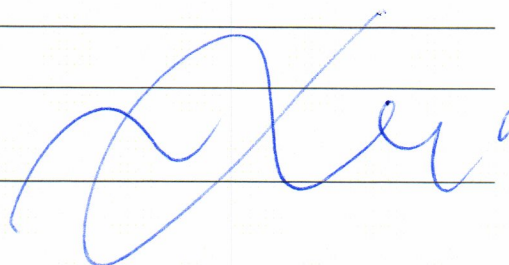
**Návrh klasifikace práce: výborně**

**Datum:**

22. června 2023

**Podpis:**

doc. MUDr. Pavel Dlouhý, Ph.D.



*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení <i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	<i>Poznámka</i>
<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>