

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Daniel Veselý

Název práce: Financování sportovních klubů z veřejných zdrojů ve statutárním městě Teplice.

Cíl práce: Navrhnout zlepšení v současné dotační politice města Teplice v oblasti sportu, a to na základě poznatků sportovních klubů působících ve městě, které tyto veřejné zdroje čerpají.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	nadprůměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	výborně
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	velmi dobře

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá financováním sportu z veřejných prostředků, konkrétně pak návrhem na zlepšení dotační politiky města Teplice v oblasti sportu. Tyto návrhy jsou učiněny převážně na základě vyjádření sportovních klubů působících ve městě, což by mohlo být svým způsobem diskutabilní, neboť příjemci dotací nemají obvykle dostatek informací o tom, za jakých podmínek jsou dotace městem přidělovány, jaké jsou jejich možnosti, kritéria, omezení apod. Z tohoto důvodu byli s postoji a návrhy představitelů sportovních klubů konfrontováni zastupitelé města, aby o oni měli možnost se k tématu vyjádřit. Jakkoliv je tato problematika složitá a neexistuje jednotný postoj pro volbu systému financování sportu z prostředků municipalit, přináší bakalářská práce cenné informace a poznatky, které by město Teplice mělo reflektovat.

Teoretická část práce se zabývá postavením sportu v ekonomice, subvencemi ve sportu a financováním sportu na různých úrovních podpory z veřejných prostředků. Kapitola je zpracována na vysoké úrovni, byť by se dalo ve více případech namítnout, že student čerpá z dat, která jsou více než zastaralá. Typické je to například v kapitole 2.3, kde autor odkazuje na publikaci Andreffa a Szymanskiho z roku 2006. Tito autoři však ve své publikaci odkazují na data z roku 1990. Studentem prezentovaná data jsou tak více než 30 let stará a postrádají na relevanci. Také struktura kapitol je z mého pohledu poněkud zavádějící, neboť kapitoly 2.3.3 a 2.3.4 by měly být podkapitolami kapitoly 2.3.2, nebo by kapitola 2.3.2 měla být „rozpuštěna“ mezi následující dvě kapitoly. Řazení kapitol, které zvolil autor, vytváří mylný dojem o čtyřech úrovních financování sportovních klubů z veřejných zdrojů. Výše uvedené připomínky jsou však marginálního charakteru a celkově teoretickou část považuji za kvalitně zpracovanou rešerši odborné literatury.

V metodické části práce vhodným způsobem kombinuje teoretická východiska s popisem konkrétního postupu vedoucího k dosažení cíle. Student pravděpodobně rád pracuje pod tlakem, neboť realizovat rozhovory mezi 14. a 28. červnem s termínem pro odevzdání práce 4. července vyžaduje určitou míru odvahy.

Výsledková část počíná statistickým přehledem o podílu veřejných zdrojů v rozpočtech teplických klubů. Předkládaná data jsou zajímavá a poskytují vhled do zkoumané problematiky. Závěrečné zobecnění těchto výsledků je z velké části ovlivněno skutečností, že mezi analyzované kluby byla zahrnuta i zisková organizace, konkrétně akciová společnost FK Teplice. Kdyby se tak nestalo, nesoulad s teorií, konkrétně s analyticko-koncepční studií společnosti KPMG z roku 2012 a publikací Nové a kol. (2016) by tak byl ještě větší.

Následující kapitola výsledkové části již prezentuje, resp. interpretuje, odpovědi respondentů týkajícího se současného nastavení dotační struktury ve městě Teplice. Z této kapitoly je zřejmé, že město Teplice má řadu nestandardních opatření ve svém systému. Respondenti jsou si vědomi jen některých nezvyklostí (absence zohlednění nákladovosti, brzký termín pro vyúčtování), jiné (např. podpora jen členů s trvalým pobytem v Teplicích, podpora jen jednoho sportu u každého dítěte apod.) považují za standard. Z mého pohledu je škoda, že autor práce respondenty nekonfrontoval s tím, jaký systém využívají jiná města.

Obsahem kapitoly 5.3 je již soupis problémových oblastí v systému financování sportu v Teplicích a diskuse nad nimi. Kapitolou 5.4 plní autor práce svůj hlavní cíl, když předkládá konkrétní návrhy na zlepšení v současné dotační politice města Teplice v oblasti sportu. Osobně se s některými návrhy autora neztotožňuji, což ale nijak nesnižuje skutečnost, že návrhy vycházejí z výsledků dotazování a jsou v praxi realizovatelné. Jednu připomínku si však neodpustím. Autor navrhuje přerozdělení rozpočtu na sport v rámci nové dotační struktury, přičemž 50 % rozpočtu navrhuje alokovat na sport pro oblast volnočasového sportu. Pro výkonnostní sport navrhuje alokovat jen 15 % rozpočtu. Rozdíl zdůvodňuje následujícím textem: „Důvodem tohoto rozdělení jsou diametrálně vyšší náklady, které se s výkonnostním sportem pojí.“ Toto zdůvodnění prostě nedává smysl, a i s ohledem na odpovědi respondentů jsem se nejdříve domníval, že ve skutečnosti chtěl autor práce navrhnout 50 % pro výkonnostní sport a 15 % pro volnočasový, nikoliv naopak. Myslel jsem si to i přesto, že student tento svůj návrh sveřepě opakoval a dokládal i grafem č. 6. Příklad ze strany 67 následně do celé věci vnesl trochu jasno, podle mě však jen částečně. Nyní bych si troufl odhadnout, že 50 % nemá jít na „volnočasový sport“, ale spíše plošně všem (bez ohledu na druh sportování) a tato částka by pak měla být postupně navyšována v případě, že se daný člen věnuje sportu výkonnostně nebo dokonce profesionálně. Stejně si svým závěrem nejsem jist, a to jsem se opravdu snažil. Proto trochu pochybuji, že tento „transparentní“ systém by byl jasný všem žadatelům o dotace. Vzorec na straně 68 mi taktéž nedává smysl (zejména pak násobení sumy), ale diskusi nad ním ponechám odborníkům na matematiku. Okolnost, že by klub v situaci, kdy může čerpat program „Výkonnostní sport“, podával dvě žádosti, nikoliv jen jednu, nechávám už raději zcela bez komentáře.

Diskuse práce je zpracována doporučeným způsobem, přestože některé informace již byly uvedeny v samotné výsledkové části, kde autor práce konfrontoval jím dosažené výsledky s východisky prezentovanými v teoretické části práce. Také Závěr práce je zcela v pořádku.

Práce obsahuje drobné stylistické nedostatky a také pravopisné chyby. Těm se autor práce nevyvaroval ani v názvech kapitol (viz kapitola 2.1). Úpravu práce kazí také osamocené řádky na začátku i konci některých stránek. Smysl nedává ani označení některých slov zelenou barvou.

Otázky k obhajobě:

1. Ve své práci opakovaně řešíte *spravedlivost* při rozdělování dotací sportovním klubům v Teplicích. Spolu s tím voláte pro *transparentnost* a vymezení jasných pravidel. Podporují se podle vašeho názoru tyto dva principy, nebo je tomu spíše naopak?
2. Pokud Kravec Gym Teplice operuje s členskou základnou do sta členů, ročním rozpočtem mezi 300 a 400 tis. CZK a 90 % rozpočtu tvoří veřejné prostředky, znamená to, že členský příspěvek nepřekračuje ani 500,- ročně, což je nezvykle málo. Zajímají se členové sportovní komise při navrhování výše dotace také o to, jak velký je vybírán členský příspěvek?
3. Mělo by město podle vašeho názoru podporovat více kluby, které jsou kromě členských příspěvků závislé na dotacích města (a jsou tedy na nich silně závislé), nebo naopak kluby, které jsou schopny sehnat si dodatečné prostředky z dalších veřejných a soukromých zdrojů?
4. Některá města, včetně Teplic, určují výši dotace podle členů s bydlištěm ve městě, jiná trvalý pobyt členů sportovních klubů neřeší. Který přístup je podle vás správný a proč?
5. Je podle vás v pořádku, když město poskytne dotaci na dítě jen pro jeden klub, nikoliv všem, kde dítě sportuje?
6. Respondenti z řad sportovních organizací, ale i náměstek primátora města Teplice s působností v oblasti kultury a sportu oceňují jednoduchost celého systému podpory sportovních klubů. Jste přesvědčen, že jste tomuto požadavku vyhověli? Konfrontoval jste respondenty se svým návrhem?

Navržený klasifikační stupeň: výborně - velmi dobře s ohledem na průběh obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 20. srpna 2023

.....
Doc. PhDr. Jan Šíma, Ph.D.