

UNIVERZITA KARLOVA  
Fakulta tělesné výchovy a sportu

## BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**2023**

**Daniel Veselý**



UNIVERZITA KARLOVA  
Fakulta tělesné výchovy a sportu

**Financování sportovních klubů z veřejných zdrojů ve  
statutárním městě Teplice**

Bakalářská práce

**Vedoucí práce:**  
Ing. Mgr. Daniel Opelík

**Vypracoval:**  
Daniel Veselý

Praha, červenec 2023

Prohlašuji, že jsem závěrečnou (bakalářskou/diplomovou) práci zpracoval/a samostatně a že jsem uvedl/a všechny použité informační zdroje a literaturu. Tato práce ani její podstatná část nebyla předložena k získání jiného nebo stejného akademického titulu.

V Praze, dne:

.....

podpis diplomanta:

### Evidenční list

Souhlasím se zapůjčením své diplomové práce ke studijním účelům.  
Uživatel svým podpisem stvrzuje, že tuto diplomovou práci použil ke studiu a prohlašuje, že ji uvede mezi použitými prameny.

Jméno a příjmení:    Fakulta / katedra:    Datum vypůjčení:    Podpis:

---

## Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval vedoucímu práce Ing. Mgr. Danielu Opelíkovi za odborné vedení a podporu při tvorbě závěrečné práce a za mnoho podnětných informací týkajících se zvolené problematiky. Především pak děkuji za jeho trpělivý přístup a čas strávený vedením této práce.

## **Abstrakt**

**Název:** Financování sportovních klubů z veřejných zdrojů ve statutárním městě Teplice.

**Cíle:** Hlavním cílem této práce je navrhnout zlepšení v současné dotační politice města Teplice v oblasti sportu a to na základě poznatků sportovních klubů působících ve městě, které tyto veřejné zdroje čerpají. K tomuto zlepšení se autor dostane primárně pomocí hloubkových polostrukturovaných rozhovorů se zástupci vybraných sportovních klubů. Následně pak rozhovory se zástupci vedení města a analýzou sekundárních dat.

**Metody:** Data, pro návrh tohoto zlepšení byla získávána pomocí polostrukturovaných rozhovorů s představiteli sportovních klubů ve městě Teplice, které čerpají veřejné zdroje. Tyto rozhovory soužily především k odhalení možných problémů v současném nastavení dotační politiky. Následně došlo i k realizaci polostrukturovaných rozhovorů se zástupci vedení města Teplice. V tomto rozhovoru byly výsledky výzkumu mezi kluby reflektovány představitelům města Teplice. Ti tak dostali možnost obhájit odhalené problémy i ze strany poskytovatele veřejných zdrojů. V rámci tohoto rozhovoru byly také diskutovány možnosti a limity, se kterými město pracuje při poskytování dotací do sportu. Další metodou pak byla analýza sekundárních dat.

**Výsledky:** Obecně je podpora sportu ve statutárním městě Teplice vnímaná poměrně dobře. Kluby jsou více méně spokojeny s finančním obnosem, co od města dostávají a vyzdvihují jednoduchou administrativu a vřelý přístup magistrátu. Největším odhaleným problémem v rámci výzkumu bylo, že současné nastavení dotační politiky města nijak nereflektuje finanční náročnost sportu nebo výkonnostní úroveň jednotlivých klubů. Dále pak byly navrženy úpravy v pravidlech čerpání dotací a pravidlech vyúčtování.

**Klíčová slova:** Veřejné zdroje, dotační politika, sportovní klub, financování.

## **Abstract**

**Title:** Financing of sports clubs from public resources in statutory city Teplice.

**Objectives:** Main objective of this bachelor thesis is to suggest an improvement in subsidy policy of city Teplice regarding sport. This suggestion is based on research among sports clubs located in the city that draw subsidies from public resources.

**Methods:** Data which the improvement suggestion is based upon were collected by semi-structured interviews with representatives of sports clubs located in Teplice. Semi-structured interviews with representatives of current city government members were also done, so that the current government could provide their point of view on identified problems. Possibilities of the municipality government regarding public funding of sports clubs were discussed in this interview. Secondary data analysis of various sources regarding public funding of sports clubs was also used as a secondary method in this bachelor thesis.

**Results:** Perception of subsidy policy of statutory city Teplice regarding sport is relatively positive. Clubs are usually happy with the amount of finance they receive. They also highlight easy administration and kind approach of city officials. The biggest problem identified in the research was that the current subsidy setting does not reflect on how financially demanding certain sports are or what competitive level certain clubs compete on. Minor problems regarding subsidy drawing rules and billing rules were also pointed out. Suggestions on how to fix such problems are outlined in the last chapter of bachelor thesis results.

**Keywords:** Public resources, subsidy policy, sports club, subsidy, financing.



# Obsah

1	ÚVOD.....	10
2	TEORETICKÁ VÝCHODISKA.....	12
	2.1 Postavení sportu v České ekonomice.....	12
	2.2 Subvence ve sportu.....	15
	2.3 Financování sportovních klubů z veřejných zdrojů.....	17
	2.3.1 Financování na centrální úrovni.....	21
	2.3.2 Financování na regionální a lokální úrovni.....	25
	2.3.3 Financování z rozpočtu krajů.....	26
	2.3.4 Financování z rozpočtů měst a obcí.....	30
3	CÍLE A ÚKOLY PRÁCE.....	34
4	METODIKA PRÁCE.....	36
	4.1 Výzkumný soubor.....	36
	4.2 Kvalitativní výzkum.....	38
	4.3 Polostrukturovaný rozhovor.....	39
	4.3.1 Operacionalizace rozhovorů.....	41
	4.4 Dokumenty a fyzická data.....	44
	4.5 Etické aspekty výzkumu.....	45
5	VÝSLEDKY.....	47
	5.1 Veřejné zdroje v kontextu rozpočtu klubu.....	47
	5.1.1 Rozpočty jednotlivých klubů.....	47
	5.1.2 Role jednotlivých veřejných zdrojů.....	48
	5.2 Současné nastavení dotační struktury.....	51
	5.2.1 Spravedlivost současného nastavení.....	52
	5.2.2 Účel dotačních programů.....	53
	5.2.3 Administrativa.....	54
	5.2.4 Komunikace městského úřadu.....	58
	5.3 Identifikované problémy v současném nastavení.....	58
	5.3.1 Nespravedlivost rozdělování dotací.....	59
	5.3.2 Pravidla čerpání.....	63
	5.3.3 Lhůty a termíny.....	64
	5.3.4 Částečná absence digitalizace.....	64
	5.3.5 Pravidla vyúčtování.....	64
	5.3.6 Absence investičního programu.....	65
	5.4 Návrhy zlepšení.....	65
	5.4.1 Nová dotační struktura.....	65
	5.4.2 Způsobí žadatelé.....	68
	5.4.3 Další změny.....	70
6	DISKUZE.....	72
7	ZÁVĚRY.....	75
	SEZNAM LITERATURY.....	77
	SEZNAM GRAFŮ A SCHÉMAT.....	83
	SEZNAM PŘÍLOH.....	84

# 1 ÚVOD

Chceme-li či nikoliv, v systému financování sportu hraje jednu z nejdůležitějších rolí veřejný sektor a s ním spojené veřejné rozpočty. Ty jsou dost často nepostradatelným zdrojem financí pro sportovní organizace. Jednoznačně největším příjemcem veřejných zdrojů v rámci těchto organizací jsou sportovní kluby. Ty mohou čerpat veřejné zdroje hned z několika úrovní veřejné správy. Nejvýznamnějším partnerem jsou však pro ně v tomto směru lokální samosprávy v podobě měst a obcí, které ze strany veřejných rozpočtů financují sport až ze 2/3.

Problematika financování sportovních klubů městy a obcemi je tak extrémně důležitá pro rozvoj sportu jako takového, protože právě tyto lokální samosprávy mají v tomto systému největší zodpovědnost. Bez správného nastavení financování sportovních klubů veřejným sektorem je ale diskuze o zlepšování podmínek pro sport dosti zbytečná. Konkrétně na lokální úrovni mají obce značnou autonomii v tom, jakým způsobem a v jakém rozsahu budou sport podporovat. Situace je tak v různých městech České republiky značně odlišná.

Důležitost role města nebo obce při financování sportovních klubů je tak nepopiratelná. Po období pandemie Covid-19 a za probíhající energetické krize se navíc sportovní kluby nacházejí v mimořádně citlivé pozici. Probíhající ekonomická a energetická krize pro ně znamenala zvýšení provozních nákladů a jejich každodenní fungování je tak tímto faktem značně poznamenáno. Více než kdy dříve je tak vhodné zkoumat, jak efektivně obce a města ze svých rozpočtů sportovní kluby financují a zda toto financování probíhá tím nejlepším možným způsobem.

Tato bakalářská práce se věnuje právě problematice financování sportovních klubů veřejným sektorem ve statutárním městě Teplice. Teplice mají pověst poměrně štědrého podporovatele sportu. Nicméně se zatím žádná práce nepokusila detailněji zjistit, zda je toto renomé oprávněné a jak dobře je vlastně dotační politika města Teplice v oblasti sportu nastavena.

Hlavním cílem této práce tak bude navrhnout zlepšení dotační politiky města Teplice v oblasti sportu a to na základě poznatků sportovních klubů, které příslušné dotační programy od města čerpají a jejich fungování je tak nastavením těchto dotačních

programů přímo ovlivněno.

Očekávaným přínosem práce je zjištění, jak dobře funguje dotační struktura města Teplice v oblasti sportu a následný návrh jejího zlepšení. Dalším přínosem pak je vypracování metodického postupu pro řešení této problematiky, který může být aplikován i v jiných městech České republiky.

## 2 TEORETICKÁ VÝCHODISKA

V teoretické části je diskutováno nejdříve postavení sportu v české ekonomice. Následně je vysvětlena terminologie spojená s dotacemi a veřejnými zdroji a jako poslední jsou vysvětleny možnosti financování sportovních klubů z veřejných zdrojů se zaměřením na jednotlivé složky veřejné správy.

### 2.1 Postavení sportu v České ekonomice

Sport má v tržní ekonomice, i naší společnosti, velmi specifické místo. To je dáno jeho postavením, mezi veřejným a soukromým sektorem. Sport totiž není svojí podstatou ani zcela privátním, ani zcela veřejným statkem. Dá se ale konstatovat, že specifické oblasti tělesné kultury mají znaky veřejného sektoru a to jak svou funkcí, tak svým posláním. (Novotný, 2011)

Funkcí veřejného sektoru by obecně mělo být předcházení a řešení důsledků selhání trhu. (Strecková, Malý, 1998). Autor této práce se přiklání k názoru, že sport ze své podstaty právě spíše tržnímu selhání předchází, nežli by jej sám o sobě řešil. Při vztahování veřejného sektoru pouze na oblast sportu je dobré se podívat na Zákon 115/2001 Sb. O podpoře sportu. Ten totiž uvádí, že hlavním důvodem podpory sportu a turistiky ze strany veřejného sektoru je „*Zlepšování kvality života občanů a jejich zdraví ve všech věkových skupinách.*“ Jiný pohled uvádí definice MŠMT (2016), která tvrdí, že rolí veřejného sektoru a veřejné politiky by v oblasti sportu mělo být „*vytváření podmínek pro pohybové aktivity všech obyvatel bez rozdílu talentu, genderu, věku, původu, vyznání, ale i ekonomického a sociálního statusu, pro organizované i neorganizované sportovce.*“ (MŠMT, 2016)

Je všeobecně uznáváno, že ve sportu převládá míra pozitivních externalit nad těmi negativními. Právě z důvodu velkého podílu pozitivních externalit je sport celospolečensky alespoň do jisté míry chápán jako veřejně prospěšná služba. (Hodaň, Hobza, 2010) Mezi hlavní pozitivní dopady sportu na domácí ekonomiku pak patří ekonomický růst a zvýšení zaměstnanosti a to především na lokální úrovni. (Shmanske,

Kahane, 2012)

Mezi další externality, které sport produkuje, je přínos pro zdraví obyvatelstva a s tím spojené snížené náklady v jiných sektorech, například ve zdravotnictví. Dále pak třeba začlenění jedince do společnosti a regulace antisociálního chování, v tomto důsledku dochází ke snížení kriminality či vandalismu. (Watt, 2003) Právě tento status veřejně prospěšné služby a velká míra pozitivních externalit je jedním z důvodů, proč je sport v takové míře podporován právě veřejným sektorem. Dalším důvodem může být i to, že jde o statky a služby, které nejsou produkovány trhem, nebo jsou jím produkovány v omezené míře. Finanční prostředky z veřejných rozpočtů tak substituují tržní financování. (Hobza, Rekořík, 2006) Právě zde autor vidí naplňování funkce veřejného sektoru tak, jak ji definuje Strecková a Malý (1998) a je tedy pochopitelné, že v takovýchto případech bude hlavním zdrojem financování právě veřejný sektor.

Ve výsledku pak v tělesné kultuře vedle sebe existují obě formy financování. Jak ziskovým, tak neziskovým sektorem. Podíl ziskového sektoru je sice menší, ale jeho ekonomická váha měřená podílem na celkové produkci HDP je vyšší. Oba dva tyto sektory se vzájemně ovlivňují, nicméně veřejný sektor je v tomto systému hnacím motorem efektivnosti a výkonnosti. Soukromý sektor ve sportu většinou pouze reaguje na ziskové příležitosti trhu a doplňuje nabídku služeb, jinak poskytovaných veřejným sektorem. (Novotný, 2011)

Pro pochopení role sportu v národním hospodářství je dobré se koukat i na makroekonomické veličiny. V evropských zemích se sport podílí na výstupu ekonomiky, měřeném v HDP, přibližně 0,5 – 3,5 %. Největší podíl na HDP tvoří sport ve Švýcarsku, přesně jde o 3,47 % HDP. (Andreff, Szymanski, 2006). Právě v tomto kontextu je poměr sportovního sektoru na HDP země tím nejlepším možným ukazatelem postavení sportu v dané zemi.

Nicméně tyto údaje Česká republika dodnes nemá. Nelze tak s přesností říct, kde se v porovnání s ostatními státy nacházíme. Dá se ale předpokládat, že se budeme pohybovat někde v evropském průměru. (Novotný, 2011) Studie trendů v oblasti sportu a jeho vlivu na ekonomiku společnosti KPMG (2018) se pak domnívá, že se sport podílí v ČR na výkonu ekonomiky zhruba 2,7 %, nicméně veličinu nebo metodiku tohoto závěru neuvádí. Novotný (2011) pak uvádí, že nejlepší možnou alternativou měření

postavení sportu v hospodářství, jsou veřejné konsolidované výdaje směřující do sportu. Přestože by bylo jistě zajímavé sledovat srovnání ČR s ostatními státy právě i v kontextu podílu tělesné kultury na HDP, vzhledem k tomu že se tato práce zabývá právě financováním z veřejných zdrojů, bude druhý zmíněný údaj dostatečně kvalitním ukazatelem.

Při zkoumání této veličiny jako podílu na HDP zjistíme, že za většinou západních států ČR zaostává a dlouhodobě se pohybuje pod evropským průměrem. Konkrétně tato hodnota dlouhodobě stagnuje okolo 0,4 %. Tento ukazatel pak lze sledovat i jako nominální částku veřejných výdajů na sport na jednoho obyvatele. V tomto kontextu si již Česká republika vede lépe. Na jednoho obyvatele u nás připadá 69 EUR (tj cca 1 640 CZK) veřejných výdajů do sportu, což je částka srovnatelná třeba s Německem a převyšující Španělsko. V tomto srovnání jsme pak na vzestupné trajektorii. Lze tak konstatovat, že zatímco podíl veřejných výdajů směřujících do sportu stagnuje, nominální částka dlouhodobě roste. (KPMG, 2018) Autor na základě těchto faktů dochází k závěru, že v minulosti rostoucí prostředky alokované na sport stoupaly díky rostoucímu hospodářství. Postavení sportu v očích vlády se však nemění.

Toto měla v roce 2016 změnit iniciativa ministerstva školství SPORT 2025, která zpracovává koncepci financování sportu právě do roku 2025. V rámci této koncepce mělo dojít hned k několika radikálním změnám. Mezi ně patřilo i posílení institucionálního rámce sportu, v jehož důsledku došlo k založení Národní sportovní agentury (NSA).

Pro posílení institucionálního rámce sportu pak mělo dojít i k novelizaci právního zakotvení podpory sportu v legislativě. Do roku 2016 měl být předložen nový Zákon o podpoře sportu. Kromě dílčí novely současného zákona, která umožnila vznik NSA, se však tento bod naplnit nepodařilo a nový zákon nevznikl.

Hlavní myšlenkou celé koncepce pak je cíleně navyšovat objem prostředků na sport. A to až na cílovou hodnotu 1 % celkových výdajů státního rozpočtu. Finanční prostředky na podporu sportu sice v letech 2018 – 2020 krátkodobě vzrostly, poté ale opět v letech 2021 – 2022 začaly klesat, až na výchozí úroveň roku 2017.

V roce 2025 by, vzhledem k finančnímu vývoji, 1 % celkových výdajů státního rozpočtu odpovídalo 22 – 25 mld. CZK. V roce 2022 činilo 1 % výdajů 20 mld. CZK, avšak

výdaje státního rozpočtu plynoucích do sportu byly pouze cca 6 mld. CZK, což odpovídá zhruba 0,3 %. Pokud má být cíl koncepce v roce 2025 splněn, musí být výdaje na sport v letech 2023, 2024 a 2025 navyšovány meziročně o 100 %. (ČSU, 2022) Je zřejmé, že Koncepce SPORT 2025 doposud nepomohla výrazně zlepšit postavení sportu v rámci České ekonomiky.

Autor předpokládá, že k takto výraznému navýšení prostředků nedojde a hlavní cíl této iniciativy se splnit nepodaří. To jen podporuje autorovu předchozí myšlenku o tom, že sport nemá v očích vládnoucích garnitur dostatečnou prioritu..

I tak ale iniciativa některé dílčí cíle naplnila. V první řadě vznikla Národní sportovní agentura (NSA), která převzala od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) roli hlavní organizační složky, zastřešující financování sportu v ČR. Podařilo se také propojit veřejný sektor jako celek při financování sportu. To znamená spolufinancování státní správy a územních samospráv. To je extrémně důležité především při zlepšování podmínek pro sport, jelikož právě sport je zpravidla financován z více zdrojů.

Stalo se také pravidlem, že vznikají samostatné regionální sportovní politiky, které jsou vytvářeny jak státní správou, tak regionálními a místními samosprávami. (NSA, 2019) Právě tyto samosprávy jsou při financování sportu naprosto klíčové. Nejen proto, že se na financování podílejí největší částkou. Zároveň ale mají nejhorší podmínky k tomu, aby tuto roli plnohodnotně naplnily. Právě proto je tato spolupráce tak důležitá. (KPMG, 2018). Tuto problematiku autor dále rozebírá v samostatné kapitole.

## **2.2 Subvence ve sportu**

Sport je ve většině zemí EU podporován ze všech úrovní veřejné správy. Jak z centrální úrovně, tak z úrovně regionálních a místních samospráv. K transferu této finanční podpory do jednotlivých sportovních organizací používají jednotlivé složky veřejné správy formu dotací. (Novotný, 2011)

Marková (2007) tvrdí, že „*dotace je jakékoliv pozitivní plnění ve prospěch příjemce*“. To je velice široký pohled, který nebere v úvahu veřejný sektor jakožto poskytovatele.

Sama autorka ale doplňuje, že z pohledu veřejných rozpočtů se jedná o nenávratné příspěvky. Příjemci tak nevyplývá žádná povinnost tyto prostředky do veřejných rozpočtů vrátit, nebo směrem k nim poskytnou jakékoliv jiné plnění.

V legislativě je pak dotace definována jako „*peněžní prostředek státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu, poskytnutý právnickým nebo fyzickým osobám na stanovený účel*“. (Zákon 218/2000 Sb. 2000).

V poslední době se lze také setkat s anglickým pojmem ‚grant‘. Ten lze definovat jako „*účelový příspěvek na veřejně prospěšný účel, který se obvykle získává ve veřejné soutěži s anonymním posouzením na základě předloženého projektu*“. (Hurytová, 2001) Zde se autoři neshodují, jestli grant a dotace je označení toho stejného pojmu, nebo jde o dva rozdílné termíny. V předchozí kapitole bylo vymezeno, že sport se dá považovat za veřejně prospěšnou službu. Autor zde tak vidí přímou linii s definicí grantu, který je dle definice Hurytové (2001) poskytován na veřejně prospěšně účel. Novotný (2011) pak považuje tyto dva termíny za synonyma. Na základě těchto faktů bude proto pro účely této práce považován grant a dotace, za dva termíny označující to stejné, a budou v této práci zaměnitelné.

Dotace a granty se pak dále dají dělit na více druhů. Tři základní dělení uvádí Novotný (2011). První dělení se dívá na dotace z pohledu způsobu, jakým příjemce tento peněžní transfer získává. Při tomto dělení hovoříme o takzvaných nárokových a nenárokových dotacích. Pokud má příjemce automaticky nárok na pravidelné čerpání dotace, aniž by o ně musel žádat, hovoříme o nárokových dotacích.

Nenárokovou dotací se pak myslí přesný opak. Tedy stav, kdy příjemce musí o peněžní prostředky žádat a musí plnit určitá kritéria. Zároveň s tím ale příjemci nevzniká automaticky nárok na čerpání takovéto dotace. U nenárokových dotací se většinou předpokládají omezené prostředky v rámci dotačního programu a obvykle tak nemůže být vyhověno každé žádosti.

Druhý způsob dělení se na dotace dívá z pohledu účelu jejich poskytování. Hovoříme tak o účelových a neúčelových dotacích. Účelová dotace, jak vyplývá z jejího názvu, je poskytována na předem stanovený účel a příjemce přijímá zodpovědnost za použití prostředků právě a pouze na tento účel. Účelové dotace dost často vyžadují od příjemců spoluúčast na financování a poskytují tak peněžní prostředky. Buď v podobě



procentuálního podílu vynakládané sumy, nebo fixní částku, která je potřeba k financování zamýšleného statku.

Neúčelové dotace (nebo také všeobecné dotace) jsou sice obdržovány za stanovených kritérií, ale jejich užití je zcela v pravomoci příjemce. Nejsou tedy povinně vynakládány na konkrétní záměr. (Novotný, 2011)

Nezávisle na předchozích dvou děleních pak Novotný (2011) uvádí i třetí alternativní rozdělení. To vymezuje dotace jako běžné (neinvestiční) a kapitálové (investiční). Neinvestiční dotace jsou obvykle určené pro financování provozních potřeb a dotace kapitálové slouží k rozvoji, opravě nebo péči o hmotný majetek.

Pro účely této práce bude převážně, ne však výhradně, použita druhá a třetí forma rozdělení. Ta totiž i podle Novotného (2011) vychází ze základní podstaty dotací a zahrnuje tak všechna ostatní rozdělení, která uvádí jiní autoři.

Pro další kapitoly je pak také vhodné vymezit i co je to dotační titul (jinak také dotační program). Ministerstvo vnitra (2023) uvádí, že dotační titul je „nástroj, jejímž prostřednictvím státní správa plní své priority a cíle a zároveň může pozitivně ovlivňovat rozvoj na místní úrovni nebo vybraných regionů, především těch znevýhodněných nebo strukturálně či jinak postižených“. Dále pak doplňuje, že dotační titul vždy sleduje určitý cíl, kterého obvykle dosahuje podporou jedné konkrétní oblasti nebo jednoho konkrétního druhu subjektů.

Dotační výzvou se pak myslí „aktivita řídicího orgánu, popř. jiného k tomu pověřeného subjektu příslušného programu, vyzývající žadatele k podání žádostí o podporu podle předem stanovených podmínek“. (MPMR, 2021) V termínu výzvy jsou přijímány žádosti o dotace.

### **2.3 Financování sportovních klubů z veřejných zdrojů**

Veřejné zdroje mohou směřovat v podobě dotací od příslušných orgánů hned k několika typům sportovních organizací na straně příjemců. Andreff a Szymanski (2006) dělí tyto organizace do 4 základních kategorií.

Těmito kategoriemi jsou: Zastřešující organizace, Sportovní kluby, Sportovní zařízení

a tzv. „Top level“. Za „Top level“ se považují profesionální soutěže, státní reprezentace nebo jiné organizace, které se zabývají profesionálním sportem, vyjma profesionálních sportovních klubů. Právě těm se u nás dostává z veřejných zdrojů nejméně pozornosti.

V České republice spolknou „Top level“ organizace přibližně 7 % veřejných zdrojů vyčleněných na podporu sportu a to jsme v Evropě spíše výjimkou. V jiných státech EU tvoří zdroje určené těmto organizacím často jen nižší jednotky procent, někde dokonce pouhé desetiny procenta. Zhruba 13 % veřejných zdrojů pak náleží sportovním zařízením, 16 % veřejných zdrojů je alokováno zastřešujícím organizacím.

Jednoznačně největším příjemcem veřejných peněz jsou tak sportovní kluby. Ty přijímají až 64 % veřejných prostředků, které do sportu v ČR směřují. (Andreff, Szymanski, 2006)

Graf č. 1: Podpora sportovních organizací v ČR z veřejných zdrojů



Zdroj: Andreff, Szymanski (2006), Vlastní tvorba

Z tohoto vyplývá, že sportovní kluby jsou hlavním příjemcem veřejných zdrojů v oblasti sportu. Pokud by tedy bylo cílem veřejného sektoru optimalizovat na své straně financování sportu, je právě financování klubů tou nejdůležitější problematikou.

Sportovní kluby existují v ČR ve formě právnických osob. Tyto právnické osoby se pak dále dají dělit do dvou základních forem podle toho, jaké cíle sledují.

Pokud je hlavním cílem sportovního klubu tvorba zisku, hovoříme o ziskových organizacích ve formě obchodních společností vznikajících podle občanského zákoníku. Ve většině případů jde o akciové společnosti nebo společnosti s ručením omezením. (Čáslavová, 2020)

Nezisková organizace je pak subjekt, jehož primárním cílem není tvorba zisku. I přes to ale kluby na této bázi dost často nějakou formu podnikatelské činnosti vykonávají. (Kubíček, 2012) Neziskové organizace tohoto typu vznikají ve formě občanských sdružení, na základě Zákona o sdružování občanů. V českém prostředí mají obvykle podobu sportovního klubu nebo tělovýchovné jednoty. (Kosík, Pacut, 2010)

Pokud je řeč o financování sportovních klubů, ať už těch ziskových, nebo neziskových, je nutné si uvědomit, že sportovní klub není na rozdíl od jiných právnických osob financován pouze jedním hlavním zdrojem. Jedná se tak o vícezdrojové financování. V tomto modelu se střetávají tři hlavní subjekty, které sportovní klub financují. Těmi jsou: veřejný sektor, soukromý sektor a domácnosti. (Hodaň, Hobza, 2010)

Právě domácnosti se v rámci členských příspěvků do rozpočtu sportovních klubů, podílí ze 42 % na struktuře finančních zdrojů sportovních klubů. (KPMG, 2012) Tato kategorie domácností by se pak dala rozšířit o vlastní činnost klubu. Tím se myslí jakákoliv ekonomická aktivita, kterou klub z vlastní iniciativy vykonává, ze které mu plynou nějaké příjmy. Při přičtení této položky k členským příspěvkům plynoucím z domácností se dostáváme až na 48 % veškerých příjmů, které kluby v ČR mají. U klubů působících na bázi neziskové organizace může být ale tato položka příjmů ještě větší. V případě malé tělovýchovné jednoty bez vedlejší činnosti se dá v některých případech hovořit až o 70 % příjmů. (Nová a kol. 2016)

Veřejný sektor hraje ve financování sportovního klubu hned po domácnostech druhou nejdůležitější roli. Prostřednictvím dotací, ať už ze státního rozpočtu nebo rozpočtu územních samospráv, plyne klubům cca 26 % jejich příjmů. (Srb 2006 v Nová a kol. 2016) Soukromý sektor pak klubům přinese v průměru 19 % příjmů. Ty mají typicky podobu sponzoringu nebo darů. (KPMG, 2012)

Někde na pomezí veřejného a soukromého sektoru pak stojí zastřešující organizace

a sportovní svazy, ze kterých plyne sportovním klubům také příjem v podobě příspěvků. Ty jsou totiž ve většině případů taktéž zakládány jako nevládní neziskové organizace. Mají tak, stejně jako sportovní kluby, více zdrojů příjmů. (KPMG, 2018)

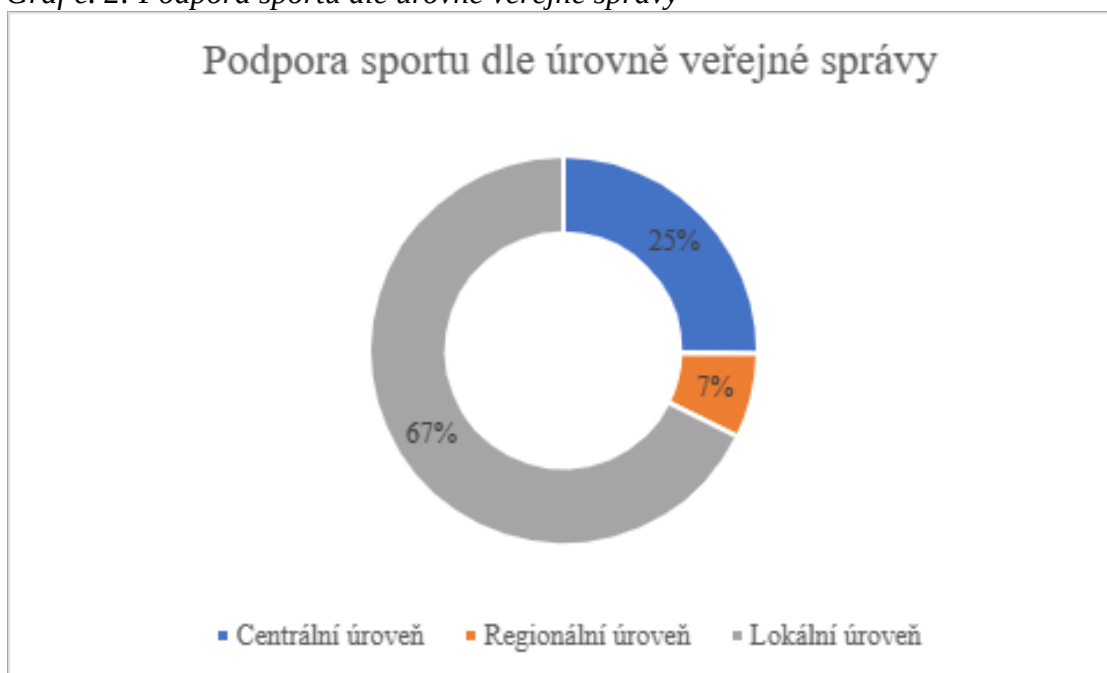
Příjmy největšího takového svazu, Českého olympijského výboru (ČOV), činily v roce 2022 něco málo přes 160 mil. CZK. Z toho bylo téměř 140 mil. CZK ze státních dotací. Jeho financování tak z více než 85 % realizuje veřejný sektor. (ČOV, 2022) Podobná situace je pak i u ostatních svazů. Největším zdrojem financování jsou státní dotace i pro Český svaz ledního hokeje (63 %) a Českou basketbalovou federaci (85 %). (ČSLH, 2022), (ČBF, 2021) Trochu jiná situace je ve fotbale. Většinu příjmů FAČR totiž netvoří státní finance, ale příspěvky od UEFA a FIFA. Stát se na financování tohoto svazu podílí pouze ze 33 %, konkrétně mu přispívá cca 550 mil. CZK ročně. (FAČR, 2022) Jak je tedy patrné, příspěvky od sportovních svazů, které kluby čerpají, nelze zcela jednoznačně zařadit ani pod soukromý, ale ani pod veřejný sektor. Autor však na základě předchozích informací dochází k závěru, že FAČR je spíše výjimkou a většina sportovních svazů je financována převážně veřejným sektorem. Proto se dají i finance od těchto svazů považovat spíše za veřejné zdroje, které sportovní svazy jen dále přerozdělují.

Jak již bylo vymezeno Novotným (2011), veřejný sektor je v Českém systému financování hnacím motorem rozvoje sportu. Při nezahrnutí domácností je právě veřejný sektor tím nejdůležitějším zdrojem financování sportovních klubů.

Český sport je v rámci veřejného sektoru financován z několika zdrojů. Prostředky přímo ze státního rozpočtu poskytuje MŠMT (dnes NSA) formou dotací sportovním svazům, přímo sportovním klubům a zastřešujícím organizacím s celostátní působností.

Z centrální úrovně do sportu dále směřují peníze z Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra. Na lokální a regionální úrovni pak veřejný sektor představují rozpočty krajů a obcí. Z těch pak směřují peníze obvykle rovnou sportovním klubům. Tyto rozpočty představují pro sportovní kluby nejvýznamnější část zdrojů. Právě zdroje od obcí, krajů a regionálních rad tvoří až 75 % veškerých veřejných zdrojů, které kluby čerpají. (KPMG, 2018)

Graf č. 2: Podpora sportu dle úrovně veřejné správy



Zdroj: KPMG (2018), Vlastní tvorba

### 2.3.1 Financování na centrální úrovni

Sport je ze státního rozpočtu financován skrze účelové dotace. A to jak investiční, tak neinvestiční. Ty jsou realizovány přes vládní programy, které spadají do oblasti sportu. Přímo sportovních klubů se týkají většinou investiční dotace. Ty jsou spojené s investicemi do sportovní infrastruktury a pokrytím nákladů na její provoz a údržbu. Tato dotace zpravidla vyžaduje spoluúčast na financování ze strany klubu. (Novotný, 2011)

Hlavním správním orgánem, spravujícím podporu sportu v ČR, je momentálně Národní Sportovní Agentura. Ta vznikla v roce 2019 jako nástupce MŠMT, které mělo kromě školství, ve své kompetenci právě i podporu sportu. Po roce 2019 byly postupně tyto kompetence převedeny na NSA.

Agentura NSA je v současnosti nejvyšším možným orgánem zabývajícím se danou oblastí a nemá žádný nadřazený orgán. I ona má však ve svém působení určité limity. Nemůže tak sama rozhodovat o veškeré agendě bez jakéhokoli dohledu. Odpovědná za svoji činnost je vládě a jejímu předsedovi. (NSA, 2021)

Misí NSA je „dosáhnout harmonického sportovního prostředí, které bude vychovávat úspěšné vrcholové sportovce reprezentující naši zemi v zahraničí, ale i podporovat rekreační sportovce, pro které je pohyb relaxační aktivitou ke škole či zaměstnání“. (NSA, 2023) Toho se povede docílit především správným nastavením dotačních programů. Mimo jiné ale i zprostředkováváním spolupráce mezi sportovními kluby a místní samosprávou. (NSA, 2023)

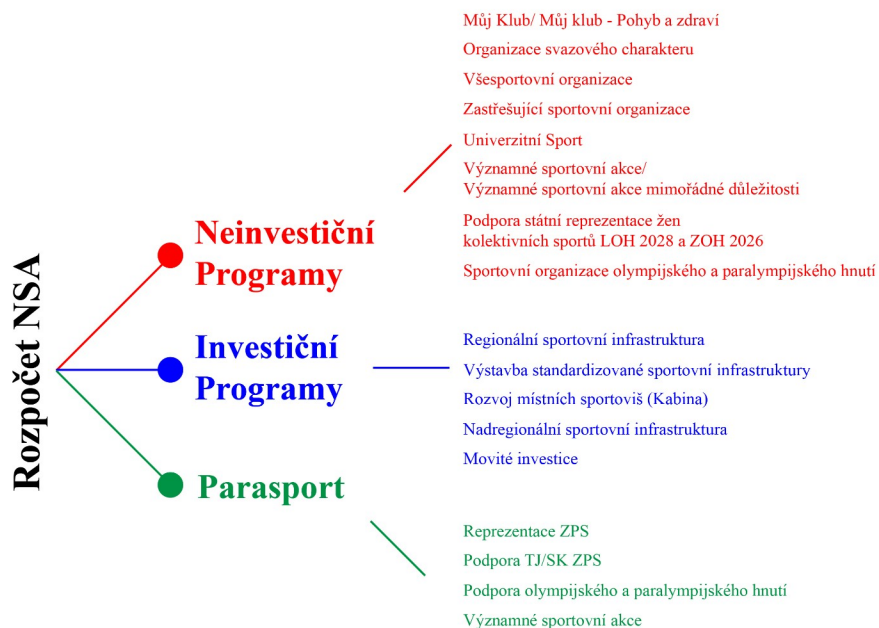
Národní Sportovní Agentura pracuje s rozpočtem v rámci jednotek mld. CZK. Konkrétně to bylo 6,98 mld. CZK pro rok 2021, 5,9 mld. pro rok 2022 (CACH, 2022) a pro rok 2023 počítá s rozpočtem 6,9 mld. CZK. (Transparency International, 2022) Tyto peníze rozděljuje agentura příslušným subjektům pomocí tří druhů programů. Těmi jsou programy investičního charakteru, programy neinvestičního charakteru a programy určené pro parasport. (NSA, 2023)

Investiční programy se dělí podle regionálního charakteru investice. Konkrétně jde o programy: „Regionální sportovní infrastruktura“, „Výstavba standardizované sportovní infrastruktury“, „Rozvoj místních sportovišť“ (jinak také známý pod názvem Kabina), „Nadregionální sportovní infrastruktura“ a jako poslední program pro „Movité investice“.

Neinvestiční programy dělí NSA podle toho, které druhy subjektů je mohou čerpat. Vypsání neinvestiční programy pro rok 2023 jsou: Program „Můj klub“ společně s programem „Můj klub - Pohyb a zdraví“, program „Podpora organizací svazového charakteru“, program „Všesportovní organizace“, program „Zastřešující sportovní organizace“, program „Univerzitní sport“, a programy určené sportovním akcím „Významné sportovní akce“ a „Významné sportovní akce mimořádné důležitosti“. Dále pak program „Podpora státní reprezentace žen kolektivních sportů LOH 2028 a ZOH 2026“ a program „Sportovní organizace olympijského a paralympijského hnutí“.

Pro parasport jsou pak určeny 4 programy: „Sportovní reprezentace ZPS“, „Podpora TJ/SK ZPS“, „Podpora olympijského a paralympijského hnutí“ a „Významné sportovní akce“. (NSA, 2023)

Schéma č. 1: Dotační programy NSA



Zdroj: NSA (2023), Vlastní tvorba

### Dotační program „Můj klub“

Při problematice financování sportovních klubů je žádoucí vyzdvihnout především program „Můj klub“ (MK). Tento program je totiž výhradně určen sportovním klubům na bázi neziskových organizací, kterých je v ČR naprostá většina.

V rámci programu MK rozdělila agentura pro rok 2023 1,5 mld. CZK, což je největší suma v rámci jakéhokoliv neinvestičního programu. Tento program financuje ročně až 7 000 sportovních klubů, zabývajících se sportováním dětí. (NSA, 2022)

Bývalý předseda NSA Filip Neusser (2022) se k programu vyjádřil takto „*Je potřeba si uvědomit, že v dotační výzvě Můj klub nejčastěji žádají sportovní kluby z malých obcí, které mají například jen několik desítek dětí a veškerou administrativu a účetnictví jim dělají rodiče nebo dobrovolníci po práci bez nároku na honorář. Peníze z výzvy Můj klub, mohou mnohdy tvořit až 70 % jejich rozpočtu.*“ Tento program má za cíl podpořit sportovní kluby, věnující se sportovním aktivitám dětí a mládeže ve věku 4 až 19 let. A

to tím, že pokrývá některé náklady, které jim vznikají. (NSA, 2022)

Teoreticky jde tedy o účelovou dotaci, tento účel je ale velice rozsáhlý a sportovní kluby mají dosti širokou působnost v tom, jak tyto prostředky použijí. Konkrétně mohou prostředky plynoucí z tohoto programu využít na následující účely:

- Zabezpečení sportovní, tělovýchovné, organizační a servisní funkce sportovní organizace.
- Zabezpečení údržby a provozování sportovních zařízení ve vlastnictví, dlouhodobém nájmu nebo dlouhodobé bezplatné výpůjčce. Tyto náklady mohou být hrazeny maximálně do výše 50 % přidělené dotace,
- Osobní náklady zaměstnanců, trenérů a členů realizačního týmu, podílejících se na aktivitách souvisejících s plněním účelu výzvy, do maximální výše 50 tis. Kč na osobu a měsíc bez příslušných zákonných odvodů.
- Trenérské služby, metodické služby, služby fyzioterapie, služby výživového poradenství, služby psychodiagnostiky a služby technického a servisního zabezpečení.
- Další služby a na spotřební materiál související s plněním oblasti podpory.
- Krátkodobý nájem a podnájem sportovních zařízení včetně vybavení.
- Úrazové a cestovní pojištění, pojištění odpovědnosti za škodu, pojištění sportovních potřeb a sportovního materiálu.
- Cestovné, startovné a výdaje/náklady na dopravu.
- Ubytování a stravování.
- Pořízení drobného hmotného majetku, jehož pořizovací cena za 1 kus, nebo jednoho souboru věcí, je nižší/rovno 60 tis. Kč bez DPH.
- Pořízení drobného nehmotného majetku nebo licence na užívání, jehož pořizovací cena je nižší/rovna 80 tis. Kč bez DPH. (NSA, 2022)

Zajímavý je především proces vyměřování této dotace. Ten je totiž značně komplikovaný. Výše dotace je stanovena na základě rozsahu sportovní aktivity dětí a



mládeže ve věku od 4 let do 19 let uvedených v příloze žádosti.

Tyto aktivity se dělí do dvou kategorií. Do první kategorie náleží „sportovci ve věku 4 až 19 let s předpokládanou účastí na tréninkové jednotce minimálně 2 x týdně.“(ČUS Rychnovsko, 2022) Do té druhé pak spadají taktéž sportovci, ale ve věku „od 6 do 19 let s předpokládanou účastí na tréninkové jednotce minimálně 2 x týdně, kteří se zároveň účastnili alespoň 6 soutěžních dnů za období 36 měsíců zpětně ode dne podání žádosti“. (ČUS Rychnovsko, 2022) Výpočet výše dotace je pak prováděn na základě následující mechaniky:

- $A = \text{Počet sportovců žadatele kategorie 1} * 1\,100 \text{ CZK}$
- $B = \text{Každému sportovci z kategorie 1, který zároveň splňuje podmínku věku 11 až 16 let (ročník narození 2012 až 2007), bude částka dle písmena A navýšena o 500 CZK.}$
- $C = \text{Počet sportovců žadatele kategorie 2} * 3\,000 \text{ CZK}$
- $D = \text{Každému sportovci z kategorie 2, který zároveň splňuje podmínku věku 11 až 16 let (ročník narození 2012 až 2007), bude částka dle písmena C navýšena o 800 Kč.}$

Celková výše dotace je pak vypočtena podle vzorce:  $A+B+C+D$ . Je-li po výpočtu všech dotací vyčerpána celá alokace výzvy, tedy 1,5 mld. CZK, jsou všechny dotace sníženy stejným poměrem tak, aby alokovaná částka vystačila na všechny úspěšné žadatele. (ČUS Rychnovsko, 2023)

### **2.3.2 Financování na regionální a lokální úrovni**

Sport je na lokální a regionální úrovni financován pomocí samospráv. Ty reprezentují kraje a obce, popřípadě regionální rady nebo dobrovolná sdružení obcí. Právě tyto místní orgány tvoří nejvýznamnější příjem pro sport z veřejných zdrojů vůbec. Tyto místní orgány financují český sport ze strany veřejného sektoru až ze 75 %. (KPMG, 2018)

Města a kraje disponují zcela autonomním rozhodnutím, jak a v jaké míře budou podporovat sport, a často se musí rozhodnout, které odvětví veřejného společenského života finančně upřednostnit. Nicméně i přesto se nemalá část z celkového rozpočtu krajů a obcí přerozděluje na financování sportu. Tak je tomu především díky dlouhodobému politickému trendu podpory sportu. (Transparency International, 2016)

Numerato (2009) tvrdí, že zavedení samospráv pomohlo decentralizovat podporu sportu a přidalo další vrstvu podpory, která je velmi důležitá. Zároveň ale poukazuje i na negativa, která tento systém přináší. Proces podpory sportu na regionální a lokální úrovni se podle něj potýká s mnoha překážkami. Jde například o možnost velkého pole působnosti při rozhodování a absenci podkladů a pravidel, při tomto procesu. Autor zdůrazňuje také možnost selhání jednotlivých úředníků v oblasti dodržování pravidel, pokud tedy taková pravidla jsou vůbec na této úrovni správně. Samosprávám pak vyčítá také možnou nedostatečnou komunikaci a nedostatečnou spolupráci jednotlivých vrstev státní správy při vytváření sportovních politik.

### **2.3.3 Financování z rozpočtu krajů**

Kraje se podílí na financování sportu v ČR zhruba ze 7 %, co se veřejných zdrojů týče. (KPMG, 2018) Podpora sportu z krajského rozpočtu vychází ze strategie jednotlivých krajů. Ta v ČR ale není jednotná.

V zásadě můžeme podporu krajů rozdělit do dvou základních forem. A to na grantovou a ngrantovou. Ngrantová podpora je především podpora profesionálního a vrcholového sportu. Tu kraj provádí na základě propagace regionu či oblasti prostřednictvím profesionálního a vrcholového sportu. Tato podpora pak má vést k provozování sportu obyvateli v daném regionu.

Podpora vrcholového sportu vychází především z úspěšnosti jednotlivých klubů. Výše této dotace tak neodráží reálné potřeby klubů, ale spíše reflektuje atraktivnost či velikost klubu, popřípadě sportovního odvětví, ve kterém klub působí. Tato podpora tvoří něco mezi 0,1 - 1,0 % rozpočtu kraje, ale výrazně se liší v jednotlivých krajích. Grantová podpora pak směřuje obvykle k neziskovým organizacím. Přidělovaná částka v rámci této kategorie je pak v tomto směru značně menší. Konkrétně je na grantovou podporu

sportu alokováno zhruba 0,1 - 0,4 % rozpočtu kraje.

Krajské rozpočty tak svou dotační politikou podporují spíše profesionální a vrcholový sport. Sportovní kluby, které svou výkonností nedosahují úrovně výkonnostního sportu, nemají na tuto podporu nárok. Značná část prostředků, které kraj na sport dává, jde tak zcela mimo ně. (Hodaň, Hobza, 2010)

Financování sportu v jednotlivých krajích je vymezováno na základě koncepce rozvoje sportu a tělovýchovy (pokud tedy kraj takovouto koncepci má). Ty by podle Hodaně a Hobzy (2010) „měli zahrnovat posloupnost základních koncepčních a strategických rozhodnutí a prezentovat souhrnný dokument k programové podpoře všeobecného rozvoje sportu realizovaného v rámci regionální politiky daného kraje“. Koncepce SPORT 2025 (2016) hovoří o těchto koncepcích následovně. „Krajské samosprávy by měly zpracovávat vlastní krajské koncepce podpory sportu, které by zohledňovaly jejich významnou úlohu při finanční podpoře sportu zejména klubů, regionálních tréninkových akademií, sportovišť či sportovních událostí regionálního významu, sloužící k propagaci regionu.“

## **Ústecký Kraj**

Vše, co bylo konstatováno o podpoře sportu kraji Hodaněm a Hobzou (2010), se dá vztáhnout i na Ústecký Kraj. Ten má zpracovanou koncepci podpory sportu a pohybových aktivit občanů Ústeckého kraje (2017) na deset let. Konkrétně od roku 2018, až do roku 2028.

Tato koncepce definuje na toto období několik priorit rozvoje, které se pak následně odrážejí i v dotačních programech, které kraj v oblasti sportu vypisuje. Tyto priority jsou následující:

- podpora práce s mládeží a rozvoj sportovních talentů;
- zajištění účasti reprezentačních výprav kraje;
- podpora sportu pro všechny;
- vrcholné sportovní akce pořádané na území kraje;
- vyhlášení nejúspěšnějších sportovců kraje;

- mimořádné sportovní akce.

Jak je vidět, pouze 1. a 3. priorita z tohoto seznamu přímo reflektují amatérský a rekreační sport. To tedy není nijak rozdílné od tvrzení autorů Hodaně a Hobzy (2010), že kraje při financování sportu preferují spíše vrcholový sport.

Stanovení priorit má na starosti součinně několik orgánů.

*„Priority navrhuje každoročně, podle aktuálních potřeb, Komise pro sport a volný čas Rady Ústeckého kraje, spolu s Výborem pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Ústeckého kraje a s odborem školství, mládeže a tělovýchovy. Společně navrhuji i metodiku strategických oblastí podpory sportu. Další priority budou určovány v závislosti na výši alokovaných finančních prostředků a stanovovány formou definování předmětu podpory v uvedených dotačních programech, popřípadě vyhlášení nového dotačního programu či výzvy.“ (Ústecký kraj, 2017)*

Pro rok 2023 je krajem vypsáno 5 dotačních programů spadajících do oblasti sportu. Těmi jsou:

- Sport 2023 (alokace 11 mil. CZK);
- Výkonnostní sport mládeže Ústeckého kraje 2023 (alokace 13,5 mil. CZK);
- Volný čas 2023 (alokace 4 mil. CZK;)
- Prevence rizikového chování v Ústeckém kraji 2023 (alokace 2 mil. CZK);
- Akademie talentované mládeže olympijských sportů Ústeckého kraje 2023 (alokace 23 mil. CZK).

Jednotlivé programy nabízejí následující možnosti:

#### Sport 2023

Sportovních klubů na bázi spolku se týká dotační program Sport 2023. Ten financuje sportovní aktivity dětí a mládeže a podporuje činnosti jednotlivých organizací pracujících s dětmi a mládeží. Klub může podporu přijmout na pořádání sportovních akcí dětí, sportovní soustředění pro děti a mládež, reprezentace dětí a mládeže Ústeckého kraje na sportovních akcích, materiálně technické vybavení sportovních organizací se zaměřením na děti a mládež, sportovní činnost a aktivity

handicapovaných.

### Výkonnostní sport mládeže Ústeckého kraje 2023

O dotační program Výkonnostní sport mládeže Ústeckého kraje 2023 pak mohou žádat kluby, které od svého sportovního svazu získaly statut Sportovních středisek (SpS), a/nebo Sportovních center mládeže (SCM), čímž tak mohou plnit funkci TSM. Dotaci z tohoto programu mohou čerpat na provozní náklady nebo osobní náklady související s mládeží.

### Volný čas 2023

Program Volný čas 2023 podporuje činnosti organizací pracujících s dětmi a mládeží v oblasti volného času, zajišťujících pravidelné a dlouhodobé volnočasové aktivity dětí a mládeže, včetně podpory účelného trávení volného času v době hlavních letních prázdnin. Dále pak podpory propagace vhodného trávení volného času dětí a mládeže. Tento program může čerpat organizace nabízející pravidelné volnočasové aktivity pro děti a mládež (hudební kroužek, výtvarný kroužek, taneční kroužek, kroužek pohybových aktivit apod.). A není tak určen výhradně pro sport.

### Akademie talentované mládeže olympijských sportů Ústeckého kraje 2023

Poslední dotační program je určen výhradně klubům, zabývajícím se přípravou mládeže do 23 let, které jsou zároveň takzvanými Nosnými sportovními kluby. Tedy kluby vykazující vysokou sportovní výkonnost a startující v pravidelných nejvyšších soutěžích ČR dospělých.

Příjemcem dotace v tomto programu nemůže být žadatel či příjemce dotace v dotačních programech „Sport 2023“, „Volný čas 2023“ a „Výkonnostní sport mládeže Ústeckého kraje 2023“. Dotační program financuje provozní náklady žadatele připadající na mládež, osobní náklady související s mládežnickou činností (výše osobních nákladů může být u žadatelů maximálně 40 %) a podporu mládežnického hnutí příslušného sportovního odvětví v Kraji.

Dotační program „Prevence rizikového chování v Ústeckém kraji 2023“ financuje především projekty v rámci školního vzdělávání, kam patří i sport. Sportovních klubů se však tento program vůbec netýká. (Ústecký Kraj, 2022)

#### **2.3.4 Financování z rozpočtů měst a obcí**

Rolí obce při zajišťování podpory sportu by mělo být podílení se na rozvoji sportu pro všechny a sportu talentovaných dětí a mládeže (včetně sportu v rámci školní výuky). V neposlední řadě se obce mají starat o svá sportovní zařízení a zajišťovat efektivitu jejich využívání.

Obce mají právo rozhodovat se zcela autonomně o výši podpory sportu na svém území. Je tedy zcela v kompetenci obcí, jak velkou finanční podporu sportu zvolí a kam ji budou směřovat. Větší obce mají oproti těm menším obvykle jistou výhodu, logicky tomu tak je díky většímu rozpočtu. Závisí však také na tom, kdo vytváří politiku obce, přijímá rozhodnutí a usiluje o jejich realizaci. (Slepičková, 2012)

Městské a obecní rozpočty jsou jednoznačně nejvýznamnějším podporovatelem sportu ze strany veřejného sektoru. Od obcí (a dobrovolných sdružení obcí) směřují až 2/3 veškerých veřejných peněz právě do sportu. (KPMG, 2018)

Na obcích tak leží největší zodpovědnost v tom, jaké prostředky budou poskytnuty sportovním organizacím na území České republiky. V průměru ale obce vydávají zhruba 2 - 3 % svého rozpočtu právě na rozvoj sportu. Při realizaci velkých investic typu výstavby sportovních areálů ale může být tato procentuální částka rozpočtu jednorázově i daleko vyšší. (Hodaň, Hobza, 2010)

V obecné rovině se pak dá konstatovat, že města a obce obvykle mají pravidelný a specifický dotační program, který je zaměřený výhradně na sport. Avšak tento dotační program je často obecně definovaný, například jako „sport a tělesná kultura“ či „volnočasové aktivity“. (Transparency international, 2016)

Podkladem pro podporu sportu by stejně jako u krajů měla být „Koncepce rozvoje sportu a tělovýchovy“. (Hodaň, Hobza, 2010) Právě na obecní úrovni ale často nejsou tyto koncepce vůbec zpracovávány. Především pak v malých obcích.

Pokud taková koncepce existuje, jsou jednotlivé dotační programy pouze zřídka konkrétně definovány s jasným cílem daného dotačního titulu. Rámce dotačních titulů nejsou stejné pro všechny a náplň těchto rámců ne vždy odpovídá potřebám dané obce. Obce navíc často zapomínají mapovat, zda grant není vyhlášen i na jiné úrovni a dochází tak ke zdvojování. (Transparency International, 2016)

Autoři Hodaň a Hobza (2010) pak ještě poukazují na zvýšenou náročnost získávání těchto prostředků. Administrativa, která je spojena se získáváním obecních dotací, je podle nich velmi náročná a vyžaduje odborné nároky na dobrovolníky, kteří obvykle tuto administrativu v klubech vykonávají.

### **Statutární město Teplice**

Teplice momentálně mají zpracovanou střednědobou koncepci financování sportu do roku 2025. Jejím cílem by mělo být *„Zajistit a podpořit rozvoj sportu a pohybových aktivit pro všechny věkové kategorie obyvatel Teplice, a to zejména prostřednictvím podpory subjektů pracujících s mládeží, podporou sportovních akcí a modernizací stávající či budováním nové infrastruktury pro sport a volný čas.“* ( Statutární město Teplice, 2019)

Tato koncepce definuje hned několik priorit, na které se vedení města zaměřuje a jejichž podpora by měla zajistit dosažení již zmíněného cíle. Těmito prioritami jsou:

- neorganizovaný sport pro širokou veřejnost
- organizovaný sport pro děti a mládež
- výkonnostní a vrcholový sport
- sport v rámci mateřských, základních a středních škol na území města
- provoz, údržba a výstavba sportovní infrastruktury.

Město na podporu sportu každoročně vyčleňuje z obecního rozpočtu 3 % čistých příjmů. Pro rok 2022 tato částka činila 31 961 539 CZK. (Statutární město Teplice, 2022)

Tyto peníze jsou rozdělovány pomocí tří dotačních titulů a to především mezi organizace, zabývající se v průběhu roku soustavně a systematicky sportovní, turistickou nebo podobnou činností teplické mládeže ve věku od 5 do 18 let. (Statutární město Teplice, 2019)

Většina peněz (67 %) je rozdělována mezi příslušné organizace podle počtu registrované mládeže, kdy na jednotlivé dítě může čerpat dotaci pouze jedna organizace a zároveň toto dítě musí mít trvalý pobyt na území obce.

Tento dotační titul slouží především k částečnému pokrytí neinvestičních nákladů spojených s pronájmem, provozem a údržbou sportovišť. Tuto dotaci je možno použít pouze pro podporu sportovní, tělovýchovné a podobné činnosti mládeže. Nelze je použít na investice, mzdy a odměny zaměstnanců organizace.

Typické oblasti využití prostředků jsou:

- náklady na pořízení sportovního náčiní a jednotného oblečení (vede klub v evidenci a při kontrole na požádání předloží);
- náklady spojené s účastí mládeže na soustředěních, soutěžích – startovné, doprava (při vyúčtování předloží cestovní příkaz, kopii velkého technického průkazu silničního motorového vozidla), ubytování a stravování (nutno doložit jmenovitým seznamem účastníků), náhrada rozhodčím, ceny atd.;
- provoz (včetně el. energie, plynu, vodného stočného, odpadů atd.);
- zaplacené nájemné za sportoviště.

Autor zde vidí podobně jako u dotace „Můj Klub“ poměrně široký účel využití, na to, že se jedná o účelovou dotaci. Rozdíl ale vidí především v nemožnosti využít dotaci na mzdy zaměstnancům klubu.

Druhý dotační titul je určen pro jednotlivé organizace, které vlastní a provozují sportoviště využívané mládeží, tak aby alespoň částečně pokryl náklady spojené s provozem a údržbou vlastního sportoviště. Tento příspěvek tvoří 16 % peněžních prostředků vyčleněných magistrátem na podporu sportu.

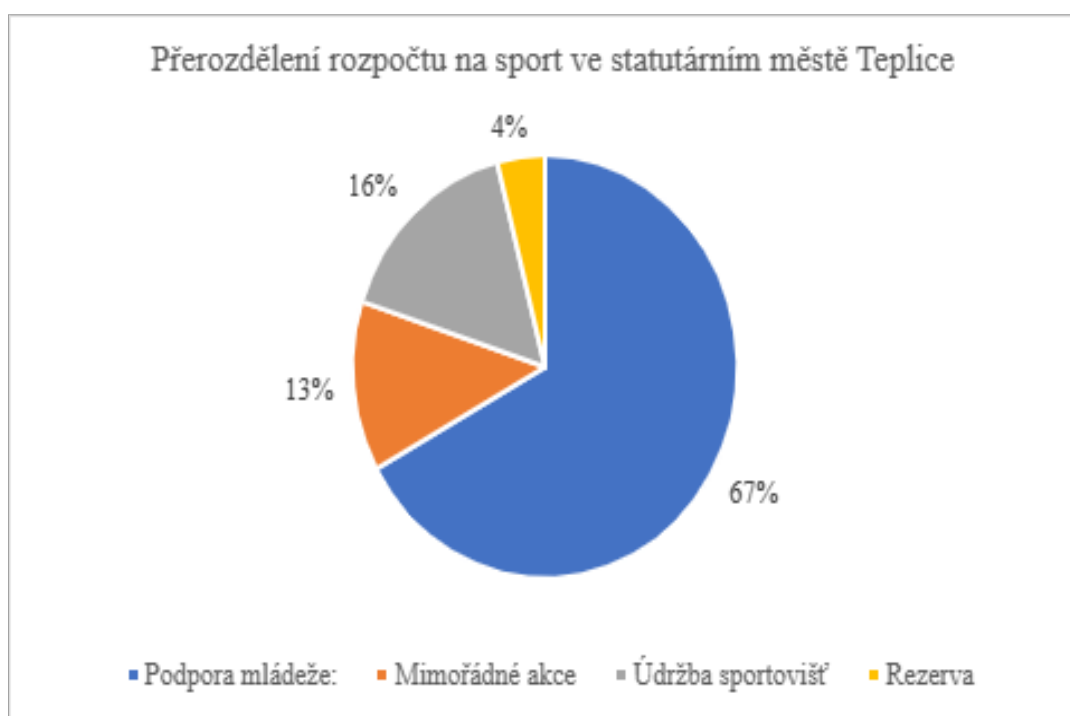
Posledním dotačním titulem je podpora mimořádných a významných sportovních akcí na území města. Dotace na takovou akci je vždy individuálně posuzována a její výše



se tak liší na základě jejího dosahu, počtu účastníků a kulturní významnosti akce. Město na tyto mimořádné sportovní události vyčleňuje 13 % veškerých peněz směřujících do sportu. (Statutární město Teplice, 2016)

Výsledná částka 31 961 539 Kč počítá také s čtyřprocentní rezervou. (Statutární město Teplice, 2022) Žádný z těchto dotačních titulů nepočítá s podporou sportu v rámci školství, tato činnost je podporována v rámci financování činnosti jednotlivých škol a formou příspěvků z AŠSK a z dotací MŠMT ČR (Statutární město Teplice, 2019)

Graf č. 3: Přerozdělení rozpočtu na sport ve statutárním městě Teplice.



Zdroj: Statutární město Teplice (2016), vlastní tvorba

### 3 CÍLE A ÚKOLY PRÁCE

Hlavním cílem této bakalářské práce je návrh zlepšení dotační politiky města Teplice v oblasti sportu. Toto zlepšení by mělo reflektovat potřeby klubů působících ve městě. Pro realizaci hlavního cíle práce je nejprve ale nutné splnit dílčí cíle v rámci výzkumu.

Jako první je potřeba objasnit strukturu příjmů jednotlivých klubů. V rámci tohoto cíle se řešitel zaměřuje především na zdroje veřejné.

To vede k vyhodnocení důležitosti veřejných zdrojů jako celku a také ujasnění důležitosti jednotlivých dotačních programů pro fungování sportovních klubů a to napříč různými sporty. Z těchto poznatků je pak možno vyvodit závislost sportovních klubů na tomto zdroji financování, která se ale u různých sportovních aktivit nebo typů organizací může lišit.

Druhým dílčím cílem je analýza jednotlivých dotačních titulů, které jednotlivé kluby v Teplicích čerpají. Především je pak kladen důraz na zjištění, zda dotační tituly plní své cíle, a jak dobře dokáží tyto cíle naplňovat.

V rámci tohoto kroku jsou dále zjišťována slepá místa v dotační struktuře a poznatky jednotlivých organizací k jednotlivým programům. Spolu s tím jsou zjišťovány problémy, se kterými se kluby setkávají.

Nutno dodat, že by nebylo správné řešit celou problematiku financování sportovních klubů veřejným sektorem jen z jedné strany. Kvůli tomu jsou výsledky výzkumu konzultovány i se stranou poskytovatele, v tomto případě se zástupci vedení města Teplice.

Od toho se odráží třetí dílčí cíl, kterým je zjištění strategie a možností města při rozdělování peněžních prostředků do sportu. V rámci tohoto dílčího cíle je vedení města seznámeno s výsledky výzkumu a má možnost se k nim vyjádřit. Zároveň může sdělit příčiny některých problémů a poodhalit, proč třeba nemá kompetence nebo pravomoci tyto problémy řešit. Součástí tohoto cíle je i zjištění strategie města při podpoře sportu a vysvětlení volby jednotlivých dotačních programů a jejich alokace, v rámci naplnění této strategie.

Pro splnění výše zmíněných cílů je stanoven následující postup, vyjádřen poslopně

jednotlivými úkoly, které po jejich splnění, povedou k naplnění hlavního cíle práce.

- Rešerše odborné literatury;
- Výběr vhodných metod pro řešení tématu dané práce;
- Definování typu kvalitativního výzkumu k analýze financování z veřejných zdrojů v Teplicích;
- Výběr respondentů pro kvalitativní šetření z řad představitelů sportovních organizací ve městě Teplice;
- Návrh obsahové struktury polostrukturovaných rozhovorů;
- Provedení operacionalizace pro rozhovory se zástupci sportovních klubů
- Provedení polostrukturovaných rozhovorů s vybranými respondenty
- Provedení operacionalizace rozhovorů se zástupci vedení města
- Částečná analýza polostrukturovaných rozhovorů se zástupci klubů pro potřeby rozhovorů se zástupci města Teplice
- Provedení operacionalizace se zástupci vedení města
- Provedení rozhovorů se zástupci vedení města
- Syntéza a interpretace získaných dat (veškeré polostrukturované rozhovory a užitá sekundární data)
- Návrh zlepšení dotační politiky města Teplice v oblasti sportu, reflektující jak získané poznatky od sportovních klubů, tak možnosti města

Výsledný návrh zlepšení současné dotační struktury v oblasti sportu má lépe odpovídat potřebám, které mají kluby sídlící ve městě, ale zároveň přihlídnout i k možnostem města a městského rozpočtu. Ideálně tak dochází k reálnému, prakticky využitelnému návrhu, který bude reflektovat oba pohledy a obě strany tak propojovat.

## 4 METODIKA PRÁCE

Aby mohl být naplněn hlavní cíl práce, tedy aby mohl být realizován „návrh zlepšení dotační politiky města Teplice v oblasti sportu“, jsou pro tuto práci zvoleny hned dvě metody. Obě dvě tyto metody spadají podle Hendla (2008) do kvalitativního výzkumu. První a nejdůležitější metodou, je polostrukturovaný rozhovor. Tou druhou pak analýza sekundárních dat.

Sběr dat pomocí polostrukturovaných rozhovorů je prováděn mezi sportovními kluby, působícími ve městě Teplice, jež provozují mládežnické kategorie a čerpají tak jednotlivé dotační programy zaměřené na podporu sportu a následně rozhovory se zástupci vedení města Teplice.

Analýza sekundárních dat se pak soustředí především na úřední dokumenty, relevantní k tématu práce.

### 4.1 Výzkumný soubor

Na Teplicku působí 124 sportovních oddílů, které jsou členy ČUS. Z toho 47 se nachází přímo ve statutárním městě Teplice. Tyto oddíly na území města mají dohromady něco přes 5,5 tisíce členů. (Statutární město Teplice, 2019)

Z těchto 47 sportovních oddílů, které tedy autor považuje za základní soubor tohoto výzkumu, je podrobně vybrán kvalitní výzkumný soubor v podobě klubů, s jejichž zástupci jsou následně provedeny hloubkové rozhovory.

Autor při výběru výzkumného vzorku vychází především z informací ČUS o počtu sportovců v rámci jednotlivých sportovních svazů a tedy i daných sportů. Autor se tak při výběru sportovních klubů, které byly osloveny pro polostrukturovaný rozhovor nejprve obrací na nejvýznamnější kluby v Teplicích, které reprezentují právě nejpopulárnější sporty u nás. V potaz byla brána i lokální významnost jednotlivých organizací.

Vzorek je zároveň záměrně částečně upraven tak, aby pokrýval všechny dotační

programy, které má město Teplice momentálně vypsáno pro oblast sportu. Do výzkumného vzorku je zahrnut i jeden individuální sport a jeden sport, kde figurují zejména ženy. Autor je přesvědčen, že povaha těchto sporů je trochu jiná (rozdílný průběh sezóny, časová náročnost, povaha sportovců) a tyto kluby tak mohou narážet i na jiné problémy v rámci čerpání veřejných zdrojů. Jedná se tak o záměrný vzorek.

Výsledný výzkumný soubor čítá 6 sportovních klubů. Těmito kluby jsou VIVAjump, z. s. (Tanec), BK Teplice z. s. (Basketbal), Kravec Gym Teplice z. s. (Bojové sporty), FD Teplice z. s. (Florbal), HC Teplice Huskies z. s. (Hokej), a FK Teplice (Fotbal).

Fotbalový klub Teplice momentálně působí jak ve formě akciové společnosti, tak jako zapsaný spolek, pod který spadá mládež. V rámci polostrukturovaného rozhovoru se zástupci FK Teplice tak jsou řešeny oba dva právní subjekty.

V rámci jednotlivých klubů jsou oslovováni především respondenti, kteří se v dané problematice orientují. Tito respondenti obvykle, ne však výhradně, zastávají pozici ve vedení klubu, nebo pozici spojenou s financemi či administrativou. Aby byla kompetence daného respondenta jasná, bylo po konzultaci s etickou komisí FTVS UK a souhlasu jednotlivých respondentů přistoupeno k částečnému vymezení role, kterou jednotliví respondenti v klubu vykonávají.

Respondenty v rámci polostrukturovaných rozhovorů jsou:

- Respondent 1: Zástupci vedení klubu VIVAjump z. s.
- Respondent 2: Člen výkonného výboru BK Teplice z. s.
- Respondent 3: Předseda FD Teplice z. s.
- Respondent 4: Člen vedení a spoluzakladatel Kravec Gym Teplice z. s.
- Respondent 5: Člen výkonného výboru a Ekonomický ředitel FK Teplice.
- Respondent 6: Manažer mládeže FK Teplice.
- Respondent 7: Člen výkonného výboru HC Teplice Huskies z. s.
- Respondent 8: Kompetentní úřední osoba Magistrátu města Teplice
- Respondent 9: 1. náměstek primátora města Teplice s působností v oblasti kultury a sportu

Výzkum mezi kluby je realizován v období od 14. do 24. 6. 2023 ve městě Teplice. Rozhovor s respondenty 8 a 9, tedy se zástupci vedení města se koná 27. a 28. 6. 2023 Pro jeden z rozhovorů je použita platforma pro videokonference Zoom.

## 4.2 Kvalitativní výzkum

Podle Hendla (2008) někteří odborníci chápou kvalitativní výzkum jako doplněk tradičních kvantitativních metod. Neexistuje pouze jeden způsob, jak kvalitativní výzkum vymezit. Bylo by však mylné si myslet, že kvalitativní výzkum je jakýkoliv výzkum, jehož výsledku se nedosahuje pomocí statistických metod nebo kvantifikace.

Práce kvalitativního výzkumníka se dá dobře přirovnat k práci detektiva. Výzkumník hledá a analyzuje jakoukoliv informaci, která přispěje k pochopení určitého problému nebo zodpoví výzkumné otázky a zároveň provádí deduktivní závěry. Hlavními výhodami kvalitativního výzkumu jsou:

- možnost získat podrobný popis při zkoumání
- možnost studovat složitější procesy
- dobrá reakce na různé situace či podmínky;
- hledání příčinných souvislostí

Cílem kvalitativního výzkumu by mělo být „*vyložení struktury procesů uvažování, které zapříčiňují intencionální jednání, a schémat významů, do nichž tyto procesy a jejich výsledky spadají*“ (Fay, 2015 v Mišovič 2019)

Sílu kvalitativních dat vidí Hendl (2008) v tom, že jsou přirozeně uspořádaná a popisují každodenní život. „*Vyznačují se lokální zakotveností a nejsou vytrhávána z kontextu dění. Mají popisovat podrobnosti případů, vesměs za delší časový interval.*“ Zjednodušeně by se dalo říct, že se od kvantitativního výzkumu liší tím, že si neklade otázky typu co a kolik ale spíše proč a jak.

Andrews, Mason a Silk (2005) mluví o tom, že kvalitativní výzkum má nemalý význam a jeho využití kvitují především v humanitních oborech. V oblasti sportu začal být používán poměrně nedávno, kde ale ihned pomohl otevírat nové diskuze. Nejen o

kulturní podstatě sportu a jeho roli ve společnosti, ale také vymezení, role a společenské odpovědnosti jednotlivých stakeholderů v rámci sportu.

Právě výše míněné charakteristiky výzkumné metody, využití v rámci této práce, byly hlavním důvodem pro zvolení právě metody, spadající do kvalitativního výzkumu.

Kvantitativní metody získávání dat se dělí do tří základních kategorií. Těmi jsou kvalitativní dotazování, pozorování a dokumenty a fyzická data. Tyto tři základní kategorie by se pak daly dále rozdělit do několika podkategorií takto:

Kvalitativní dotazování:

- Strukturovaný rozhovor s otevřenými otázkami;
- Rozhovor pomocí návodu / Polostrukturovaný rozhovor;
- Neformální rozhovor / Nestrukturovaný rozhovor;
- Narativní rozhovor;
- Fenomenologický rozhovor;
- Skupinová diskuze / Skupinové rozhovory;
- Další techniky dotazování;

Pozorování:

- Zúčastněné pozorování;
- Nezúčastněné pozorování;

Dokumenty a fyzická data (Hendl, 2008)

### **4.3 Polostrukturovaný rozhovor**

Jako hlavní výzkumná metoda v této práci je použit polostrukturovaný rozhovor (nebo také rozhovor pomocí návodu, či polostandardizovaný rozhovor). Jedná se o jednu z metod kvalitativního sociologického výzkumu. (Reichel, 2009)

Kvale (1996) ve Šváříčkovi (2007) definuje hloubkový rozhovor jako metodu, „*jejímž účelem je získat vyličení žitého světa dotazovaného s respektem k interpretaci významu*

*popsaných jevů*“. Mišovič (2019) řadí polostrukturovaný rozhovor mezi základní formy rozhovorů, která stojí někde mezi nestrukturovaným a strukturovaným rozhovorem.

Autor pak dále tvrdí, že polostrukturovaná forma rozhovoru je nejběžnější technika, používaná v rámci kvalitativního výzkumu. Je to kvůli tomu, že tento druh rozhovoru dokáže velmi dobře předcházet nevýhodám, které jsou spojeny se zcela strukturovanou i zcela nestrukturovanou formou.

Hendl (2008) vysvětluje specifikum polostrukturovaného rozhovoru v použití návodu. Návod představuje seznam otázek, témat nebo tematických okruhů, které je potřeba v rámci rozhovoru probrat. Zároveň zajišťuje jistotu, že tazatel opravdu probere všechny, pro něj důležité aspekty dané problematiky.

Podle Hendla (2008) je pak hlavní výhodou polostrukturovaného rozhovoru to, že tazateli zůstává dosti velká volnost při přizpůsobení otázek a zkoumaných témat na míru různým druhům situací či dotazovaných. Zároveň rozhovor podle návodu dovoluje dotazovanému uplatnit různé pohledy a perspektivy, ale zároveň pomáhá udržet řízení rozhovoru v jasně daných mezích.

Andrews, Mason a Silk (2005) pak dodávají, že je tento druh rozhovoru výhodný jak pro tazatele, tak pro dotazovaného. Tazateli umožňuje tato forma soustředit se na předem jasně daná specifika, zatímco respondentovi dává dostatečnou flexibilitu podrobně problematiku vysvětlit. Flexibilitu v rámci této metody pak potvrzují i další autoři, například Brinkmann (2013) podotýká, že je tato metoda flexibilní, protože dovoluje tazateli klást i neplánované otázky, podle toho, kterým směrem se rozhovor ubírá.

Andrews, Mason a Silk (2005) pak dále upozorňují na způsob, jak jsou v rámci této výzkumné metody formulovány otázky. Ty jsou obvykle otevřené, což umožňuje tazateli získat podrobné vysvětlení bez jakýchkoliv nejasností.

Právě tyto výhody byly jedním z důvodů, proč je v rámci bakalářské práce zvolena právě tato metoda. Dalším faktorem je jistá osobitost a zároveň možnost navázání osobní vazby s respondentem. Brinkmann (2013) tvrdí, že lidé jsou ze své podstaty konverzačně založeni a konverzace jako taková nám umožňuje člověka poznat a zjistit o něm i osobní informace.

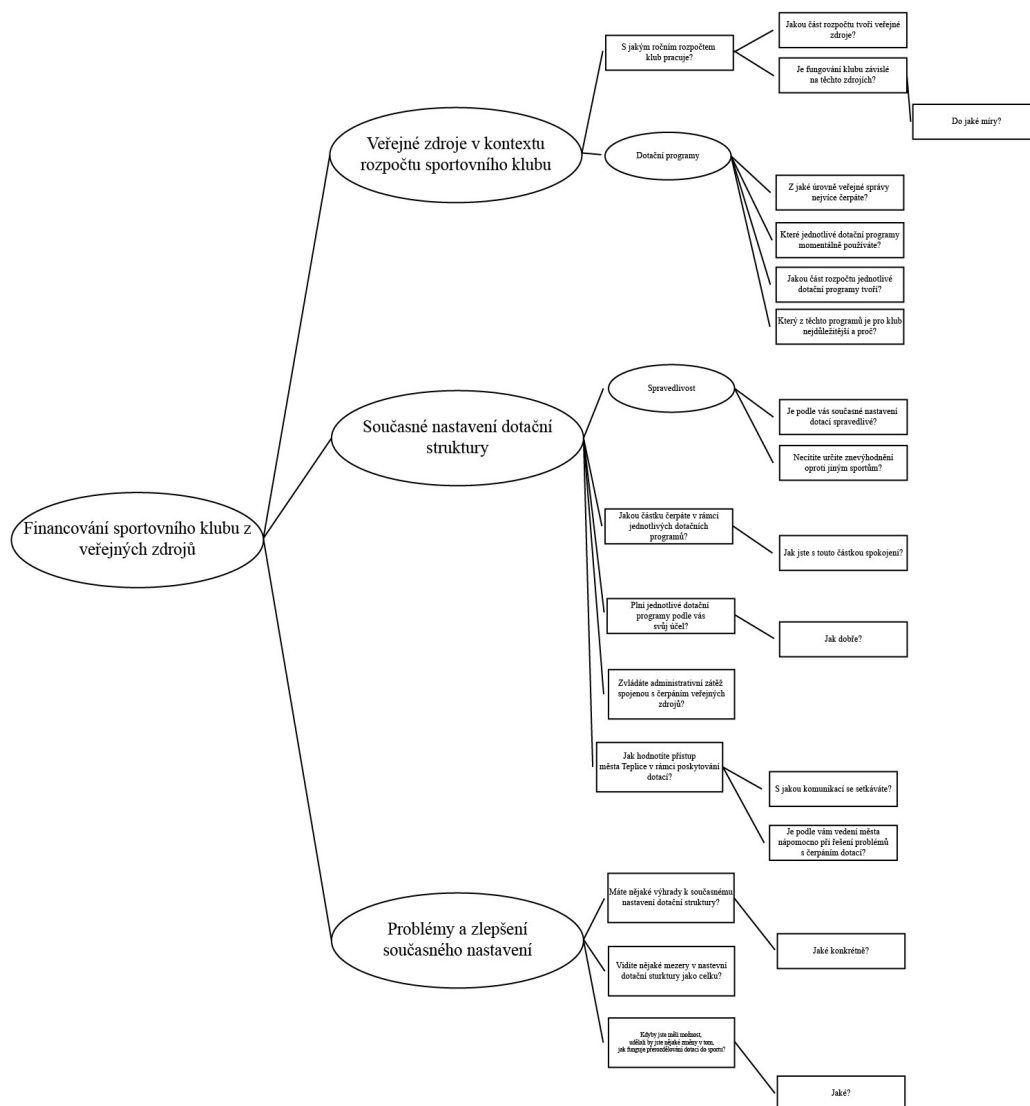


Smith a Sparkles (2016) pak rozvíjejí tuto myšlenku argumentací, že rozhovor poskytuje lepší pohled do osobních zkušeností a motivací jedinců a detailněji a komplexněji otevírá cestu k porozumění osobnosti. To samotné sice není k tématu práce relevantní. Autoři pak ale dále vysvětlují, že právě tento fakt je podstatný při výzkumu, který obsahuje citlivá témata, která vyžadují určitou míru důvěry. Právě v tématech tohoto charakteru pak považují použití rozhovoru jakožto výzkumné metody za žádoucí. Právě finance by mohli být v tomto kontextu citlivým tématem a tak je dle autora právě metoda polostrukturovaného rozhovoru vhodnou variantou, která pomáhá tazateli proniknout dostatečně hluboko do dosti komplexní problematiky. Zároveň pomáhá navázat osobní vazbu s respondentem, který se tak nemusí ostýchat poskytnout veškeré informace, týkající se financování sportovního klubu, jenž reprezentuje.

#### **4.3.1 Operacionalizace rozhovorů**

Rozhovory se zástupci klubů jsou rozděleny do tří částí. V první části se tazatel ptá na veřejné zdroje v kontextu rozpočtu sportovního klubu, tato část slouží k vyhodnocení důležitosti veřejných zdrojů pro klub a zároveň zjišťuje závislost fungování klubů na jednotlivých dotacích. Cílem je zjistit i to, zda se závislost na veřejných zdrojích neliší napříč různými sporty. V druhé části rozhovoru jsou kladeny dotazy ohledně současného nastavení dotací do sportu. Rozhovor se konkrétně věnuje spravedlivosti nastavení, účelu dotačních programů, administrativní zátěži, co klubům vzniká a komunikaci jednotlivých složek veřejné správy. V poslední části rozhovoru mají respondenti možnost, vyjádřit se k problémům, se kterými se v rámci čerpání veřejných zdrojů potýkají a navrhnout zlepšení současného nastavení.

Schéma č. 2: Operacionalizace polostrukturovaného rozhovoru s kluby

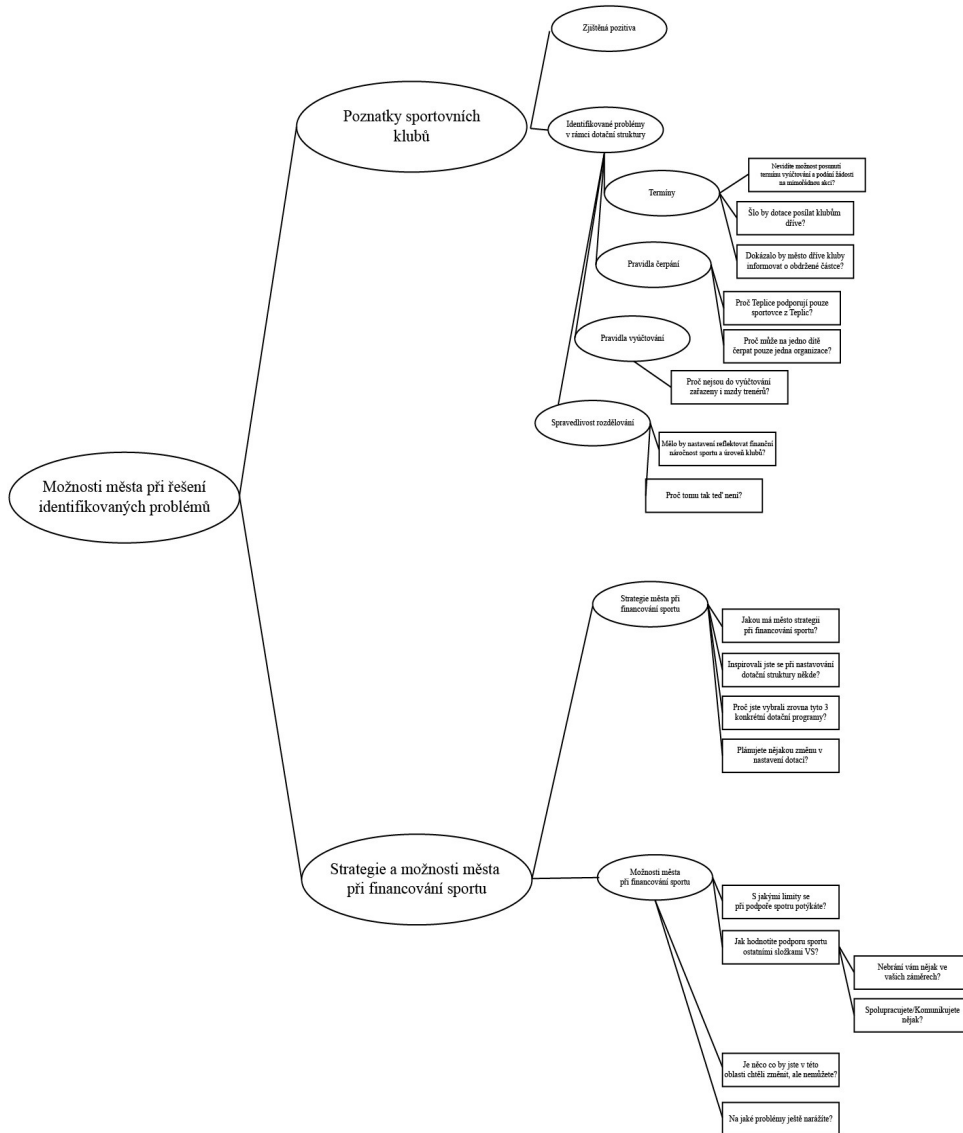


Zdroj: Vlastní tvorba

Rozhovory se zástupci vedení města jsou rozděleny do dvou částí. V první části je vedení města seznámeno s výsledky výzkumu. Především jsou prezentovány jednotlivé problémy, které kluby v rámci současného nastavení identifikovaly. Město dostává možnost se k těmto problémům vyjádřit a navrhnout možnosti jejich řešení, popřípadě si obhájit, proč ke změně dojít nemůže.

Ve druhé části rozhovoru se pak rozhovor zaměřuje na strategii města v oblasti sportu a možnosti městského rozpočtu. Město pak také může poukázat na problémy, se kterými se samo potýká v rámci celého nastavení přerozdělování financí.

Schéma č. 3: Operacionalizace polostrukturovaného rozhovoru se zástupci vedení města



Zdroj: Vlastní zpracování

## 4.4 Dokumenty a fyzická data

Dokumenty a fyzická data mohou tvořit, jak samotné jádro výzkumu, nebo jen doplňovat data získaná pomocí jiné techniky kvalitativního šetření, obvykle pozorováním, nebo rozhovorů. (Hendl, 2008) Tímto způsobem jsou použita i v tomto výzkumu a slouží tak jako doplnění dat, získaných pomocí polostrukturovaných rozhovorů.

Za dokumenty se dají považovat jakákoliv data, která vznikla v minulosti, ale jejich autorem je někdo jiný, nežli samotný výzkumník a byla pořízena pro jiný účel, než účel konkrétního výzkumu.

Dokumenty lze dělit na:

- *Osobní dokumenty*
- *Úřední dokumenty*
- *Archivní data*
- *Výstupy masových médií*
- *Virtuální data*
- *Předmětná data.* (Hendl, 2008)

Valná většina zkoumaných dokumentů by se dala zařadit do kategorie úředních dokumentů. Takovéto dokumenty definuje Hendl (2008) následovně „*Úřední dokumenty jsou napsané, fotografované nebo jinak pořízené dokumenty ve firmách nebo na úřadech.*“

V rámci tohoto výzkumu jsou zkoumány především úřední dokumenty, které mají nějakou souvislost s financováním sportu z veřejných zdrojů. Autor v rámci analýzy zkoumá jednotlivé dotační výzvy různých složek veřejné správy.

Jde o jednotlivé výzvy Národní Sportovní Agentury, především pak současné znění a pravidla programu „Můj klub“. Dále pak jednotlivé programy Ústeckého Kraje a města Teplice a pravidla čerpání těchto programů. Největší důraz je u města Teplice kladen na dotační titul na podporu mládeže, vzhledem k jeho důležitosti pro sportovní kluby a významné alokaci v rámci rozpočtu vyčleněného městem na sport. Dochází i k analýze

Strategie rozvoje sportu ve statutárním městě Teplice a Koncepce podpory sportu a pohybových aktivit občanů Ústeckého kraje na období 2018 až 2028. Dále je analyzován rozpočet města Teplice, se zaměřením na výdajovou stránku odboru kultury a sportu. Autor tyto dokumenty čerpá především z internetových stránek jednotlivých úřadů

Některé kluby v rámci výzkumu dodatečně poodkrývají příjmovou stránku svého rozpočtu. Tato data jsou analyzována a použita k vyhodnocení důležitosti veřejných zdrojů pro jednotlivé sportovní kluby v Teplicích v rámci první kapitoly výsledků. Tato analýza pak bere v potaz všechny veřejné zdroje všech jednotlivých úrovní. Dochází tak jak k vyhodnocení důležitosti veřejných zdrojů jako celku, tak jednotlivých dotačních programů v rámci jednotlivých klubů.

#### **4.5 Etické aspekty výzkumu**

Především v rámci kvalitativního výzkumu v rámci této práce může dojít k otázkám v rámci etiky. Autor si je samozřejmě vědom i negativ, které zvolené metody, především pak rozhovory, přinášejí. Petrusek (1990) vidí etické aspekty této metody především v možnosti upravovat záznamové archy nebo manipulovat s daty bez souhlasu respondenta.

Pro eliminaci těchto námitek je celý výzkum konzultován a následně schválen etickou komisí FTVS UK pod číslem 155/2023. Všichni respondenti poskytují informovaný souhlas a vedení klubu svým podepsaným potvrzením s razítkem klubu, souhlasí se zveřejněním názvu klubu.

Dalším negativem této metody mohou být nároky, které tento typ rozhovoru klade na tazatele. Ten musí být na rozhovor velmi dobře připraven a musí velmi dobře znát téma rozhovoru. Během samotného rozhovoru musí dokázat reagovat na respondenta a vedení rozhovoru mu přizpůsobovat a struktura samotného rozhovoru musí být kvalitně sestrojena. (Jeřábek, 1993)

Struktura a styl vedení rozhovoru jsou několikrát konzultovány se dvěma odborníky, tak aby došlo k zajištění obsahové validity rozhovoru.

Autor se při výzkumu dle svého nejlepšího vědomí a svědomí snaží postupovat jako nestranný a nezaujatý výzkumník.

## **5 VÝSLEDKY**

Výsledky výzkumu prezentují nejprve veřejné zdroje v kontextu rozpočtu sportovních klubů a dále diskutují jednotlivé aspekty současného nastavení dotační politiky města Teplice v oblasti sportu a odhalují jednotlivé poznatky k těmto aspektům. Následně jsou vyhodnoceny problémy a poznatky, které výzkum odhalil. Dále jsou nastíněny možnosti města při řešení těchto problémů. Na základě těchto poznatků, jsou vytvořeny návrhy, pro zlepšení dotační politiky města Teplice v oblasti sportu.

### **5.1 Veřejné zdroje v kontextu rozpočtu klubu**

Výzkum zkoumal různé kluby s různě velkými rozpočty. V následujících kapitolách jsou detailně popsány rozpočty těchto klubů a různé role, které v nich hrají jednotlivé veřejné zdroje.

#### **5.1.1 Rozpočty jednotlivých klubů**

Výzkum byl prováděn v klubech různých velikostí. Tyto kluby tak logicky pracují i s jinou výší rozpočtů. Největší rozpočet v rámci výzkumu má akciová společnost FK Teplice, který se může blížit až k hranici 90 mil. CZK.

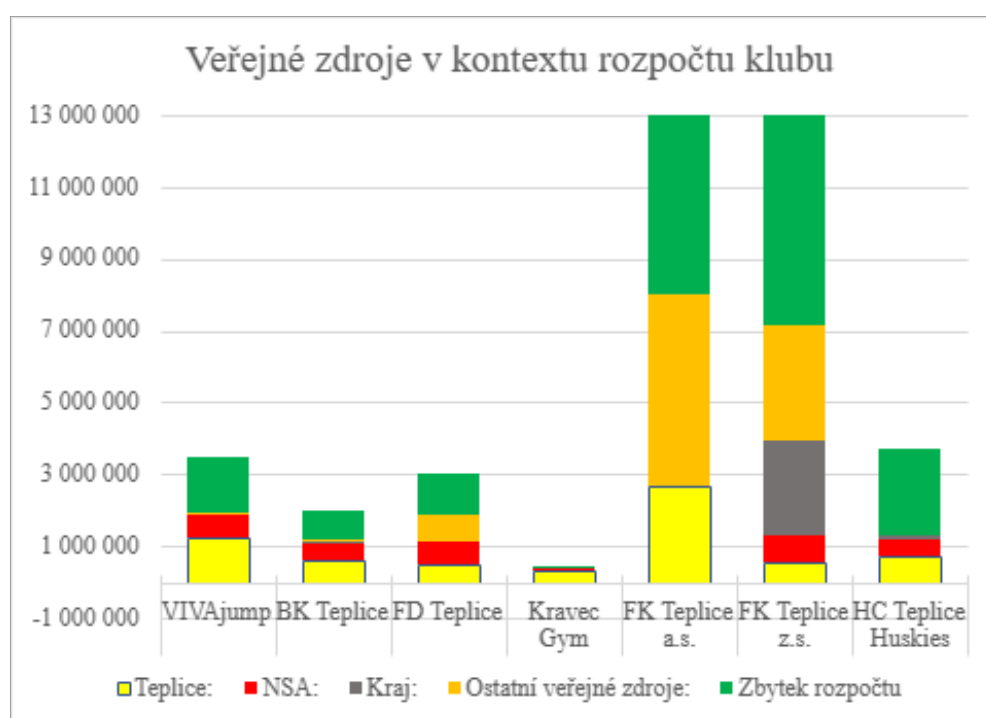
Spolkem s největším rozpočtem pak byl také Fotbalový Klub Teplice. Ten konkrétně pracuje s ročním rozpočtem zhruba 13 mil. CZK. Nejmenším zkoumaným klubem byl v tomto ohledu zapsaný spolek Kravec Gym Teplice. Ten operuje s členskou základnou do sta členů a ročním rozpočtem mezi 300 a 400 tis. CZK. Rozpočty ostatních zkoumaných klubů se pak pohybují mezi 1 – 4 mil. CZK. Už zde výzkum odhalil jistý nepoměr v tom, kolik procent rozpočtu veřejné zdroje u jednotlivých klubů tvoří.

U nejmenší organizace, tedy Kravec Gymu, tvoří veřejné zdroje až 90 % celkových příjmů, zatímco u toho největšího klubu, tedy akciové společnosti FK Teplice, to je pouhých 10 %. Vzhledem k ziskovému charakteru tohoto subjektu se to ale dá očekávat. U většiny zbylých klubů pak tvoří veřejné zdroje zhruba 1/2 až 2/3 rozpočtu, například

u Hokejového klubu HC Teplice Huskies jde ale jen o něco málo přes 1/3.

Na grafu vidíme celkový rozpočet jednotlivých klubů i částky, které tvoří jednotlivé veřejné zdroje. Veřejné zdroje obvykle tvoří přes 50 % rozpočtu klubu, i když jsou i výjimky. Například zmínění hokejisté. Vedení města ale argumentuje, že zrovna hokejistům byl vystavěn zcela nový zimní stadion a mají také zvýhodněné ceny jeho pronájmu. Zvýhodněná cena nájemného je také forma dotace, která z rozpočtu vyčíst nejde.

Graf č. 4: Veřejné zdroje v kontextu rozpočtu klubu



Zdroj: Vlastní tvorba

### 5.1.2 Role jednotlivých veřejných zdrojů

Liší se i role, kterou má v tomto druhu financování město Teplice. Pro 4 ze 6 zkoumaných spolků je magistrát města Teplice nejdůležitějším podporovatelem ze strany veřejného sektoru. Konkrétně se jedná o VIVAjump, Kravec Gym, BK Teplice a HC Teplice Huskies.



V poměru ke svému rozpočtu dostává největší podporu opět Kravec Gym. U tohoto spolku tvoří dotace z města skoro 80 % veškerých příjmů. Ostatní veřejné zdroje jsou u tohoto spolku poměrně zanedbatelné.

Výjimkou jsou Florbalový klub FD Teplice a FK Teplice. U obou těchto klubů přesáhla částka, kterou čerpají od NSA v rámci dotace „Můj klub“ částku, kterou přispívá město. U obou klubů je to z důvodu velkého počtu dětí, které nemají trvalé bydliště v Teplicích.

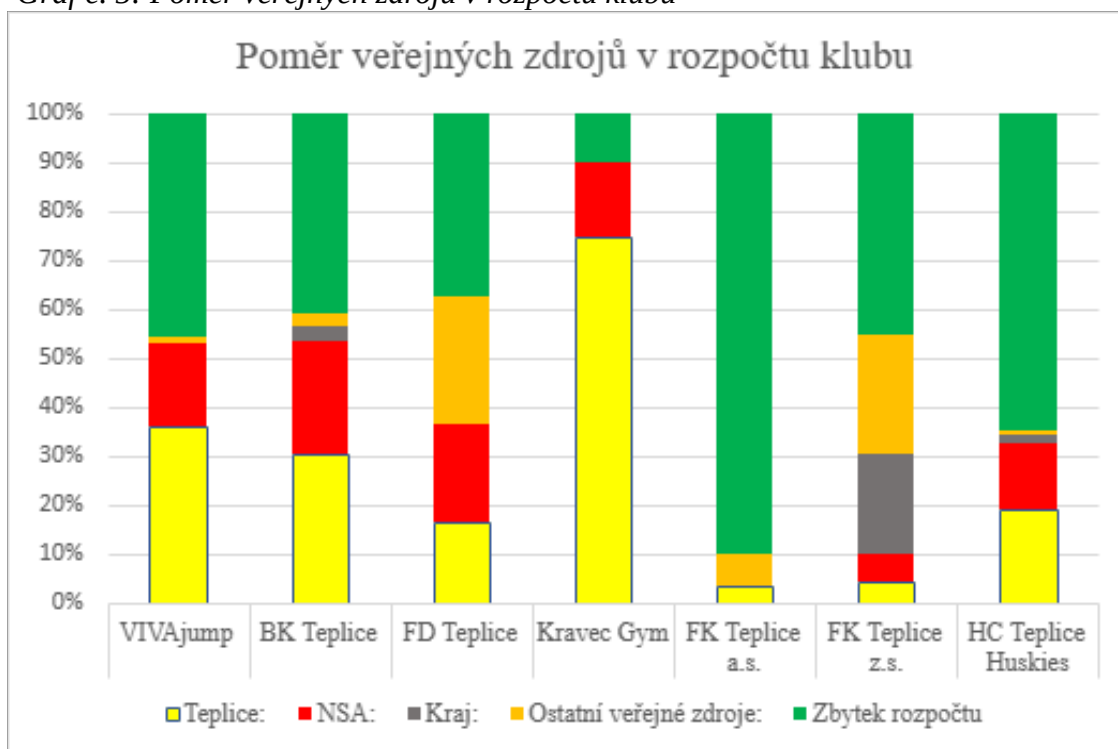
FD Teplice je sice zapsán v Teplicích, ale většinu tréninků mají v nedaleké Krupce. Proto klub má i nezanedbatelný počet členů, kteří mají trvalé bydliště v Krupce. Díky tomu může klub čerpat i nemalé dotace z tamního úřadu. Proto je v jejich případě položka rozpočtu ostatní veřejné zdroje takto vysoká. Pokud bychom ale sečetli veškeré dotace z obecní úrovně, v tomto případě tedy dotace z Teplic a dotace z Krupky, jsou i zde dotace z této úrovně tou největší položkou.

FK Teplice zase sdružuje v rámci své akademie fotbalisty z celé republiky. Respondent 6 v tomto kontextu dodal, že *„Může se stát, že už v kategorii U12 budeme mít třeba jen 4 děti z Teplic. Těch Teplických dětí opravdu moc není. Ze 160 lidí, jich teď máme třeba 50“*.

V tomto případě tak klub přichází o nárok čerpat dotaci z města Teplice na sportující teplické děti. Město tak tvoří pouhých 8 % veřejných zdrojů, které klub čerpá. Právě tento fakt byl jedním z důvodů, proč město podepsalo s klubem memorandum o spolupráci, v rámci kterého dostal klub loni příspěvek 2 mil. CZK.

FK Teplice je navíc díky programu „Akademie talentované mládeže olympijských sportů Ústeckého kraje“ značně podporován i krajským úřadem. Konkrétně jde až o 37 % všech veřejných zdrojů, co čerpají. Nemalou podporu také dostávají od FAČR, který je pro spolek FK Teplice nejdůležitějším poskytovatelem veřejných zdrojů. Finance tak klub z veřejných rozpočtů nachází, i když je role městského úřadu v tomto případě zanedbatelná.

Graf č. 5: Poměr veřejných zdrojů v rozpočtu klubu



Zdroj: Vlastní tvorba

Podíváme-li se na graf poměru jednotlivých veřejných zdrojů v rozpočtech klubů, zjistíme, že zde vnika velká nesrovnalost v tom, kolik procent tvoří v rámci rozpočtu dotace města. Ta může tvořit třeba až 75 % jako je to v případě Kravec Gymu. Autor tento fakt přisuzuje velikosti této organizace a domnívá se, že u menší organizace, která se věnuje třeba jen zájmové aktivitě a může tak mít třeba jen 30 členů, by tento procentuální poměr mohl být ještě větší. Na druhé straně extrému se nachází FK Teplice. Zde je dotace města zanedbatelná, protože tvoří příspěvek ve výši max. 5 % celkového rozpočtu. V rámci dotace „Můj klub“ od NSA je tento rozptyl daleko stabilnější.

Dotace MK tvoří mezi 5-25 % rozpočtu všech klubů. Vyjmeme-li z této úvahy FK Teplice z. s., který má oproti ostatním klubům enormní rozpočet, dostaneme ještě stabilnější rozmezí mezi 15-25 %. Je tak daleko lehčí předvídat, jakou procentuální částku rozpočtu bude dotace z NSA tvořit.

Autor tak v rámci programu „Můj klub“ vidí daleko větší stabilitu v tom, jakým dílem

se NSA podílí na financování jednotlivých klubů. V případě města tato jednoznačnost chybí. Principiálně asi není problém v tom, aby vyšší úrovně veřejné správy tvořily větší procento rozpočtu větších klubů. I tak je tento rozdíl v rámci města velice vysoký.

Závislost jednotlivých klubů na různých veřejných zdrojích, ale i veřejných zdrojích jako takových, je různá. Napříč kluby ale panuje shoda, že veřejné zdroje jsou pro jejich fungování velmi důležité. Při dotazu, zda by bez podpory ze strany veřejného sektoru dokázaly kluby fungovat, všichni respondenti uvedli, že by to nezvládly, nebo by to zvládaly jen velice těžko.

Pokud bychom chtěli výsledky výzkumu v tomto směru shrnout, tak mezi zkoumanými kluby se veřejný sektor podílí na jejich financování zhruba z 52 %. Město Teplice tyto kluby financuje v průměru z 26 %.

Výsledky se zde tedy neshodují s teorií, konkrétně s analyticko-koncepční studií společnosti KPMG z roku 2012 a publikací Nové a kol. (2016). Vzhledem k zastaralosti této studie však autor předpokládá, že od roku 2012 došlo k posunu v této oblasti a veřejný sektor na sebe při financování sportovních klubů postupně začal brát důležitější roli, než tomu bylo v roce 2012.

## **5.2 Současné nastavení dotační struktury**

Obecně panuje relativní spokojenost se současným nastavením dotační struktury a jednotlivými aspekty jejího fungování. Všeobecně kluby oceňují stabilitu a předvídatelnost tohoto systému a také jasná pravidla. V rámci výzkumu byly kluby dotazovány na jednotlivé aspekty současného nastavení dotací do sportu. Konkrétně se tazatel ptal na spravedlivost současného nastavení, spokojenost s obdržovanou částkou, administrativu, komunikaci a přístup města. Dále pak bylo cílem zjistit, zda jednotlivé dotační programy plní svůj účel.

### 5.2.1 Spravedlivost současného nastavení

Jedním z cílů výzkumu je zjistit, zda je současná dotační politika v oblasti sportu spravedlivá. Tedy zda náhodou nedochází k znevýhodnění některých klubů, či snad zda charakter některých sportů nestaví kluby, co právě v těchto sportech působí, do znevýhodněné pozice oproti sportům ostatním. Právě v oblasti spravedlivosti přerozdělování dotací městem je výzkumem odhalen jednoznačně největší problém.

Reakce klubů na dotaz, zda je přerozdělení dotací do sportu městem spravedlivé, jsou odpovědi diametrálně odlišné. 3 z 6 klubů (akciovou společnost a spolek FK Teplice v tomto případě považujeme za jeden subjekt) odpověděli, že jim nastavení spravedlivé přijde. Například respondent 2 se ke spravedlivosti rozdělování dotací městem vyjádřil takto: *„Mně to takhle spravedlivé přijde... pokud to má být dotace na to, aby se děti hýbali, a ne na vrcholový sport, tak by to být mělo, tak mi to spravedlivé přijde.“*

Další dva kluby, konkrétně HC Teplice a FK Teplice naopak s tímto nesouhlasí. Respondent 6 za FK Teplice tvrdí: *„Za mě je to nespravedlivé. Z jednoho prostého důvodu. Když si vezmu šachistu, který bude hrát turnaj v Plzni tak se tam dopraví sám. My musíme autobusem a stojí nás to dvacet tisíc. V tomhle vidím absolutní nepoměr... mělo by to být nastaveno jinak, tak jak je to v jiných městech, třeba v Jihlavě. Tam se výše dotace odvíjí od významnosti sportu, soutěží, počtu členů a tak dále.“*

S tím souhlasí i respondent 7. Ten poukazuje na vysokou nákladovost hokeje pro rodiče. *„Myslíme si, že to je nespravedlivé, a to z toho důvodu, že přece jenom hokej je časově a finančně o dost náročnější sport než například šachy, turistika nebo skaut... Například skauti o víkendech jezdí na nějaké vandry nebo výlety, ale není to prostě tak, že musíte za sezonu zaplatit 600 tisíc za pronájem ledových ploch a dalších 50 tisíc za pronájem tělocvičen. Pořizujeme samozřejmě dresy, platíme trenéry a při tom hokeji jich je zapotřebí hodně, při těch kategoriích, které my máme. Z tohoto ohledu je to za mě určitě nespravedlivé, protože na to pak doplácí ty kluby, které se těm dětem věnují více a častěji... snažíme se tomu věnovat hodně a ta nákladová stránka toho sportu je úplně někde jinde než u těch menších sportů.“*

Někde mezi tyto dva názory se postavil respondent 3. Ten je sice spokojen s částkou, kterou v rámci dotací od města dostávají, ale problém s rozdílnou nákladovostí sporů také vnímá. Právě částka je to, na čem se respondenti opět neshodují. Hodně z nich

zmiňuje i zpětnou vazbu, která se jim dostává na soutěžích.

Respondent 1 z VIVAjump například říká: „*Mám porovnání se stejnými kluby v naší taneční sféře... ta podpora je nadstandardní oproti jiným městům, kde tohle nefunguje. Co se týče financí, je to nadstandard.*“ Stejně tak uvedli respondent 2 „*Máme srovnání i s jinými městy tady v regionu, tak ta suma je velmi nadstandardní.*“ Naopak zástupci fotbalu a hokeje mají z jiných měst zkušenost, že se v jiných městech dostává jejich sportům větší pozornosti.

Podíváme-li se opět na graf poměru veřejných zdrojů v rámci rozpočtů jednotlivých klubů, tak skutečně zjistíme, že zrovna HC Teplice pobírá procentuálně nejmenší poměr veřejných zdrojů v rámci svého rozpočtu.

Autor tak dochází k závěru, že není problém přímo v samotné částce, kterou město na sport alokuje. Ta se shoduje s teorií, kterou uvádí Hodaň a Hobza (2010), tedy 2-3 % rozpočtu, přičemž Teplice vyčleňují 3 % čistých příjmů. Největší problém vidí autor této bakalářské práce spíše v přerozdělení alokovaných částek. Toto přerozdělování totiž nijak nereflektuje náročnost jednotlivých sportů nebo výkonnostní úroveň, které klub dosahuje. Je samozřejmě potřeba vést obsáhlou diskuzi o tom, zda má město, při přerozdělování dotací, toto brát v potaz. Autor této práce se přiklání k názoru, že alespoň do jisté míry spíše ano.

Podíváme-li se na podporu sportu v jiných městech, tak tam tato reflexe probíhá. A to většinou samostatným dotačním titulem, který je zaměřen na vrcholový nebo organizovaný sport. Je pravdou, že zde vzniká lehká nespravedlnost. Organizace, která provozuje svou činnost třeba jen jednou za dva týdny, dostane na člena stejné prostředky, jako klub, co má trénink 4x týdně a každý víkend hraje soutěž.

### **5.2.2 Účel dotačních programů**

Další problematika, se kterou jsou kluby konfrontovány, je účel a cíl jednotlivých dotačních titulů. Respondenti tak odpovídají na otázky, jestli dotační programy plní svůj účel, a zda není potřeba je předefinovat. Zároveň tazatel zjišťuje, zda tyto programy naplňují potřeby, ke kterým byly vytvořeny. V této oblasti je zpětná vazba od klubů pozitivní. Žádná redefinice stávajících dotačních programů není potřeba.

Teoreticky by dotační program na sportující mládež mohl být rozšířen tak, aby při jeho vyúčtování byly kluby schopné tuto dotaci využít i na odměny trenérů. To totiž dosavadní pravidla neumožňují.

Při dotazu, zda by tuto možnost kluby ocenily, obvykle respondenti odpovídají, že je to jedno. Na mzdy většina klubů využívá dotaci od NSA, která toto umožňuje. Některé kluby využívají na mzdy příspěvky od příslušných svazů. V současné nemožnosti vyúčtování těchto nákladů tak problém není.

Například respondent 2 ale uvádí, že kdyby jim vypadla dotace z NSA, tak by to problém být mohl. Respondent předpokládá, že by jim nezbývalo nic jiného, než tlačit na město aby to také umožnilo. Respondent 7 zase uvedl, že by tuto možnost uvítali, kdyby mělo dojít k případnému navýšení podpory města. Sportovní kluby se jinak shodují, že dotaci od města Teplice obvykle používají náklady spojené s pronájmem a provozem sportoviště.

Jediným zkoumaným klubem, který od města pobírá program na částečné pokrytí neinvestičních nákladů spojených s provozem vlastního sportoviště, je FK Teplice. S jeho současným nastavením nemají problém, uvítali by ale možnost investic. *„Já bych spíš ocenila program, který je investiční. My, jak máme vlastní sportoviště, tak na nákupy sekaček, traktorů a podobných věcí musíme používat vlastní zdroje. Tam bychom to ocenili, protože třeba zrovna ty stroje mají nějakou životnost. Nemusí to ani být stálý program ale třeba jen investiční výzva jednou za 2-3 roky.“* Uvedl v tomto kontextu respondent 5.

### **5.2.3 Administrativa**

Právě administrativní zátěž, která klubům při získávání veřejných prostředků vzniká, je definována odbornou literaturou jako jeden z velkých problémů spojených s čerpáním dotací. Právě proto se výzkum zaměřil i na tuto problematiku. Kluby obecně hodnotí administrativu města pozitivně, i tak ale během dotazování vykryštovalo hned několik problémů, které na první pohled přímo s administrativou nesouvisí, nebo s ní souvisí nepřímo. I tyto problémy tak budou popsány v této kapitole.

Asi největší přítěží, která klubům komplikuje jejich fungování, je získávání

podepsaných prohlášení od zákonných zástupců jejich nezletilých členů. U těch totiž dochází k vytváření duplicit, pokud dítě sportuje ve dvou organizacích najednou. Je pak naprosto v režii klubů, jak tento problém vyřeší. Obvykle dochází ke komunikaci s rodičem (nebo jiným zákonným zástupcem), který následně rozhodne, která z těchto organizací příspěvek dostane. Občas ale dochází i k situacím, kdy mezi sebou musí komunikovat jednotlivé kluby. „*U nás to máme třeba tak, že když děti chodí třeba i na atletiku, tak se většinou dohodneme, že jedno dítě bude u nás a druhé bude mít prohlášení na Atletice. Nebo se domlouváme s rodiči, že když jsme minulý rok čerpali my, tak to druhý rok dostane ta druhá organizace. Když jsou rozumní, tak se to dá domluvit.*“ Popisuje svoji zkušenost respondent 1.

Respondent 7 se setkává s podobným problémem. Hlavním problémem je ale pro něj neinformovanost rodičů. „*Rodičům rozdáváme potvrzení začátkem roku. Často nám pak říkají, že to už na podzim podepsali někde jinde. Kolikrát ani nevědí, co podepisují, a kdyby to věděli, tak to dají samozřejmě na hokej, a ne někam jinam.*“

Respondent 4 pak zase uvádí jako specifikum velikost svého klubu. „*Pro nás je každá koruna dobrá, tím, jak jsme menší organizace. Jakmile nám to dítě někdo vezme tak je to citelné. U nás se to stává do těch deseti dětí každý rok. Třeba 5-10 % členů... tam se to objeví. My si pak musíme volat s těmi organizacemi a domlouvat se. My se jim snažíme vysvětlovat, že máme málo členů a ty peníze bychom potřebovali. Většinou to jde se s nimi dohodnout, ale občas máme i problémy.*“

Celkově ale kluby dokáží tento problém v celku dobře řešit. Navíc se tato situace vyskytuje u maximálně 10 % sportujících dětí, takže to není zase takový problém. I tak je to ale dle názoru autora zbytečná starost, která klubům vzniká a nijak nesouvisí s jejich činnostmi. Při návržení rozdělení částky mezi dva kluby při vzniku duplicity většina klubů s tímto řešením souhlasí.

Větším klubům by ani případná menší újma nevadila, kdyby to znamenalo odstranění veškeré komunikace a práce navíc, která tím vzniká. Respondent 4 v tomto směru uvádí, že: „*Nemuseli by nám vůbec z města psát emaily, abychom se domluvili. Je to pak náročné časově jak pro nás, tak pro město. To rozpůlení mi přijde jako rozumné řešení.*“

Další pravidlo, které klubům zvyšuje administrativní zátěž je, že Teplice přidělují dotace pouze na děti, které mají trvalé bydliště v Teplicích. Respondenti samozřejmě chápou,

že město nepodporuje občany jiných obcí. Tím ale vzniká pro některé kluby poměrně velký výpadek příjmů.

V rámci výzkumu s tímto pravidlem bojují nejvíce nejmenší a největší kluby. Respondent 4 poukázal na fakt, že je hodně jejich členů z okolí. Bohužel ale klub nemá při své velikosti dostatečné personální kapacity na to, žádat ve všech okolních obcích. I přes to, že to zkoušejí. Extrémem je pak situace v FK Teplice, jejichž hráči působící v akademii, jsou z různých koutů republiky. Při dotazu, zda žádají v okolních obcích, respondent 6 uvedl „*V okolních městech nežádáme. To je 50 měst. To nezvládáme vyřizovat. Měli jsme to jednou s Děčínem, kde jsme měli třeba 7 dětí, to už jsme si řekli, že to má cenu, jinak ale ne.*“

Ostatní kluby v okolních městech žádosti o dotace úspěšně podávají. Respondent 2 za BK Teplice řekl: „*Chápu, že město nebude podporovat děti z jiných obcí. Tomu rozumím. Řešíme to tak, že žádáme o dotaci i v těch jiných obcích. Tam jsme také úspěšní, byť ta částka tak vysoká není. Většinou je to kolem 1,5 – 2 tisíc na hlavu. Ale přispívají jak Modlany, Novosedlice, tak Proboštov .... odjinud snad ani děti asi nemáme*“.

Až na tyto nedostatky je jinak hodnocení administrativy města velice pozitivní. Respondent 2 celkově administrativu zhodnotil takto „*U města je to velmi jednoduché. Jde jen o to sehnat ta potvrzení od rodičů a udělat tabulku v Excelu. Měl by to zvládnout každý průměrně inteligentní člověk. Ta náročnost není tak velká.*“

Respondent 5 dokonce označil způsob vyúčtování města jako vůbec nejjednodušší ze všech dotačních titulů, které pobírají. Pokud mají organizace problém na některé úrovni, tak je to na té nejvyšší. Celková zpětná vazba klubů na administrativu a komunikaci Národní Sportovní Agentury není dobrá. Kluby pravidelně bojují s rejstříkem sportu a vadí jim také nejistota ohledně termínu zaslání peněz.

Dobrou připomínku pak k administrativě má respondent 2. Ten poukazuje na fakt, že kvůli dotacím z NSA si jako klub byli nuceni zřídit datovou schránku. Viděl by tak její uplatnění i při získávání dotací na obecní úrovni. Celkově kluby souhlasí s větší digitalizací celého procesu. Respondent 7 by pak klidně přistoupil i k radikálnějším změnám. Vidí zde prostor i pro elektronické potvrzení zákonného zástupce.

Celkově tak pro kluby je administrativní zatížení částečný problém. Konkrétně ale



město v tom však příliš velkou roli nehraje. Zde se tedy závěry výzkumu rozcházejí s odbornou literaturou, konkrétně s Hodaněm a Hobzou (2010), kteří právě na administrativu v kontextu obecních dotací poukazují.

V rámci administrativy se pak hodně respondentů vyjadřovalo k jednotlivým termínům spojených s podáváním žádostí o dotace a vyúčtováním dotací. K termínu připsání peněžních prostředků od města se zase vyjádřil negativně respondent 1. Dle něj je tento termín jediným velkým problémem, se kterým se potýkají v rámci čerpání dotací z městského úřadu. *„My řešíme, že nevíme, kolik a kdy dostaneme a vlastně to dostáváme relativně pozdě.... pro nás je problém, že soutěžní sezóna začíná brzy... Od toho února do toho června je pro nás soutěžní sezóna. Většina těch nákladů, kromě provozu ten je celoroční, ale kostýmy, dopravu, startovné a všechny tyhle věci máme od února do června a peníze dostaneme v červenci. My to tedy všechno předfinancujeme z nějakého našeho rozpočtu a pak doufáme, že to dostaneme a nevíme kolik.“*

Tento problém je tedy dán specifickou sezónou v tanečních sportech. Ostatní kluby však při dotazu, zda tento problém také vnímají, odpovídali, že ne. Naopak vyzdvihují, že na rozdíl od dotací z NSA chodí peníze z městského úřadu v pravidelných dvanáctiměsíčních intervalech. Částku si jsou schopni poměrně dobře spočítat na základě počtu členů a obnosu, který dostali v minulém roce. Žádný z klubů by **se ale** nebránil tomu, aby peníze chodily dříve. I za předpokladu, že by to znamenalo posunutí podání žádosti.

Finanční plánování zmínil i respondent 3, ale trochu v jiném kontextu. Tento respondent by preferoval možnost víceletého financování. *„Veškeré ty dotační tituly jsou na jeden rok, a když to převedu do světa podnikání, tak vlastně nemáme výhled, jak na tom budeme v následujících letech. V Chomutově na to už například přišli a smlouvy podepisují na více let, takže kluby mají větší existenční jistotu do budoucna. V každé dotaci jsou podmínky, že klub musí fungovat minimálně dva roky, tak proč nevyužít v rámci těch projektů dlouhodobější smlouvy. Třeba alespoň pro kluby, u kterých vím, že existují již 10 a více let, mají nějaký objem dětí, splňují důležitá kritéria. Ty by mohly dostávat dlouhodobější podporu a mohly by mnohem lépe plánovat.“*

Respondent 5 vidí problém spíše v termínu podání vyúčtování. *„Dotaci musím vyúčtovat už do 30. 11. Kdyby to bylo alespoň do konce roku. Za prosinec vznikne ještě*

*spoustu dokladů, co já musím doložit. Je to potom problém uplatnit je všechny.“* Respondent 6 pak dodal *„Kraj má vyúčtování až do konce ledna a NSA do 15. února. To je poměrně rozdíl.“* Přísný je podle respondenta 6 i termín k podání poslední žádosti na jednorázové akce. *„Podání poslední žádosti k 30. 10. je docela přísné. Když máte prosincovou akci, o které nevíte tak je to problém.“* Několik dalších respondentů uvedlo, že pod tlakem jsou z hlediska termínů i ze strany krajského úřadu, ten má extrémně krátké lhůty na podání žádosti, tu musí podávat už do 25. ledna.

#### **5.2.4 Komunikace městského úřadu**

Komunikaci magistrátu města Teplice hodnotí všechny kluby velice pozitivně. Město dokáže dobře komunikovat pravidla a jednotlivé lhůty a termíny, které musí kluby dodržovat. Město navíc často zasílá notifikační emaily, které na tyto lhůty upozorňují. Mnoho klubů vyzdvihlo i přístup konkrétních úředníků, kteří pracují na odboru kultury a sportu. *„Komunikace na městě je výborná. Tam funguje paní xxx a paní yyy, která je v oddělení dotací. Tam stačí telefonát nebo email a ta odpověď je do jednoho dne.“* sdělil svoje zkušenosti respondent 2. Žádný z klubů se neseťkává s neochotným či snad hrubým chováním. V tomto směru tak ve městě Teplice nedochází k problémům, na které upozorňuje třeba Numerato (2009). To ale neznamená, že neexistují. Svoji špatnou zkušenost s jednáním úřadů uvádí několik klubů. Například respondent 3 se vyjádřil následovně. *„Máme ale i špatné zkušenosti s vyřizováním dotací, proto říkám, že je to hlavně o lidech a dané osobě, která má agendu na starosti.“* Problémy tohoto typu, na které poukazuje právě Numerato (2009) evidentně existují, v Teplicích se ale na základě zjištěných informací neobjevují.

### **5.3 Identifikované problémy v současném nastavení**

Na základě poznatků klubů byly identifikovány problémy, se kterými se můžeme setkat v současném nastavení. Dále také byly vzaty v potaz poznatky klubů, které se nedají přímo označit za problémy, ale spíše připomínky. I tyto drobné poznatky byly reflektovány.

Autor na základě výzkumu mezi kluby a analýzy sekundárních dat odhalil problémy a nedostatky v současném nastavení dotační struktury města Teplice v oblasti sportu. Těmito problémy a nedostatky, seřazeny podle jejich závažnosti, jsou:

1. Částečná nespravedlivost rozdělování dotací. Současná dotační politika v oblasti sportu žádným způsobem nereflektuje nákladovost jednotlivých sportů a úroveň soutěže, kterou kluby hrají.
2. Nemožnost klubů čerpat dotaci na děti, které mají trvalé bydliště jinde, než ve městě Teplice.
3. Přísné lhůty některých termínů. To se týká především termínů vyúčtování, termínů na podání poslední žádosti o dotaci na významnou sportovní akci a termínu vyplácení dotace.
4. Dítě, které působí ve dvou organizacích zároveň, může vytvářet duplicitní žádosti. Tím vzniká další potřeba administrativy a komunikace s tím spojené.
5. Částečná absence digitalizace.
6. Pravidla vyúčtování.
7. Absence investičního dotačního programu.

### **5.3.1 Nespravedlivost rozdělování dotací**

Samozřejmě nejzávažnějším problémem, který výzkum odhalil, je částečná nespravedlnost rozdělení dotací do sportu. Ta nijak nerozděluje ani zájmovou sportovní činnost od té organizované nebo výkonnostní. Pokud tedy dítě dochází jednou týdně třeba do kroužku malování, dostává příslušná organizace na člena totožnou částku, jako sportovní klub, který má tréninkovou jednotku třikrát do týdne a pravidelně se účastní soutěže. Respondent 9 vysvětluje, jaká byla myšlenka za tímto nastavením. *„Tím prvotním záměrem bylo podpořit v maximální možné míře volnočasové aktivity dětí. Nehledě na to, jestli půjdou s batohem do kopce, nebo budou hrát hokej, když to rozdělím až takto extrémně. Udělalo se to tím nejjednodušším způsobem, tedy dotací na hlavu.... My jsme tím i potvrdili to, že tu můžou ty kluby existovat v tak velkém množství oproti jiným městům. Když se koukneme na nějakou porovnávací studii, kolik klubů je*

*činných v jiných městech podobné velikosti, myslím si, že se dostanete k významně menšímu číslu. I díky tomu, že tu je ta městská dotace, můžou některé kluby fungovat. Ta bohatost nabídky sportovní činnosti je tu enormní. To by třeba nebylo možné nebyť té dotace. A ano uznávám, pro některé kluby je tento druh financování zásadnější než pro jiné.“ Zároveň respondent ještě dodává, že: „Řešili jsme i s Českou Unií Sportu a jinými národními organizacemi, jestli existuje nějaký způsob, jak to rozškálovat. Nikde ale není žádný univerzální, jednoduchý recept, jak to udělat. Od ČUS jsem dostal obrovskou tabulku asi s patnácti charakteristikami, jak to vypočítat. To nám přišlo velice složité. Zůstali jsme tak u té jednoduchosti.“ Na výhrady některých klubů, které poukazují na výraznější podporu jejich sportů v jiných městech, pak respondent 9 reagoval takto. „My jdeme tím směrem, který se třeba nemusí líbit zrovna FK Teplice, ale když to převedu na veškerou podporu, tak letos rozdělujeme do sportu 43 milionů. Z toho jde 29 systémově na mládež. To si myslím, že je v padesátitisícovém městě enormní podpora mládeže. V některých městech to dělají tak, že z těch 40 milionů dají 20 fotbalu a 10 hokeji. Ten zbytek pak rozdělí mezi ostatní. My jsme nechtěli tímto způsobem pracovat. Naším cílem bylo podpořit maximální možnou škálu sportů. To se projevilo v tom, že dnes máme nějakých 100 klubů, které na sportovní činnost žádají.“*

Autor myšlenku takto plošné a systémové podpory chápe. Považuje tak argument se širokou základnou sportovních klubů a zájmových činností pro teplickou mládež, za relevantní. I přes to by ale podle něj mělo dojít k diferenciaci zájmové činnosti a organizovaného sportu v rámci organizovaných soutěží. Při tomto druhu činnosti totiž vznikají klubům náklady, které se s tou zájmovou sportovní činností nespojují. Náklady na dopravu, větší množství trenérů, startovné, registrace u příslušného svazu, zápasové oblečení. To jsou jen některé z nákladů, které vznikají sportovním klubům, účastníci se soutěží a lig. S těmito náklady ale volnočasová a zájmová činnost vůbec nemusí počítat. Oddělení těchto dvou druhů je tak dle autora nezbytné. To, do jaké míry by tento fakt měl být zohledněn je samozřejmě na širší diskuzi. Nutno však podotknout, že si vedení města jistou nespravedlnost tohoto nastavení uvědomuje a argumenty některých klubů vnímá. „Já chápu tyto připomínky a samozřejmě se tím zabýváme. Je složité určit, jakým způsobem ty sporty rozškálovat. Zabývali jsme se tím hned několikrát.“ uznal respondent 9 a zároveň poodhalil plány města, jak tento problém vyřešit. „V současnosti pracujeme na tom, jak odlišit tu zájmovou sportovní činnost od té dejme tomu soutěžní a

*výkonnostní... Ty děti, co chodí do nějakého zájmového kroužku, ale nejsou součástí žádné soutěže a nejezdí na zápasy. Naším zájmem je samozřejmě podporovat obě tyto skupiny. Tím, že v té sportovně-výkonnostní kategorii jsou náklady celkově větší, tak bychom to rádi odlišili ... výhled, co bych chtěl realizovat je asi takto. Nejspíše by to bylo na 3 skupiny sportů. Ta první skupina je ta zájmová a volnočasová. Neúčastní se soutěží a lig, tam spadají třeba kroužky. Druhá část je výkonnostní sport, jestli se to tak dá nazvat. To znamená systémové sportování dětí. 3x týdně tréninky a o víkendu zápas. S tím je spojená doprava, organizace, trenéři a tak dále. Tato skupina by tedy asi měla být zvýhodněná oproti té první. Třetí část je pak profesionální sport. Nemůžeme opomenout historický, společenský a propagační význam klubu FK Teplice, jakožto největšího klubu v kraji. Ti by si nově zasloužili speciální kategorii, tedy kategorii profesionálního sportu. Jako podmínka toho čerpání v této kategorii musí být, že ty peníze půjdou na mládež. Teplice dlouhodobě nepodporují profesionální sport.“*

Tato pracovní verze, je dle názoru autora, poměrně dobrou reflexí problému, který výzkum odhalil. Klub FK Teplice sice v rámci výzkumu vyjádřil zájem o zachování memoranda. Vypsání samostatného dotačního programu na profesionální sport by ale určitě bylo přehlednější, transparentnější a mohla by být vymezena jasná pravidla. To by byla určitě výhoda i z hlediska kontroly a administrace. Vypsání tohoto programu by navíc mohlo působit jako motivační faktor i pro ostatní. Pokud by nějaký jiný Teplický tým postoupil do nejvyšší republikové soutěže, která je profesionální, mohl by tím získat právo z tohoto programu také čerpat.

Otázkou potom zůstává, zda by program výkonnostního/organizovaného sportu měl brát v potaz i nákladnost jednotlivých sportů či úroveň soutěže, kterou klub hraje. Autor se přiklání k názoru, že spíše ne a to hlavně z důvodu zachování jednoduchosti a vymezení jasných pravidel. Právě hokejový klub Teplice se při rozhovoru odkázal na fungování nějakého klíče nebo kategorií, které by toto zohledňovaly. Oba dva kluby, podle kterých je současná podpora ze strany města nedostatečná, mají navíc za sebou velmi silné zastřešující organizace, které je v rámci příspěvků podporují. To je pro ně nespornou výhodou. Při rozdělení sportů do kategorií podle nákladovosti se otevírá velice složitá diskuze mezi jednotlivými sporty, při které by nikdo nebyl stoprocentně spokojený. Podobné kategorie sportů ale fungují například ve městě Brně. I toto je tak *cesta*, kterou se lze vydat. Při fungování těchto kategorií by pak ale mohla vzniknout oprávněná

obava, zda by tento systém některé sporty nepoškodil a neohrozilo by to tak širokou základnu sportů, která ve městě funguje a na kterou je vedení města tak pyšné.

Autor se přiklání spíše k názoru, že město o velikosti Teplic by mělo zachovat dotace pro oblast sportu co možná nejjednodušší. Co se týče úrovně soutěže, na které klub působí, vzniká zde opět problém, jak toto reflektovat. Bylo by zde totiž těžké reflektovat úroveň dané soutěže. Každý jistě uzná, že hrát první ligu třeba ve fotbale obnáší daleko jiné náklady, než třeba první liga hokejbalu. Reflexe této problematiky by tak mohla probíhat v rámci zmíněného programu profesionálního sportu. Autor zde ale vidí prostor pro toto zohlednění na krajské úrovni, která jak definují Hodaň a Hobza (2010), má ve své působnosti právě spíše vrcholový sport a výkonnostní sport. To se do jisté míry děje už teď v rámci podpory výkonnostního sportu a akademií talentované mládeže.

Respondent 9 pak naznačil i možné zvýhodnění Teplických klubů. „*Zároveň zvažují, i jestli nedat jako omezující podmínku, že to bude na Teplického sportovce a Teplický klub.*“ To si autor dokáže představit za předpokladu, že bude tato podmínka pouze na program výkonnostního sportu, což také takto vedení Teplic zamýšlí a kluby z okolních obcí by tak mohly čerpat z programu pro zájmovou činnost.

I tak by tento krok vyvolal spoustu otázek. Mohlo by třeba dojít k tomu, že si kluby z okolních obcí začnou zapisovat sídla spolku do Teplic, aby se jim tak vytvořil nárok tento program čerpat. Jak by to pak bylo u klubů, která mají sídlo v jiné obci ale provozovnu v Teplicích, jako například VIVAjump? Nebo naopak sídlo v Teplicích a provozovnu v jiné obci, jako třeba FD Teplice.

Autor se tak přiklání k názoru, že při zavedení dotačního programu pro výkonnostní sport, by měl tento program zůstat přístupný všem klubům i z okolních obcí tak, jak to vymezují současná pravidla.

Oba respondenti za město upozorňují na fakt, že pro rok 2023 došlo k navýšení alokace na podporu sportu až na 3,3 % městského rozpočtu. Toto navýšení je reakcí na energetickou a ekonomickou krizi a zvýšení provozních nákladů klubů. Kvůli tomuto navýšení rozdělí město Teplice v letošním roce do sportu až 43 mil. CZK.

### 5.3.2 Pravidla čerpání

Výzkum odhalil hned dvě problematická pravidla v rámci čerpání dotačního programu na podporu mládeže. Prvním z nich je pravidlo, že město Teplice přerozděluje dotace na mládež pouze mezi ty členy klubů, kteří mají trvalé bydliště v Teplicích. Respondent 8 zmínil, že magistrát města hospodaří s penězi daňových poplatníků s trvalým pobytem v Teplicích a právě proto podporují v rámci dotací sportování dětí těchto poplatníků. Respondent 9 zase argumentuje takto: *„My bohužel nemůžeme zastupovat 50 jiných měst. Tato města mají veřejné prostředky, se kterými hospodaří a je na jejich vůli, zda podpoří sportující mládež nebo ne. Myslím si, že už je trochu zahranou, aby Teplice takto suplovali podporu té jiné obce. Tam si myslím, že z tohoto pohledu je to správně nastaveno, i když chápu, že u velkých klubů, co mají opravdu hodně kategorií, je 50 měst hodně.“*

Při nutnosti zachování tohoto pravidla by autor ocenil jeho sjednocení a to minimálně v rámci okresu. Respondent 8 k otázce komunikace s ostatními obcemi sdělil toto: *„Myslím, že vědí, jaké dotační tituly máme, a mohou na podobný systém přistoupit. My je o našich pravidlech můžeme informovat, ale rozhodnout se musí sami.“* Z toho vyplývá, že možnosti obce jsou v tomto směru omezené. Vyšší úroveň veřejné správy by však kompetence pro sjednocení tohoto pravidla nejspíše měly.

Druhým problematickým pravidlem je pak čerpání pouze jedné organizace, při působení dítěte ve dvou organizacích zároveň. Město přistoupilo k tomuto pravidlu z důvodu zneužívání a vytváření takzvaných černých duší. Po zavedení rozdělení dotace při vzniku duplicity se tak bojí, že by opět docházelo k zneužívání. Město bylo v minulosti účastníkem i několika trestních řízení kvůli falšování podpisů v prohlášeních zákonných zástupců. Poukazují i na to, že duplicita může vzniknout ve více než dvou klubech. *„Zrovna u úpravy duplicit je velkou otázkou, jaké dopady by tato změna přinesla.“* vyjádřil svou nejistotu respondent 8, kdyby mělo dojít k rozdělení dotace při vytvoření duplicity. Problém by šlo vyřešit asi i alternativními způsoby. Respondent 9 ale v tomto kontextu dodal *„Nechci se rozhodně vzdát té myšlenky, že rodič ví, kde jeho dítě sportuje a ví, kam jdou peníze.“*, s čímž autor souhlasí.

### 5.3.3 Lhůty a termíny

Lhůta, ve které město Teplice posílá klubům dotace dle počtu mládeže, by se dala posunout za předpokladu, že by se posunulo i podání žádosti o dotaci. Respondent 9 však říká, že by to znamenalo poměrně velkou reorganizaci. Konkrétně se k této problematice vyjádřil takto: „*Ta administrace z naší strany nemůže být rychlejší než je teď... Nebyl by problém zkrátit termín podání žádosti. Zkrátit ten proces ale nelze. Ve výsledku ale rozhoduje zastupitelstvo, které zasedá pětkrát do roka. Vždy zasedá v červnu, kde právě rozhoduje o těchto penězích. Muselo by se to tedy přeorganizovat tak, aby zasedalo už v květnu a peníze tak mohli přijít dřív. Organizačně si to představit dokážu. Je tam ale spousta věcí, co na sebe navazují. Jim zkrátíme lhůtu, my musíme přeorganizovat zasedání zastupitelstva a tak dále. A to vše pro to, aby měli o měsíc dříve peníze. Otázka tak je, zda by to za ten výsledek stálo, protože ty náklady na tu reorganizaci by tu také nějaké byly.*“

Co se ostatních termínů týče, tedy termínu vyúčtování a termínu podání poslední žádosti, jsou podle respondenta 8 naprosto hraniční.

### 5.3.4 Částečná absence digitalizace

Ohledně možnosti elektronického potvrzení zákonného zástupce město nemůže žádné kroky podniknout. Vzhledem k citlivosti osobních údajů by naráželo na problém s GDPR a počítá tak s potvrzením v listinné podobě i do budoucna. Na námítky ohledně využívání datové schránky pro podávání žádostí tazatel nenarazil. Respondent 9 by ale ocenil spíše nějaký centrální registr.

### 5.3.5 Pravidla vyúčtování

Při dotazu, proč město neumožňuje do vyúčtování dotace zahrnout mzdy trenérů, odpověděl respondent 8 „*Město nikomu neplatí honoráře. Z městského rozpočtu dotačně nepodporujeme žádné podnikatele. Poskytnuté peníze z dotačního titulu mohou příjemci dotace použít na trenéry nebo rozhodčí, kteří nejsou členy klubu či spolku.*“



Autor tomuto argumentu rozumí. Veřejné prostředky ale tímto směrem už stejně putují a to díky dotaci „Můj klub“. Platy dobrovolníků, kteří práci v klubech vykonávají, jsou nedílnou součástí fungování klubu. Je proto na zvážení, zda tuto možnost nezahrnout i do vyúčtování města.

### **5.3.6 Absence investičního programu**

Námítku k absenci investičního programu ze strany města vznesl pouze klub FK Teplice. Majetek tohoto klubu patří akciové společnosti a bohužel tak přichází o možnost čerpat dotační program „Kabina“ od NSA. Respondent 7 upozornil na možnost čerpat i na investice z rezervy, se kterou rozpočet pro oblast sportu počítá. *„V rozpočtu máme čtyřprocentní rezervu, ze které si můžou žádat právě na úplně volný účel, i na možnost investiční dotace. Žádali takto šermíři, basketbalisté, a právě několikrát i FK Teplice.“*

Tento problém by však mohl vyřešit onen zmiňovaný program pro profesionální sport. Zde vidí autor prostor pro široký účel využití těchto prostředků, mohly by zde být zahrnuty i drobné investice. Za předpokladu, že budou tyto prostředky použity na mládež, na této podmínce město trvá.

## **5.4 Návrhy zlepšení**

Autor na základě výzkumu mezi sportovními kluby a na základě rozhovorů se zástupci města navrhuje hned několik zlepšení současné dotační politiky města Teplice. Právě konkrétní prezentované návrhy jsou dle autora nejlepším možným řešením, jak odstranit identifikované problémy. Zároveň ale tyto návrhy respektují možnosti a dlouhodobou filosofii města Teplice při podpoře sportu.

### **5.4.1 Nová dotační struktura**

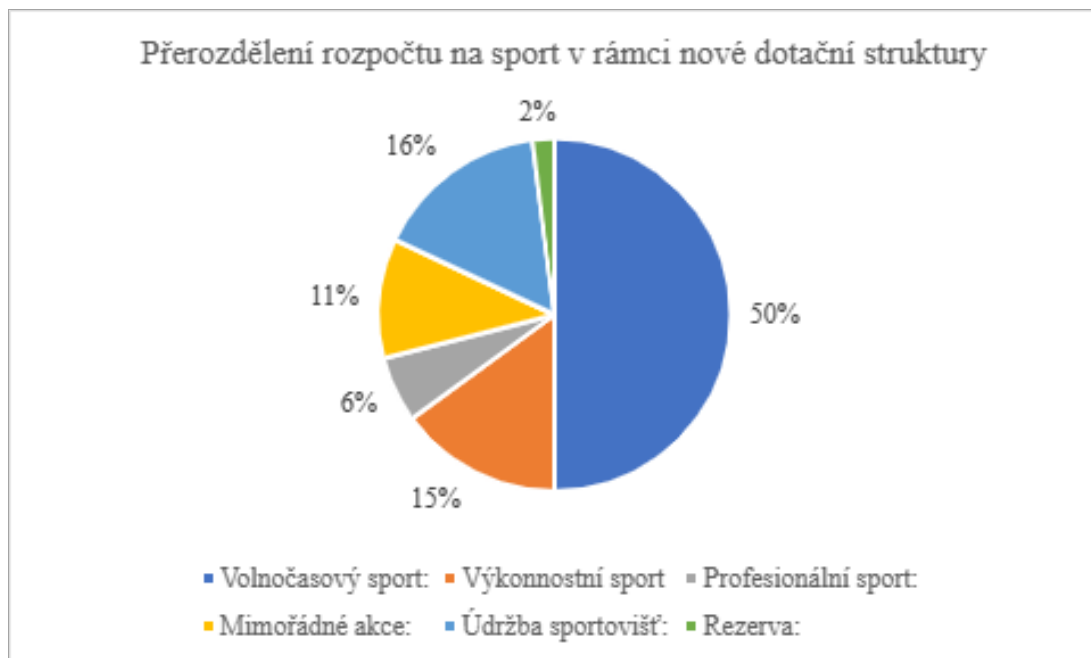
V nové dotační struktuře je dle názoru autora nutné vymezit minimálně rozdíl mezi

zájmovou sportovní činností a činností organizovanou, která probíhá v rámci soutěží. Tyto soutěže zastřešují sportovní svazy. Důležité je, aby toto rozdělení reflektovalo rozdílné náklady těchto druhů činností, ale zároveň nepoškodilo širokou základnu sportu, která ve městě je.

Změna se dotýká všech stávajících programů, se kterými rozpočet pro oblast sportu dnes počítá. Výjimkou je program na údržbu sportovišť, jehož znění ani alokace se nemění. Snížení alokace se týká programu na významné akce a rezervy rozpočtu.

Největší změnou v nových pravidlech, je odstranění programu systémové podpory mládeže a nahrazení tohoto programu třemi novými tituly, které budou reflektovat jednotlivé kategorie sportovních aktivit. Autor navrhuje následující přerozdělení rozpočtu na sport v rámci nové dotační struktury. Alokování 50 % rozpočtu na sport pro oblast volnočasového sportu. Alokaci 15 % rozpočtu na výkonnostní sport a 6 % na sport profesionální. Ponechání 16 % rozpočtu na údržbu sportovních zařízení a snížení alokace pro významné sportovní akce na 11 % rozpočtu a rezervy na pouhé 2 %.

Graf č. 6: Přerozdělení rozpočtu na sport v rámci nové dotační struktury



Zdroj: Vlastní tvorba

Tyto změny jsou navrženy z toho důvodu, že rozdílné charakteristiky sportovních aktivit

mají jiné finanční náročnosti s tím spojené. To se týká hlavně vymezení volnočasového a výkonnostního sportu. Důvodem tohoto rozdělení jsou diametrálně vyšší náklady, které se s výkonnostním sportem pojí. Další specifikace nákladovosti sportu nebo soutěžní úrovně autor nedoporučuje. Důvodem je, že by další diference mohla poškodit širokou základnu sportů, která ve městě funguje. Tyto faktory by mohly být městem individuálně zohledňovány v rámci dotačního programu na významné akce a čerpání z rezervy rozpočtu. Takovýto poměr mezi dotačním programem pro volnočasový sport a výkonnostní sport dle autora odráží dostatečně rozdílnost těchto dvou druhů aktivit. Je zde ale možnost poměr upravit ato na základě podaných žádostí v rámci obou programů tak, aby nedošlo k přílišnému, nebo naopak příliš malému zvýhodnění výkonnostního sportu.

Při současné alokaci by tento systém fungoval následujícím způsobem. Pokud město alokovalo pro tento rok cca 43 mil. CZK na sport, z čehož šlo téměř 30 mil. CZK na systematickou podporu mládeže, příspěvek na jednoho člena tak vychází téměř na 10 000 CZK. Předpokládejme tedy 3 000 žádostí. Autor navrhuje rozdělit 50 % rozpočtu stejně jako doposud. Při počtu 3000 žádostí by tak příspěvek na člena dělal 7 166 CZK. Pro organizace, které mají právo čerpat podporu v rámci programu „Výkonnostní sport“ a podaly tak žádost v rámci tohoto programu, autor navrhuje rozdělení dalších 15 % rozpočtu. V tomto případě by si tak rozdělili mezi sebe dodatečných 6,45 mil. CZK. Pokud uvažujeme, že polovina všech žádostí (tedy 1500) byla podána v rámci programu „Výkonnostní sport“, rozdělily by si tyto organizace mezi sebe dodatečných 4300 CZK na jednoho člena. Tato částka by pak byla přičtena k původní alokaci v rámci programu „Volnočasový sport“ a jejich celkový příspěvek by tak činil 11 466 CZK. Pokud by žádostí v rámci tohoto programu bylo jen 1000, jejich bonifikace v rámci tohoto programu by byla 6 450 CZK a celková dotace na člena 13 617 CZK. Postup pro výpočet dotace v rámci programu Výkonnostní sport by se dal vyjádřit tímto vzorcem.

$$\text{Celkový příspěvek na jednoho člena} = \frac{\sum x \cdot 0,50}{\text{Celkový počet žádostí}} + \frac{\sum x \cdot 0,15}{\text{Počet žádostí v rámci programu výkonnostní sport}}$$

Dále se v rámci změn přistupuje k takzvané propustnosti žádostí. To znamená, že při fungování systému popsaného výše, by klub podával žádost pouze v rámci jednoho programu, za přiložení potvrzení zákonných zástupců. Pokud by klub v rámci některé věkové kategorie měl právo čerpat pouze program „Volnočasový sport“, ale v rámci ostatních kategorií může čerpat program „Výkonnostní sport“, podává klub dvě žádosti. Každou dokládá s potvrzeními zákonných zástupců dětí, které spadají do příslušných programů. Tento způsob navrhuje autor hlavně kvůli tomu, aby kluby předešly podávání žádostí v rámci dvou programů. Pokud klub provozuje zároveň volnočasovou i výkonnostní aktivitu, musí podat dvě žádosti. Není to ale myšleno tak, že by klub musel v rámci žádosti na program „Výkonnostní sport“ automaticky podávat i žádost v rámci programu „Volnočasový sport“.

Nový systém přistupuje k podobným pravidlům jako doposud. Žádost je podávána na dítě ve věku od 5 do 18 let, mající v době žádosti trvalé bydliště na území města Teplice. K této podmínce autor přistupuje kvůli argumentaci města, že nespadá do jejich působnosti podporovat v rámci dotací daňové poplatníky jiných obcí. Pokud by však město chtělo přehodnotit dosavadní způsob podpory a z podpory sportující teplické mládeže udělat podporu sportovních klubů působících na území města, autor by proti této změně nebyl. Žádost stejně jako doposud předkládá klub na základě potvrzení zákonného zástupce.

#### 5.4.2 Způsobilí žadatelé

Auto navrhuje vymezení způsobilých žadatelů pro jednotlivé programy následovně. Do

programu „Volnočasový“ zahrnout jakékoli organizace, zabývající se jakoukoliv sportovní nebo volnočasovou aktivitou dětí, tedy i již zmíněnou turistiku nebo jakékoli zájmové kroužky. Pro program „Výkonnostní sport“ se navrhuje podmínka, se kterou pracuje i NSA, tedy minimální počet tréninkových jednotek 2x týdně. Další podmínkou pro čerpání tohoto programu je účast v pravidelné soutěži, lize, poháru, mistrovství či turnajích, kterou pravidelně organizuje sportovní svaz. Chceme-li zachovat pravidlo o podpoře teplické mládeže, přistupuje se v rámci programů Volnočasový sport a Výkonnostní sport k zachování pravidla, které umožňuje tyto programy čerpat i klubům z jiných obcí, v nichž teplická mládež působí. Jejich náklady nejsou nijak odlišné a veřejná prospěšnost této služby se v tomto případě nijak neliší od klubů, jež provozují svou činnost na území města Teplice.

Město Teplice dlouhodobě nechce podporovat sport dospělých. Tento požadavek je tak respektován i v programu profesionální sport. Jedná se tak o podporu mládežnických kategorií klubu, jehož A-tým hraje 1. nebo 2. nejvyšší, plně profesionální soutěž. V tuto chvíli splňuje tuto podmínku pouze FK Teplice. Tento program však může působit i jako motivační faktor v případě, že by se nějaký jiný takovýto klub mohl do 1. nebo 2. nejvyšší profesionální soutěže dostat. V takovém případě je otevřena možnost i větší alokace v rámci tohoto programu. V současném rozpočtu by tvořila alokace tohoto programu 2,58 mil. CZK. Ten by tak byl schopen plně nahradit stávající memorandum o spolupráci. Čerpání tohoto programu se nepodmiňuje předkládáním potvrzení zákonných zástupců. Dále tento program nediskvalifikuje příjemce v čerpání zbylých dvou programů nebo programu na údržbu sportoviště.

Způsobilí žadatelé v rámci jednotlivých programů:

- „Volnočasový sport“: Organizace zabývající v průběhu roku systematicky jakoukoliv sportovní či volnočasovou aktivitou Teplické mládeže ve věku od 5 do 18 let.
- „Výkonnostní sport“: Organizace zabývající se v průběhu roku systematicky sportovní organizovanou aktivitou, s předpokládanou účastí na tréninkové jednotce minimálně 2x týdně. Způsobilá organizace se musí účastnit pravidelné soutěže, pořádané příslušným svazem.
- „Profesionální sport“: Organizace se sídlem na území města Teplice, zabývající

se v průběhu roku systematicky organizovanou sportovní aktivitou mládeže od 5 do 18 let, jejíž A-tým se účastní 1. nebo 2. nejvyšší ligy, jež je plně profesionální a je pořádána příslušným svazem.

- Údržba sportovišť: Podmínky se nemění.
- Mimořádné akce: Podmínky se nemění.

Účel prvních dvou programů je stejný jako v rámci programu na mládež, který funguje nyní s tím že, se doporučuje rozšířit tento účel o mzdy trenérů. U programu profesionálního sportu se doporučuje stejný účel rozšířit i o drobné investice.

### 5.4.3 Další změny

Dále autor doporučuje rozdělení dotace při vzniku duplicity, mezi dvě organizace, ve kterých k duplicitě dochází. A to především z důvodu odstranění zbytečné komunikace a administrativy, která současným pravidlem vzniká. Při vzniku duplicity ve třech organizacích je na domluvě klubů, které dvě organizace si plnění rozdělí, tak jako tomu je doposud. Autor doporučuje vedení města v rámci této změny, aby pečlivě provádělo kontrolu, zda nedochází ke zneužívání tohoto pravidla. V případě zjištění, že je tohoto pravidla zneužíváno, autor doporučuje přechod zpět na stávající pravidla.

Navrhuje se zavedení podávání žádostí o dotace pomocí datové schránky po vzoru Národní Sportovní Agentury pro ty organizace, které by tuto možnost uvítaly. Pro organizace, které tuto možnost nemají, nebo ji nechtějí využívat, je vhodné zachovat stávající fungování. Potvrzení zákonných zástupců je ve všech případech podáváno v listinné podobě z důvodů možných problémů stran GDPR.

Magistrátu města Teplice se doporučuje zvážit, zda by nebylo možné do vyúčtování dotace zařadit i mzdy trenérů, kteří působí přímo v klubu, i za cenu přísného zastropování. Odměny dobrovolníkům, co tuto práci v klubech vykonávají, jsou, dle názoru autora, jednoznačně relevantním nákladem. S touto možností dlouhodobě pracuje i NSA a nebylo by tak od věci toto umožnit i organizacím, které nemohou pobírat dotaci „Můj klub“.

V rámci pravidel, která neumožňují organizacím čerpat dotaci i na členy z jiných obcí,

autor doporučuje, aby vedení města zkusilo komunikovat s okolními obcemi a vyššími složkami veřejné správy ohledně možného sjednocení tohoto pravidla. Pravidlo by mělo být upraveno tak, aby i kluby, s větším počtem členů z okolních obcí, měly možnost tyto příspěvky čerpat. Autor si ale uvědomuje, že v tomto směru vedení města může podniknout pouze omezené, ne-li žádné kroky. Ovšem i vyvolání diskuse o této problematice by bylo pozitivním jevem.

Pro datum zahájení fungování všech výše navrhovaných změn se doporučuje rok 2025. V tomto roce končí městu Teplice plán rozvoje sportu. Tím se i nabízí unikátní příležitost tyto změny uvést do praxe v rámci nové strategie rozvoje sportu ve statutárním městě Teplice.

## 6 DISKUZE

Provedený výzkum přinesl spoustu poznatků, některé tyto poznatky se s odbornou literaturou shodují téměř ve všech směrech, jiné se s ní naopak rozcházejí. Výzkum jednoznačně potvrdil důležitost obcí v současném systému financování sportu. V případě 5 z 6 zkoumaných spolků jsou prostředky, které dostávají z obecní úrovně, tím nejdůležitějším financováním. Dle Koncepce financování sportu v České republice společnosti KPMG (2018) financují obecní peníze sport až ze 2/3. V rámci sportovních klubů obecní financování takto vysokého poměru nedosahuje. To ale autor přikládá tomu, že tato studie bere financování sportu ze širšího pohledu a nesoustředí se tak výhradně na sportovní kluby. Zahrnuje tam třeba i finance směřující do sportovních zařízení. V rámci výzkumu byly kluby obecními prostředky financovány zhruba z 1/4. I tak ale význam prostředků, které do sportu směřují díky lokálním samosprávám, jedinečně potvrdil.

Teorie se s výzkumem shoduje i v rámci procent celkového rozpočtu, která v obcích náleží právě sportu. Hodaň a Hobza (2010) tvrdí, že standardní je vyčlenění 2 - 3 % z rozpočtu města. Teplice vyčleňují dlouhodobě 3 %, v letošním roce došlo dokonce k navýšení z důvodu rostoucích cen energií a to na 3,3 % čistých příjmů. V tomto směru tak Teplice momentálně uplatňují lehce nadstandardní podporu oproti teorii.

Další shodu s odbornou literaturou vidí autor ve financování krajským úřadem. Krajské dotace byly u většiny zkoumaných klubů pouze minoritní položkou v jejich příjmech. U FK Teplice z. s. to byl ale naopak nejdůležitější veřejný zdroj. Ten tvořil 37 % veškerých veřejných zdrojů, což se naprosto odlišuje od zbytku výzkumného vzorku.

Takto velké prostředky dostává tento klub díky krajskému programu, který podporuje akademie talentované mládeže. Zde je tak vidět přímá linie s odbornou literaturou. Konkrétně například s Hodaňem a Hobzou (2010), kteří poukazují na zvýšené financování kraji právě v oblasti toho vrcholového a výkonnostního sportu. V kontextu obcí pak upozorňuje stejná publikace na administrativu. Zde poukazuje na komplikovanost administrativy spojenou se získáváním obecních dotací. Podobný problém však výzkum neodhalil. Kluby naopak považují administrativu v rámci města Teplice za vůbec nejjednodušší napříč všemi úrovněmi veřejné správy. Zde se tak



výsledky výzkumu s tvrzením výše zmíněných autorů rozchází. Neznamená to však, že toto tvrzení nemůže být pravdivé v jiných městech nebo obcích. Výzkum ve městě Teplice neodhalil ani žádné problémy spojené s komunikací, na které naráží třeba Numerato (2009). Několik klubů však špatnou zkušenost s komunikací a jednáním s úřady popsalo. Problémy tohoto charakteru tedy jistě existují, ale přímo v Teplicích nebyl tento typ problému odhalen.

Asi největší rozpor vidí autor v tvrzení, z jaké části jsou sportovní kluby financovány veřejným sektorem. Srb (2006) v Nová a kol. (2016) tvrdí, že jsou sportovní kluby financovány veřejným sektorem zhruba z 26 %. Jak podle tohoto zdroje, tak podle KPMG (2012) jsou v ČR financovány sportovní kluby především domácnostmi, což probíhá hlavně prostřednictvím členských příspěvků. Veřejné zdroje však financují zkoumané kluby v průměru z více než ½. Autor tento fakt připisuje zastaralosti obou těchto publikací a domnívá se, že na sebe od doby jejich vzniku přebral veřejný sektor daleko důležitější roli. Je ale možné i to, že výzkumný vzorek je v tomto směru dost malý a nereflektuje tak situaci v průměrném klubu.

Autor si je dobře vědom právě určitých limitů, které prováděný výzkum přináší. Za prvé jde právě o poměrně omezený výzkumný vzorek. Tento vzorek obsahuje 7 právnických osob a dva respondenty za magistrát města Teplice. Je tedy otázkou, zda lze všechny výsledky vztáhnout na všechny sportovní kluby, které působí ve městě. V rámci výzkumu byly zkoumány především kluby, které mají spíše větší rozpočty. Jen jeden zkoumaný klub měl rozpočet méně než 1 mil. CZK. Autor tak připouští, že je možné, že v organizacích menšího charakteru je problematika odlišná. Určitým limitem může být i to, že výzkum nebyl prováděn v žádné organizaci, zabývající se pouze volnočasovou aktivitou. Tyto organizace totiž mají také právo čerpat dotace určené pro sport. Dle názoru autora je však tento přístup lepší, protože velké kluby čerpají dotace ve větší míře. Cílem výzkumu totiž bylo identifikovat možné problémy v současném nastavení dotační struktury města Teplice. Kluby s velkým rozpočtem pracují s větší členskou základnou a čerpají tak i daleko větší sumu z městského úřadu. Autor tak vycházel z předpokladu, že řeší problematiku dotací v daleko větší míře, než kluby malé. Jako příklad by se daly uvést problémy související s administrativou. Klub, co předkládá žádost o dotaci pro 10 dětí, nemusí vnímat administrativu při tomto počtu jako problém. Navíc šance, že v tomto případě dojde k duplicitě je minimální. Kluby, které ale tuto

agendu řeší ve velkém, už mohou narážet na daleko více problémů. Autor je tak přesvědčen, že metodika, kterou byl výzkumný vzorek vybrán, je ta nejlepší možná pro odhalení co nejvíce problémů spojených se současnou dotační politikou města Teplice v oblasti sportu. I tak ale samozřejmě připouští možnost, že ne všechny poznatky výzkum odhalil.

To stejné platí i pro respondenty z vedení města. Například respondent 9 vnímal problematiku nespravedlnosti velmi vážně a aktivně pracuje na odstranění těchto problémů. Pokud by se však jednalo například o jinak smýšlejícího politika, nemusel by tyto námitky brát jako problém. V tomto případě by však autor došel k podobným závěrům, jen by se v těchto otázkách s vedením města rozcházel. Na závěry prezentované v této práci tak tento fakt vliv neměl.

Námitkou by mohlo být jmenování jednotlivých klubů, které jsou součástí výzkumu. Někdo by mohl namítat, že se kluby mohly ostýchat poskytnout veškerou reflexi, kvůli obavám z reakce města. I přes pseudonymizaci respondentů má odbor kultury a sportu dobrou představu o tom, kdo má agendu dotací v jednotlivých klubech na starost. V rámci této agendy je město s příslušnými kluby v těsném kontaktu. Autor však vzhledem k odhaleným problémům považuje tuto možnost za minimální. Autor navíc pokládá za důležité doložit, že byl rozhovor prováděn s kompetentními osobami a debata tak mohla probíhat opravdu na odborné úrovni. To, dle názoru autora, pomohlo zmíněné problémy a poznatky odhalit a zkoumanou problematiku pochopit opravdu ze všech stran. I vzhledem ke kritické zpětné vazbě je tak tato možnost nepravděpodobná. Takto transparentní výzkumný vzorek naopak autor považuje za jednu z největších předností provedeného výzkumu. Vedení města navíc působilo velice ochotně přijmout i kritickou zpětnou vazbu.

## 7 ZÁVĚRY

Tato práce popisuje komplexní a složitou problematiku financování sportovních klubů veřejným sektorem a vymezuje roli měst a obcí v rámci tohoto financování. Výzkum v rámci této práce potvrdil důležitou úlohu, kterou mají obce při financování sportu i v Teplicích. Ve statutárním městě Teplice panuje mezi sportovními kluby relativní spokojenost se současným financováním. Většina klubů je spokojena s částkou, kterou v rámci dotací od města dostávají. Vyzdvihují také jednoduchou administrativu a příkladnou komunikaci magistrátu.

Největším identifikovaným problémem bylo zjištění, že současné nastavení nijak nereflektuje finanční náročnost jednotlivých sportů nebo výkonnostní úroveň, na které jednotlivé kluby působí. Tato reflexe neprobíhá ani v té nejmenší možné míře. S tímto faktem mají přirozeně problém především větší kluby. Dále se to týká klubů hrajících na vyšší úrovni, jako například FK Teplice a klubů provozující finančně náročné sporty. Několik klubů zmínilo, že kluby které fungují organizovaně, dostávají na člena stejnou podporu, jako organizace provozující „pouze“ zájmové a volnočasové aktivity. Náklady, spojené s účastí v soutěžích, (např. doprava, trenéři, startovné...) nejsou vůbec v současném nastavení brány v potaz.

Rozhovory se zástupci vedení města odhalily, že si město výše zmíněné problémy uvědomuje a momentálně pracuje na jejich odstranění, které bude nejspíše velmi podobné návrhu v rámci této bakalářské práce. Tyto rozhovory také odhalily možnosti a limity města při řešení výše zmíněných problémů. Celý výzkum tak přispěl k návrhům zlepšení současné dotační politiky města Teplice v oblasti sportu.

Nejdůležitějším návrhem je zbavení se současného dotačního programu na sportující mládež a nahrazení tohoto programu třemi novými tituly, které budou rozdílnou nákladovost jednotlivých druhů sportovních činností alespoň do jisté míry reflektovat. Těmito třemi novými dotačními programy jsou: „Volnočasový sport“, „Výkonnostní sport“ a „Profesionální sport“. Alokace v rámci těchto programů je 50 %, 15 % a 6 % rozpočtu vyčleněného na podporu sportu. V rámci těchto změn dochází také ke změně alokací stávajících dotačních programů. Snižuje se alokace pro dotační titul na významné sportovní akce ze 13 % na 11 % a rezerva rozpočtu ze 4 % na 2 %. Alokace v

rámci programu na údržbu sportovišť zůstává stejná.

Autor dále navrhuje rozdělení dotace na člena při vzniku tzv. duplicity, zapojení fungování datových schránek pro podávání žádostí o příslušné dotace a rozšíření uznatelných nákladů v rámci vyúčtování i o mzdy trenérů a dobrovolníků působících v klubech. Navržené změny by měli být implementovány od roku 2025 společně s novou strategií rozvoje sportu ve statutárním městě Teplice.

Jak dokládá mimo jiné i tato práce, financování sportu na obecní úrovni je velice důležité a tuto problematiku je potřeba řešit i ve městech, kde podpora sportu funguje poměrně dobře. Autor tak zde vidí prostor pro podobný výzkum i v jiných městech. Ten by nemusel být pouze v rámci sportovních klubů, ale mohl se soustředit na financování sportu obcemi širší optikou. Prostor pro podobný výzkum je pak jistě i na vyšších úrovních veřejné správy a to především na té úplně nejvyšší. V rámci tohoto výzkumu uvedly kluby spoustu negativních poznatků k fungování Národní Sportovní Agentury. Tady je tak určitě prostor pro práci, která zanalyzuje problémy a navrhne změny ve fungování právě NSA.

## SEZNAM LITERATURY

1. ANDREFF, Wladimir a Stefan SZYMANSKI. *Handbook on the Economics of Sport*. Edward Elgar Publishing, 2006. ISBN 978-1-84844-351-8.
2. ANDREWS, L., David, Daniel S. MASON a Michael L. SILK. *Qualitative methods in sports studies*. Berg, 2005. ISBN 1-85973-789-7.
3. BRINKMANN, Svend. *Qualitative interviewing*. Oxford: Oxford University Press, 2013 ISBN 9780199861392.
4. ČÁSLAVOVÁ, Eva. *Management a marketing sportu 21. století*. Jesenice: Ekopress, 2020. ISBN 978-80-87865-62-0.
5. HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum*. Portál, 2008. ISBN 978-80-7367-485-4.
6. HOBZA, Vladimír a Jaroslav REKTOŘÍK. *Základy ekonomie sportu*. Praha: Ekopress, c2006. ISBN 80-86929-04-3.
7. HODAŇ, Bohuslav a Vladimír HOBZA. *Financování tělesné kultury jako složky občanské společnosti*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2010. ISBN 978-80-244-2658-7.
8. HURYTOVÁ, Ivana. *Grantování: proces přidělování nadačních příspěvků*. Brno: Doplněk, 2001. ISBN 80-7239-092-9.
9. JEŘÁBEK, Hynek. *Úvod do sociologického výzkumu*. Praha: Karolinum, 1993. ISBN 80-7066-662-5.
10. KAHANE, H., Leo a Stephen SHMANSKE. *The Oxford Handbook of Sports Economics Volume 2: Economics Through Sports*. Oxford Handbooks, 2012. ISBN 978-0-19-538778-0.
11. KOSÍK, M, PACUT, M. Hospodářský model sportovní neziskové organizace. *Tělesná kultura*, 2010, roč. 33 vyd. 3, s. 54–65.
12. KUBÍČEK, Jiří. *Sport a právo*. Brno: Masarykova univerzita, 2012. ISBN 978-80-210-6040-1.
13. MIŠOVIČ, Ján. *Kvalitativní výzkum se zaměřením na polo-strukturovaný*

*rozhovor*. Sociologické nakladatelství, 2019. ISBN 978-80-7419-285-2.

14. NOVÁ, Jana, Jiří NOVOTNÝ, Oldřich RACEK, Jaroslav REKTOŘÍK, Aleš SEKOT, Milena STRACHOVÁ a Hana VÁLKOVÁ. *Management, marketing a ekonomika sportu*. Brno: Masarykova univerzita, Fakulta sportovních studií, 2016. ISBN 978-80-210-8346-2.
15. NOVOTNÝ, Jiří. *Sport v ekonomice*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. ISBN 978-80-7357-666-0.
16. NUMERATO, D, The institutionalisation of regional public sport policy in the Czech Republic. *International Journal of Sport Policy and Politics*. 2009, Vol. 1, No. 1, p. 13–30 ISSN 1940-6940.
17. SLEPIČKOVÁ, I. Sports development in municipalities. *Studia Kinanthropologica, vědecký časopis pro kinantropologii*. 2012, vol. 13, no.1, p. 295- 301. ISSN 1213-2101
18. SMITH, Brett a Andrew C. SPARKLES. *Routledge Handbook of Qualitative Research in Sport and Exercise*. Routledge, 2016. ISBN 9781315762012.
19. STRECKOVÁ, Yvonne a Ivan MALÝ. *Veřejná ekonomie: pro školu i praxi*. Praha: Computer Press, 1998. ISBN 80-7226-112-6.
20. ŠVAŘÍČEK, Roman a Klára ŠEĐOVÁ. *Kvalitativní výzkum v pedagogických vědách*. Portál, 2007. ISBN 978-80-7367-313-0.
21. REICHEL, Jiří. *Kapitoly metodologie sociálních výzkumů*. Praha: Grada, 2009. ISBN 9788024769356.
22. WATT, C., David. *Sports Management and Administration*. Psychology Press, 2003. ISBN 0-415-27457-5

#### **Internetové zdroje:**

23. ČESKÁ ASOCIACE CHEERLEADERS. *Financování sportu v ČR* [online]. c2022. [cit 2023-05-10]. Dostupné z: <https://www.cach.cz/novinky/2022-02-28-financovani-sportu-v-cr#:~:text=Ze%20st%C3%A1tn%C3%ADho%20rozpo%C4%8Dtu%20bylo%20do,vl%C3%A1dy%204%2C6%20mlD%20K%C4%8D>
24. ČESKÁ BASKETBALOVÁ FEDERACE. *Hospodaření České basketbalové*

- federace za rok 2021 plnění rozpočtu 2021 a rozpočet 2022* [on-line]. c2021. [cit. 2023-05-08]. Dostupné z:  
[https://cz.basketball/upload/docs/1648822400\\_Hospoda%C5%99en%C3%AD%20%C4%8CBF%20%202021%20rozpo%C4%8Det%202022.pdf](https://cz.basketball/upload/docs/1648822400_Hospoda%C5%99en%C3%AD%20%C4%8CBF%20%202021%20rozpo%C4%8Det%202022.pdf)
25. ČESKÁ UNIE SPORTU. *Průběžné hodnocení plnění vládní koncepce podpory sportu 2016-2025 k 30. 4. 2022* [online]. c2022. [cit. 2023-04-22] dostupné z:  
<https://www.cuscz.cz/files/3130NmE.pdf>
26. ČESKÁ UNIE SPORTU, RYCHNOVSKO. *Můj klub 2023* [online]. c2022. [cit. 2023-05-29]. dostupné z: <https://www.cushk.cz/rk/muj-klub-2023-2427/>
27. ČESKÝ OLYMPIJSKÝ VÝBOR. *1. varianta návrhu rozpočtu ČOV pro rok 2022* [on-line]. c2021. [cit. 2023-05-08]. dostupné z:  
<https://www.olympijskytytm.cz/files/docs/O%20%C4%8COV/vykonny-vybor/zasedani-vv-211122/9-%20Ekonomika%20C%8COV%20-%201-%20varianta%20na%81vrhu%20rozpoc%8Ctu%20C%8COV%202022.pdf>
28. ČESKÝ SVAZ LEDNÍHO HOKEJE. *Výroční zpráva českého hokeje za rok 2021* [on-line]. c2022. [cit. 2023-05-08]. Dostupné z:  
<https://www.ceskyhokej.cz/data/document/file/ucetni-zaverka-2021-vyrocnizprava-2021-zprava-auditora.pdf>
29. FOTBALOVÁ ASOCIACE ČESKÉ REPUBLIKY. *Výroční zpráva za rok 2021* [online]. c2022. [cit.2023-05-08]. Dostupné z:  
<file:///C:/Users/admin/Downloads/vyrocnizprava-facr-za-rok-2021.pdf>
30. KPMG. *Koncepce financování sportu v České republice - analyticko koncepční studie* [online]. c2012. [cit. 2023-05-13] dostupné z:  
[https://www.olympijskytytm.cz/files/documents/88eb\\_koncepce-financovani-sportu-prezentace-v9a.pdf](https://www.olympijskytytm.cz/files/documents/88eb_koncepce-financovani-sportu-prezentace-v9a.pdf)
31. KPMG. *Koncepce financování sportu v České republice (2017)* [online]. c2018. [cit. 2023-05-01]. dostupné z:  
[https://www.olympijskytytm.cz/files/documents/1652689961\\_koncepce-financovani-sportu-v-cr-2017.pdf](https://www.olympijskytytm.cz/files/documents/1652689961_koncepce-financovani-sportu-v-cr-2017.pdf)

32. KPMG. *Trendy v oblasti sportu a jeho vlivu na ekonomiku* [online]. c2018. [cit. 2023-05-02]. Dostupné z:  
[https://www.olympijskytym.cz/files/documents/1652690150\\_trendy-v-oblasti-sportu-a-jeo-vlivu-na-ekonomiku-kpmg-2018.pdf](https://www.olympijskytym.cz/files/documents/1652690150_trendy-v-oblasti-sportu-a-jeo-vlivu-na-ekonomiku-kpmg-2018.pdf)
33. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. *Přehled otevřených výzev ke 31. prosinci 2012* [online]. c2012. [cit. 2023-05-05] Dostupné z:  
[https://www.dotaceu.cz/getmedia/7595bda4-32b4-4727-9db5-4efa182823f0/Prehled\\_vyzev\\_PROSINEC.pdf](https://www.dotaceu.cz/getmedia/7595bda4-32b4-4727-9db5-4efa182823f0/Prehled_vyzev_PROSINEC.pdf)
34. MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY. *Koncepce podpory sportu 2016-2025* [online]. c2016. [cit. 2023-04-30] dostupné z:  
<https://www.msmt.cz/sport-1/koncepce-podpory-sportu-2016-2025>
35. MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Dotační tituly* [on-line]. c2023. [cit. 2023-05-11]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/dotacni-tituly-ministerstva-vnitra.aspx>
36. NÁRODNÍ SPORTOVNÍ AGENTURA. *Akční plán ke koncepci SPORT 2025 na období 2020-2021* [online]. c2019. [cit. 2023-29-04]. dostupné z:  
<https://agenturasport.cz/specificke-dokumenty/#:~:text=St%C4%9B%C5%BEejn%C3%ADm%20dokumentem%20pro%20st%C3%A1tn%C3%AD%20politiku,koncepce%20rozpracov%C3%A1vat%20a%20postupn%C4%9B%20napl%C5%88ovat.>
37. NÁRODNÍ SPORTOVNÍ AGENTURA. *Výzva 21/2022, Můj Klub 2023* [online]. c2022. [cit. 2023-05-19]. dostupné z: [https://agenturasport.cz/wp-content/uploads/2022/11/Vyzva-MK23\\_FINAL\\_cistopis\\_dodatek-c.-3.pdf](https://agenturasport.cz/wp-content/uploads/2022/11/Vyzva-MK23_FINAL_cistopis_dodatek-c.-3.pdf)
38. NÁRODNÍ SPORTOVNÍ AGENTURA. *NSA uspěla u Ministerstva financí s žádostí o půl miliardy* [on-line]. c2022. [cit. 2023-05-19]. dostupné z:  
<https://agenturasport.cz/nsa-uspela-u-ministerstva-financi-s-zadosti-o-pul-miliardy/>
39. NÁRODNÍ SPORTOVNÍ AGENTURA. *Investiční výzvy* [on-line]. c2023. [cit. 2023-06-01]. dostupné z: <https://agenturasport.cz/dotace-investicni/>
40. NÁRODNÍ SPORTOVNÍ AGENTURA. *Naše mise!* [online]. c2023. [cit. 2023-



- 06-01]. Dostupné z: <https://agenturasport.cz/>
41. NÁRODNÍ SPORTOVNÍ AGENTURA. Neinvestiční výzvy [on-line]. c2023. [cit. 2023-06-01] dostupné z: <https://agenturasport.cz/dotace-neinvesticni/>
42. NÁRODNÍ SPORTOVNÍ AGENTURA. *Parasport* [on-line]. c2023. [cit. 2023-05-19]. dostupné z: <https://agenturasport.cz/dotace-neinvesticni-parasport/>
43. PETRUSEK, M. *Kvantitativní nebo kvalitativní metody? Sociologický Časopis / Czech Sociological Review* [online]. roč. 26, č. 1/2, 1990. [cit. 2023-05-10] Dostupné z: dostupné z: <http://www.jstor.org/stable/41130592>
44. STATUTÁRNÍ MĚSTO TEPLICE. *Pravidla pro uvolňování dotací na podporu sportu – na individuální účely určené žadateli* [online]. c2016. [cit. 2023-06-18] Dostupné z: <https://www.teplice.cz/dotace-na-podporu-sportu/ds-1296>
45. STATUTÁRNÍ MĚSTO TEPLICE. (2019). *Akční plán SPORT 2019-2023, Investiční projekty*. c2019. [cit. 2023-06-06]. dostupné z: <https://teplice.cz/plan-rozvoje-sportu-ve-statutarnim-meste-teplice/ds-1769>
46. STATUTÁRNÍ MĚSTO TEPLICE. *Plán rozvoje sportu ve statutárním městě Teplice* [online]. c2019. [cit. 2023-06-03] Dostupné z: <https://teplice.cz/plan-rozvoje-sportu-ve-statutarnim-meste-teplice/ds-1769>
47. TRANSPARENCY INTERNATIONAL. *Financování sportu statutárními městy a kraji* [on-line]. c2016. [cit. 2023-05-30]. Dostupné z: <https://www.transparency.cz/publikace-a-analyzy/financovani-sportu-statutarnimi-mesty-a-kraji/>
48. TRANSPARENCY INTERNATIONAL. *Co čekat od Národní Sportovní Agentury po odchodu Filipa Neussera?* [online]. c2022. [cit.2023-05-10]. Dostupné z: <https://www.transparency.cz/co-cekat-od-narodni-sportovni-agentury-po-odchodu-filipa-neussera/>
49. ÚSTECKÝ KRAJ. *Koncepce podpory sportu a pohybových aktivit občanů Ústeckého kraje na období 2018 až 2028* [online]. c2017. [cit. 2023-06-01]. dostupné z: <https://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?>
50. ÚSTECKÝ KRAJ. *Dotační program „Akademie talentované mládeže*

- olympijských sportů Ústeckého kraje 2023*“ [online]. c2022. [cit. 2023-06-01] .Dostupné z: <https://www.kr-ustecky.cz/akademie-talentovane-mladeze-olympijskych-sportu-usteckeho-kraje-2023/d-1772706>
51. ÚSTECKÝ KRAJ. *Dotační program „Prevence rizikového chování v Ústeckém kraji 2023*“ [online]. c2022. [cit. 2023-06-01]. Dostupné z: <https://www.kr-ustecky.cz/prevence-rizikoveho-chovani-v-usteckem-kraji-v-roce-2023/d-1772767>
52. ÚSTECKÝ KRAJ. (2022). *Dotační program „Sport 2023*“. [online]. c2022 dostupné z: [https://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450018&id\\_dokumenty=1772716](https://www.kr-ustecky.cz/assets/File.ashx?id_org=450018&id_dokumenty=1772716)
53. ÚSTECKÝ KRAJ. *Dotační program „Volný čas 2023*“. [online]. c2022. [cit. 2023-06-01] Dostupné z:<https://www.kr-ustecky.cz/volny-cas-2023/d-1772742>
54. ÚSTECKÝ KRAJ. *Dotační program „Výkonnostní sport mládeže Ústeckého kraje*“. c2022. [on-line]. Dostupné z: <https://www.kr-ustecky.cz/vykonnostni-sport-mladeze-usteckeho-kraje-2023/d-1772724>
55. ZÁKONY PRO LIDI. *ZÁKON Č. 115/2001 Sb. Zákon o podpoře sportu*. [online]. c2001. [cit. 2023-04-30] Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-115>
56. ZÁKONY PRO LIDI. *ZÁKON Č. 218/2000 Sb. Zákon o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla)*. [online]. c2000. [cit. 2023-05-10] Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-218>

## **SEZNAM GRAFŮ A SCHÉMAT**

### **Grafy:**

Graf č.1: Podpora sportovních organizací v ČR z veřejných zdrojů

Graf č. 2: Podpora sportu dle úrovně veřejné správy

Graf č. 3: Přerozdělení rozpočtu na sport ve statutárním městě Teplice.

Graf č. 4: Veřejné zdroje v kontextu rozpočtu klubu

Graf č. 5: Poměr veřejných zdrojů v rozpočtu klubu

Graf č. 6: Přerozdělení rozpočtu na sport v rámci nové dotační struktury

### **Schémata:**

Schéma č. 1: Dotační programy NSA

Schéma č. 2: Operacionalizace polostrukturovaného rozhovoru s kluby

Schéma č. 3: Operacionalizace polostrukturovaného rozhovoru se zástupci vedení města

## SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1: Vyjádření etické komise UK FTVS

Příloha č. 2: Informovaný souhlas

Příloha č. 3: Potvrzení sportovního klubu

Příloha č. 4: Rozhovor č. 1

Příloha č. 5: Rozhovor č. 2

Příloha č. 6: Rozhovor č. 3

Příloha č. 7: Rozhovor č. 4

Příloha č. 8: Rozhovor č. 5

Příloha č. 9: Rozhovor č. 6

Příloha č. 10: Rozhovor č. 7

Příloha č. 11: Rozhovor č. 8

Příloha č. 12: Členská základna ČUS

## Příloha č. 1: Vyjádření etické komise UK FTVS

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU  
Josef Martího 31, 162 52 Praha 6-Vešelavín

### Žádost o vyjádření Etické komise UK FTVS

k projektu výzkumné, kvalifikační či seminární práce zahrnující lidské účastníky

**Název projektu:** Financování sportovních klubů v Teplicích z veřejných zdrojů

**Forma projektů:** výzkumná práce - bakalářská práce

**Období realizace:** červen 2023 – července 2023

**Předkladatel:** Daniel Veselý, UK FTVS, katedra managementu sportu

**Hlavní řešitel:** Daniel Veselý

**Místo výzkumu (pracoviště):** Teplice

**Spoluřešitel(ě):** -

**Vedoucí práce (v případě studentské práce):** Ing. Mgr. Daniel Opelík

**Finanční podpora:** -

**Popis projektu:** Cílem výzkumu je zanalyzovat důležitost veřejných zdrojů pro provoz a fungování sportovních klubů ve statutárním městě Teplice a zároveň zjistit efektivnost těchto zdrojů ze strany veřejného sektoru. Zjištěné poznatky pak budou aplikovány na dotační strukturu města Teplice. Výsledkem pak bude návrh zlepšené dotační struktury města Teplice s přihlednutím na potřeby sportovních klubů, které ve městě působí.

Primární výzkumnou metodou bude polostrukturovaný rozhovor s představiteli jednotlivých klubů a poté jeden polostrukturovaný rozhovor se zástupcem vedení města. U rozhovorů je zapotřebí, aby bylo zveřejněno jméno sportovní organizace, kterou dotyčný respondent zastupuje a zároveň alespoň zhruba nastíněno, jakou pozici v rámci organizace vykonává. Rozhovory budou pseudonimizovány. Pro rozhovor s představitelům vedení města platí to stejné, i zde bude nutné alespoň zdánlivě nastínit roli této osoby ve vedení města, aby bylo zřejmé, že je tato osoba k takovému rozhovoru dostatečně kvalifikována.

Sekundární metodou pak bude analýza sekundárních dat. Zde je opět potřeba, aby byla poskytnutá data přizpůsobena k jednotlivým klubům.

Výzkum se bude týkat především čerpání financí a důležitosti těchto zdrojů pro fungování sportu ve městě. To jsou většinou informace, které jsou veřejně dostupné (například ze zápisů jednání zastupitelstva města). Citlivých dat jako například to, jak s poskytnutými zdroji jednotlivé kluby nakládají, se výzkum týkat nebude. Cílem výzkumu je pochopit důležitost veřejných zdrojů pro fungování sportovních klubů a najít chyby nebo mezery ve stávající dotační struktuře (ať už na městské nebo vyšší úrovni) a tyto chyby následně zohlednit a odstranit v návrhu zlepšené dotační struktury města. Práce se bude zaměřovat pouze na optimalizaci ze strany veřejného sektoru, hodnotit hospodaření jednotlivých zkoumaných klubů není jejím cílem.

**Charakteristika účastníků výzkumu:** Respondentům bude od 20-65 let. Rozhovory budou prováděny se zástupci 6-8 sportovních klubů působících na Teplicku, které čerpají jednotlivé dotační tituly vypsání pro oblast sportu. Zástupci těchto klubů se musejí v dané problematice pohybovat a v klubu zastávat takovou roli, aby byli schopni zodpovědět dotazy ohledně problematiky financování a dotací. Pohlaví ani zdravotní stav respondentů není pro tento výzkum relevantní. Výzkumný vzorek bude vybírán tak, aby výzkum pokryl všechny dotační tituly, které lze z rozpočtu města na sport čerpat. Zároveň budou jednotlivé kluby vybírány napříč sportovními odvětvími a to jak v mužské tak ženské kategorii. Rozhovor se zástupcem města bude prováděn opět s osobou ve věku od 20-65 let, která se orientuje v problematice financování a dotací. Kontakty na jednotlivé organizace pomůže poskytnout referenční osoba na magistrátu města Teplice. Při nemožnosti poskytnutí kontaktu touto osobou budou kluby kontaktovány na kontakt dostupné na jejich webových stránkách, sociálních sítích nebo v registru spolků. Následná komunikace, pak bude probíhat pomocí emailu, telefonátů nebo sms zpráv.

**Zajištění bezpečnosti:** Pro výzkum nebudou použity žádné invazivní metody. Rizika v rámci tohoto výzkumu nebudou vyšší než běžně očekávaná rizika v rámci vybraných metod.

**Etické aspekty výzkumu:** Pro výzkum nebudou vybrány osoby z vulnerabilních skupin.

**Potenciální střet zájmů:** Předkladatel pochází z města, ve kterém se výzkum bude odehrávat. K žádnému ze zkoumaných klubů nemá řešitel osobní vztah a z činnosti ani jedné zkoumané organizace neplyne řešiteli finanční ani jiný prospěch. K žádnému střetu zájmů v rámci tohoto výzkumného projektu nedochází. Výsledky nebudou porovnávány s jinými městy, v rámci práce může být odkázáno na fakta související s jinými obcemi, například může být poukázáno na různý počet vypsání dotačních titulů pro sport v rámci různých měst Ústeckého kraje. Výsledky výzkumu ale porovnávány s jinými městy nebudou. Výsledky práce budou porovnávány s teoretickými východisky práce.

**Ochrana osobních dat:** Data budou shromažďována a zpracovávána v souladu s pravidly vymezenými nařízením EU č. 2016/679 a zákonem č. 110/2019 Sb. – o zpracování osobních údajů. Od respondentů budou získávány osobní údaje: jméno, email, telefonní číslo, název klubu, pracovní pozice, odpovědi na otázky týkající se tématu práce. Odpovědi budou uchovány v zabezpečeném počítači v uzamčeném prostoru a bezprostředně po jejich zpracování do tiskové verze budou z počítače smazány. Jméno, email, telefonní číslo, pracovní pozice nebudou publikovány, pracovní pozice bude ale nepřímě popsána, avšak budu dbát na to, aby tento popis nepřispěl k identifikaci respondenta. Vzhledem k velikosti některých zkoumaných sportovního klubů a nutnosti částečně vymezit roli respondenta ve fungování organizace dojde k pseudonymizaci respondentů, která přispěje k zajištění, že přímo v práci nebude možné přiřadit údaje a odpovědi ke konkrétnímu respondentovi. Jako pseudonym bude v práci použito slovo „respondent“. Uvědomuji si, že text je anonymizován, neobsahuje-li jakékoli informace, které jednotlivě či ve svém souhrnu mohou vést k identifikaci konkrétní osoby – budu dbát na to, aby jednotliví účastníci nebyli rozpoznatelní v textu práce. Osobní data, budou do 14 dne po testování anonymizována.

Získaná data budou zpracovávána, bezpečně uchována a publikována v anonymní podobě v bakalářské práci, případně v odborných časopisech, monografiích a prezentována na konferencích, případně budou využita při další výzkumné práci na UK FTVS.

**Požičování fotografií/videí/audio nahrávek účastníků:** Během výzkumu nebudou požívány žádné fotografie ani videozáznamy.

**Audio nahrávky:** Audio nahrávky budou sloužit pouze pro potřeby hlavního řešitele. Rozhovory budou nahrány na diktafon nebo mobilní telefon, ze kterého budou bezprostředně po rozhovoru přesunuty do heslem zabezpečeného počítače v uzamčeném prostoru, ke kterému má přístup pouze hlavní řešitel. Bezprostředně po přesunu dat z diktafonu/mobilního telefonu do počítače uchovávaného v uzamčeném prostoru, budou nahrané rozhovory z diktafonu/mobilního telefonu smazány. Po přepsání rozhovoru a anonymizaci osobních údajů budou nahrávky smazány i z počítače, vzhledem k množství rozhovorů k tomu dojde do dvou týdnů od pořízení rozhovorů. Po přepsání bude respondentům text předložen ke kontrole a schválení. Zveřejněny budou jen ty části textu, které projdou schválením respondentů. Zveřejněny budou pouze přepsané anonymizované a účastníkem schválené rozhovory či jejich části.

V maximální možné míře zajistím, aby získaná data nebyla zneužita.

**Text informovaného souhlasu (IS):** přiložen

Povinnosti všech účastníků výzkumu na straně řešitele je chránit život, zdraví, důstojnost, integritu, právo na sebeurčení, soukromí a osobní data zkoumaných subjektů, a podniknout k tomu veškerá preventivní opatření. Odpovědnost za ochranu zkoumaných subjektů leží vždy na účastnících výzkumu na straně řešitele, nikdy na zkoumaných, byť dali svůj souhlas k účasti na výzkumu. Všichni účastníci výzkumu na straně řešitele musí brát v potaz etické, právní a regulační normy a standardy výzkumu na lidských subjektech, které platí v České republice, stejně jako ty, jež platí mezinárodně.

Potvrzuji, že tento popis projektu odpovídá návrhu realizace projektu a že při jakékoli změně projektu, zejména použitých metod, zašlu Etické komisi UK FTVS revidovanou žádost.

V Praze dne: 6. 6. 2023

Podpis předkladatele:

Datum a podpis odpovědného pracovníka z místa výzkumu:

## Vyjádření Etické komise UK FTVS

**Složení komise:** Předsedkyně: doc. PhDr. Irena Parry Martinková, Ph.D.

Členové: prof. MUDr. Jan Heller, CSc.

Mgr. Eva Prokešová, Ph.D.

prof. PhDr. Pavel Šlepička, DrSc.

Mgr. Tomáš Ruda, Ph.D.

PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.

MUDr. Simona Majorová

Projekt práce byl schválen Etickou komisí UK FTVS pod jednacím číslem:

106/2023

dne:

8.6.2023

Etická komise UK FTVS zhodnotila předložený projekt a **neshledala rozpory** s platnými zásadami, předpisy a mezinárodními směrnici pro provádění výzkumu zahrnujícího lidské účastníky.

**Řešitel projektu splnil podmínky nutné k získání souhlasu Etické komise UK FTVS.**

UNIVERZITA KARLOVA  
Fakulta tělesné výchovy a sportu  
Josef Martího 31, Praha 6  
razítka UK FTVS 2, Praha 6

podpis předsedkyně EK UK FTVS

## Příloha č. 2: Informovaný souhlas

### INFORMOVANÝ SOUHLAS k žádosti 155/2023

Vážený pane, vážená paní,

v souladu se Všeobecnou deklarací lidských práv, nařízením Evropské Unie č. 2016/679 a zákonem č. 110/2019 Sb. – o zpracování osobních údajů a dalšími obecně závaznými právními předpisy (jakož jsou zejména Helsinská deklarace, přijatá 18. Světovým zdravotnickým shromážděním v roce 1964 ve znění pozdějších změn (Fortaleza, Brazílie, 2013); Zákon o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zejména ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb.) a Úmluva o lidských právech a biomedicině č. 96/2001, jsou-li aplikovatelné), Vás žádám o souhlas s Vaší účastí ve výzkumném projektu na UK FTVS v rámci bakalářské práce s názvem Financování sportovních klubů v Teplicích z veřejných zdrojů prováděné na katedře managementu sportu UK FTVS.

Projekt bude probíhat v období: červen 2023 - červenec 2023

Projekt není financován .

Cílem výzkumného projektu je zanalyzovat důležitost veřejných zdrojů pro provoz a fungování sportovních klubů ve statutárním městě Teplice. Výsledným cílem práce pak bude návrh zlepšené dotační strukturu města Teplice s přihlédnutím na potřeby sportovních klubů, které ve městě působí.

Budete se účastnit polostrukturovaného rozhovoru.

Tato metoda výzkumu nebude přinášet žádná zvýšená rizika.

Přínosem tohoto výzkumného projektu pro Vás bude možnost vyjádřit se k současnému systému rozdělování veřejných zdrojů do sportu, především pak k obecním dotacím, které rozděluje město Teplice. Na základě výzkumu vznikne návrh zlepšené dotační struktury ve městě v oblasti sportu. Výsledky výzkumu i návrh dotační struktury budou předloženy vedení města jako zpětná vazba.

Ochrana osobních dat: Data budou shromažďována a zpracovávána v souladu s pravidly vymezenými nařízením EU č. 2016/679 a zákonem č. 110/2019 Sb. – o zpracování osobních údajů. Od respondentů budou získávány osobní údaje: jméno, email, telefonní číslo, název klubu, pracovní pozice, odpovědi na otázky týkající se tématu práce. Odpovědi budou bezpečně uchovány v zahaslovaném počítači v uzamčeném prostoru a bezprostředně po jejich zpracování do tištěné verze budou z počítače smazány. Jméno, email, telefonní číslo, pracovní pozice nebudou publikovány, pracovní pozice bude ale nepřímě popsána, avšak budu dbát na to, aby tento popis nepřispěl k identifikaci respondenta. Vzhledem k velikosti některých zkoumaných sportovních klubů a nutnosti částečně vymezit roli respondenta ve fungování organizace dojde k pseudonymizaci respondentů, která přispěje k zajištění, že přímo v práci nebude možné přiřadit údaje a odpovědi ke konkrétnímu respondentovi. Jako pseudonym bude v práci použito slovo „respondent“.

Uvědomuji si, že text je anonymizován, neobsahuje-li jakékoli informace, které jednotlivě či ve svém souhrnu mohou vést k identifikaci konkrétní osoby – budu dbát na to, aby jednotliví účastníci nebyli rozpoznatelní v textu práce. Osobní data budou do 14 dne po testování anonymizována. Získaná data budou zpracovávána, bezpečně uchována a publikována v anonymní podobě v bakalářské práci, případně v odborných časopisech, monografiích a prezentována na konferencích, případně budou využita při další výzkumné práci na UK FTVS.



Pořizování fotografií/videí/audio nahrávek účastníků: Během výzkumu nebudou pořizovány žádné fotografie ani videozáznamy.

Audio nahrávky: Audio nahrávky budou sloužit pouze pro potřeby hlavního řešitele. Rozhovory budou nahrány na diktafon nebo mobilní telefon, ze kterého budou bezprostředně po rozhovoru přesunuty do heslem zabezpečeného počítače uchovávaného v uzamčeném prostoru, ke kterému má přístup pouze hlavní řešitel. Bezprostředně po přesunu dat z diktafonu/mobilního telefonu do počítače, budou nahrané rozhovory z diktafonu/mobilního telefonu smazány. Po přepsání rozhovoru a anonymizaci osobních údajů budou nahrávky smazány i z počítače, vzhledem k množství rozhovorů k tomu dojde do dvou týdnů od pořízení rozhovorů. Po přepsání bude respondentům text předložen ke kontrole a schválení. Zveřejněny budou jen ty části textu, které projdou schválením respondentů. Zveřejněny budou pouze přepsané anonymizované a účastníkem schválené rozhovory či jejich části.

S celkovými výsledky a závěry výzkumného projektu se můžete seznámit na emailové adrese [wesi2701@gmail.com](mailto:wesi2701@gmail.com)

V maximální možné míře zajistím, aby získaná data nebyla zneužita.

Jméno a příjmení předkladatele a hlavního řešitele projektu: Daniel Veselý

Podpis: .....

Prohlašuji a svým níže uvedeným vlastnoručním podpisem potvrzuji, že dobrovolně souhlasím s účastí ve výše uvedeném projektu a že jsem měl(a) možnost si řádně a v dostatečném čase zvážit všechny relevantní informace o výzkumu, zeptat se na vše podstatné týkající se účasti ve výzkumu a že jsem dostal(a) jasné a srozumitelné odpovědi na své dotazy. Byl(a) jsem poučen(a) o právu odmítnout účast ve výzkumném projektu nebo svůj souhlas kdykoli odvolat bez represí, a to písemně Etické komisi UK FTVS, která bude následně informovat předkladatele projektu. Dále potvrzuji, že mi byl předán jeden originál vyhotovení tohoto informovaného souhlasu.

Místo, datum .....

Jméno a příjmení účastníka ..... Podpis: .....

Souhlasím s textem přepsaného a anonymizovaného rozhovoru v rámci výše uvedeného výzkumu.

Místo, datum .....

Jméno a příjmení účastníka ..... Podpis: .....



## Příloha č. 3: Potvrzení sportovního klubu

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU  
Josef Martího 31, 162 52 Praha 6-Vešelavín

### Dokument č. 1 k žádosti o vyjádření Etické komise UK FTVS:

#### Potvrzení pracoviště o možnosti realizace výzkumného projektu z hlediska bezpečnosti účastníků projektu a o možnosti publikace názvu pracoviště

Dokument pro Etickou komisi UK FTVS

Název pracoviště/obchodní firma: .....

Odpovědná osoba na pracovišti/statutární zástupce: .....

Funkce odpovědné osoby: .....

Svým níže uvedeným vlastnoručním podpisem potvrzuji, že na výše uvedeném pracovišti lze realizovat projekt s názvem „*Financování sportovních klubů v Teplicích z veřejných zdrojů*“, jemuž bylo Etickou komisí UK FTVS přiděleno j. č. 155/2023 a jehož hlavním řešitelem je *Daniel Veselý*, přičemž tento projekt lze na výše uvedeném pracovišti provést s adekvátním zajištěním bezpečnosti pro všechny účastníky projektu, neboť dané pracoviště bude v průběhu realizace projektu adekvátně vybaveno jak po materiální, tak po odborné stránce, a dále zajistí, aby byly dodrženy etické aspekty výzkumu během realizace výzkumu. Dále potvrzuji, že **souhlasím/nesouhlasím (nehodící se škrtněte)** s tím, aby byl název pracoviště/obchodní firmy zveřejněn v rámci publikování výsledků tohoto výzkumu a to i v případě, pokud by měl výsledek výzkumu negativní dopad na pověst pracoviště/obchodní firmy.

V ....., dne.....

Podpis odpovědné osoby/statutárního orgánu na pracovišti:.....

Razítko:

### **Příloha č. 3: Rozhovor č. 1.**

Tazatel: S jakým rozpočtem zhruba klub operuje?

Respondent 1: To bych vám spíš poslala přesněji do e-mailu. Máme více oblastí. Mám sice přehled, ale raději dohledám přesné informace a pošlu.

Tazatel: Dobře. Jen se zeptám, váš klub je zapsán jako pouze jeden spolek, nejste nijak rozdělení?

Respondent 1: Ano, jen jeden, VIVAjump z.s. Sídlo máme v Dubí, ale provozovnu v Teplicích.

Tazatel: Pojd'me si tedy nejdříve říct jaké všechny veřejné zdroje jako klub čerpáte.

Respondent 1: Základem je dotace z města Teplice a dotace od NSA Můj Klub. Pak ještě nižší částky z kraje, kde zhruba jednou za 2 roky vypisujeme projekt. To většinou bývá okolo 30-60 tisíc. Pak ještě pravidelně přispívá město Dubí 40 000 Kč na rok.

Tazatel: Pamatujete si přesně částku, kterou čerpáte z města?

Respondent 1: Je to každý rok jiné, my podáme počet dětí, které podepsaly prohlášení. Město má nějaký budget, který má na sport a podle toho, který klub dá kolik dětí, které jsou schváleny jako relevantní, tak to rozpočítají na hlavu. Může to být třeba 3000 na hlavu nebo 9 000 na hlavu, každý rok to je jiné. My proto nepracujeme s částkou, dozvíme se to vždy až v červnu, zda dostaneme třeba 600 000 nebo 1 200 000.

Tazatel: Pamatujete si, kolik to bylo v posledních dvou letech?

Respondent 1: Bylo to přes Milion korun.

Tazatel: Počítáte s těmi penězi výhledově? Řekla byste, že by klub bez těchto zdrojů dokázal fungovat?

Respondent 1: Určitě o dost hůře. Protože díky těmto prostředkům jsme se ohromně rozvinuli. Zaprvé si můžeme dovolit spoustu věcí koupit. Asi bychom dokázali fungovat i tzv. "na koleni". Je důležité že v tanečním sportu, když řekneme, kolik u nás děti platí a že si nemusí kupovat sami kostýmy tak nám to ani nevěří. Utkáváme se na soutěžích na MČR a tam se o tom bavíme. V porovnání s jinými městy, kde ta podpora není tak si to tam všechny děti musí platit. Část provozu a kostýmů můžeme zaplatit z této dotace. Díky tomu si pak můžou dovolit chodit i děti rodičů, co by na to jinak neměli.

Tazatel: Děkuji to si myslím, že jsme zodpověděli. Chápu to správně, že hlavním partnerem ze strany veřejného sektoru je pro vás město a pak NSA?

Respondent 1: Ano, přesně tak.

Tazatel: Pojd'me se teda dostat k tomu současnému nastavení. Myslíte si, že to, jak to má město teď nastavené... je současné nastavení spravedlivé?

Respondent 1: Já si myslím že asi ano. Vždycky se stane, že ve všech projektech a dotacích se najdou chytráci, co se pokouší to obejít a pak se na to přijde a pro všechny ostatní se to musí zpřísnit... černé duše a podobně. Když člověk dodržuje ty pravidla tak si myslím, že to spravedlivé je. Otázkou je, jestli je spravedlivé to, že si musí vybrat organizaci... ale myslím si, že magistrát není nafukovací... Nedovedu si představit, že kromě hlídání duplicit by museli hlídat třeba 5 organizací, které čerpají na stejné dítě a ty finance mezi ně rozpočítávat. „U nás to máme třeba tak, že když děti u nás chodí třeba i na atletiku, tak se většinou dohodneme, že jedno dítě bude u nás a druhé bude mít prohlášení na atletice. Nebo se domlouváme s rodiči, že když jsme minulý rok čerpali my, tak to druhý rok dostane ta druhá organizace. Když jsou rozumní, tak se to dá domluvit.“

Tazatel: Ptám se proto, že jedním z cílů té práce je i vyhodnotit, zda není nějaký sport tím současným nastavením trochu diskriminován. Takže tanec není ten příklad?

Respondent 1: To nejde určit. Samozřejmě si myslím že my máme ty náklady jako sport vyšší... jsme v objektu kde platíme nájem... nejsme školní kroužek, co funguje při tělocvičné škole, máme velké náklady na provoz. My jezdíme jako kolektivní sport na soutěže autobusy a platíme tam startovné, to v individuálních sportech není, tam vozí děti rodiče. U nás dáme desetitisíce za autobusy abychom ulehčili rodičům starost s dopravou. Jsou určitě sporty, kde jsou ty náklady vyšší ale jak by se to mělo řešit... to si myslí že nejde. Takže si myslím že to nějakým způsobem spravedlivé je.

Tazatel: Pojd'me se dostat k účelu těch dotací. Ty dotační programy jsou definované docela široce. Vnímáte vy, jakožto subjekt, který je čerpá, že splňují ty dotační tituly, to, co si dávají za cíl? Nebo ne? Dostáváte tu podporu, co byste dostávat měli podle toho, jak je ten cíl definován?

Respondent 1: Já osobně si myslím, že je ta podpora, protože mám porovnání se stejnými kluby v naší taneční sféře... že ta podpora je nadstandartní oproti jiným městům, kde tohle nefunguje. Co se týče financí je to nadstandartní. Ale samozřejmě jsou tam věci, co by se z našeho pohledu daly zlepšit. K tomu se předpokládám dostaneme.

Tazatel: S tím čerpáním dotací se samozřejmě spojuje i nějaká administrativa. Vy, jakožto spolek, který jak předpokládám má omezený počet lidí, tak jak dobře zvládáte tu administrativní zátěž, která vám vzniká tím, že ty veřejné zdroje chcete čerpat?

Respondent 1: Bavíme se teď o městě?

Tazatel: Ano můžeme začít třeba tam.

Respondent 1: My jsme si jako klub vytvořili systém, takže ta zátěž tak velká není. Pracující na tom dva členové. My to děláme tak, že v lednu si sjedeme členskou základnu, koukneme se na aktivní děti. Ti, co jsou aktivní k 1.1. že chodí v daný rok,

vezmeme a těm aktivním členům rozdáme formuláře a oni nám je vrací. Rodičům k tomu dáváme i dopis, kde vysvětlujeme že může čerpat jen jedna organizace a tak dále. Ty děti to pak nosí na tréninky. My si to poznamenáme, vedeme agendu, kdo potvrzení dostal a kdo ho vrátil. Když se blíží termín, kdy to máme odevzdat tak si na to sedneme a koukneme se kdo to neodevzdal, ty obvoláme abychom věděli, jestli jen zapomněli odevzdat, nebo jestli odevzdali potvrzení jinde. Oni nám to nahlásí. My si to poznamenáme a dáme do kupy počet prohlášení. Na základě těch já pak vytvořím žádost na město, která už je jednoduchá.

Tazatel: A kdybychom se bavili o NSA nebo o vypisování projektu na kraj? Vy jste docela velký klub ale nemyslíte, že menší subjekt by mohl mít problémy?

Respondent 1: My jsme taky začínali jako malý subjekt a museli jsme se tím prokousat, taky jsme podali pár žádostí, které pak nedopadly, že jsme něco vyplnili špatně. Teď, když už se v tom orientuji, tak už mi ty žádosti nepřijdou složité nikde. Dřív když se to vypisovalo na MŠMT, tak to jsme zkoušeli dvakrát, a to byl hrozný štos příloh a projektů a stejně jsme to nedostali. Celkově musím říct že u všech subjektů, u kraje, u měst se snaží, aby chtěli to, co je opravdu potřeba ... výpis z banky... statutár atd. Plus ty prohlášení. To si myslím, že je všechno relevantní. Když to člověk udělá poprvé a zvládne se tím prokousat, tak už si pak jen vezme další rok to stejné a jen to přepíše a zaktualizuje. Takže ta administrativa pak tak složitá není.

Tazatel: Pojdme ještě poslední dotaz v tomto bloku. Myslíte si, že město v rámci vypisování těchto programů celkově celou problematiku spojenou s dotacemi komunikuje dobře vůči těm subjektům, které mají na ty dotace nárok. Setkáváte se s dobrou komunikací?

Respondent 1: My určitě ano. Ale my jsme velký klub, takže jsem známí. Nevím, jestli to mají nastavené, když by třeba vzniknul nějaký nový spolek, tak jestli by věděli, kam se obrátit a jak ten systém funguje. To si ale musí zjistit ten klub, nevím, jestli může město tohle zjišťovat. S námi komunikace funguje. Když třeba dodáme něco, co je potřeba upravit nebo předělat, tak odbor s námi komunikuje, a i upozorňuje pozor už se blíží termín vyúčtování, nezapomeňte dodat atd.

Tazatel: Tak to je dobře že to takhle funguje. Setkali jste se někdy třeba s nějakým nepříjemným nebo neochotným jednáním?

Respondent 1: Vůbec. Spíš si myslím, že jak se známe za ty roky, tak se maximálně snaží vyjít vstříc. Oproti tomu, když člověk jedná s někým z ministerstva nebo tak... tam nemáte ten osobní kontakt. Přijde mi, že tohle je lepší.

Tazatel: Teď se tedy dostaneme k té poslední části. Budu rád, když poskytnete nějaké vaše zkušenosti a když se trochu rozpovídáte. Vidíte tedy v současném nastavení těch dotací nějaké nedostatky nebo výhrady, k tomu, jak to teď funguje? Pojdme se nejprve bavit o Teplicích.

Respondent 1: Ano dobře. Jediné, co je pro nás problém, a to nevím, jak by to bylo z hlediska schvalování rozpočtu, kdy vědí budget, který mají na sport. My řešíme, že nevíme, kolik a kdy dostaneme a vlastně to dostáváme relativně pozdě.

Tazatel: Kdy to tak obvykle přichází ty peníze?

Respondent 1: V Červenci.

Tazatel: Takže vy to podáte do konce března a až v červenci....

Respondent 1: Ano pro nás je problém, že soutěžní sezona začíná od ledna. Děti začínají pracovat na soutěžních formacích. Od toho února do toho června je pro nás soutěžní sezona. Většina těch nákladů, kromě provozu ten je celoroční, ale na kostýmy, dopravu, startovné a všechny tyhle věci máme od února do června a peníze dostaneme v červenci. My to tedy všechno předfinancujeme z nějakého našeho rozpočtu a pak doufáme že to dostaneme a nevíme kolik. Takže si nedovedu představit malý klub.... jak pak ty peníze rychle a neefektivně utratí, když ty peníze dostane takhle pozdě.

Tazatel: Když teda počítáte s těmi penězi, ale nevíte kolik... jak to tedy řešíte v rámci financí? Jak to do té doby financujete?

Respondent 1: Z příspěvků hlavně. Máme členské příspěvky... máme něco našetřeno a když náhodou z dotací dostaneme víc, než jsme si mysleli tak za to můžeme zlepšit strukturu tady u nás ve studiu. Koupíme lepší ozvučení a tak dále. Tohle je opravdu jediná věc, kterou bych zlepšila. Nevím, jestli má město možnost to nastavit jinak... jaké má termíny, kdy znají rozpočet, který můžou rozdělit a tak dále. Ale pro nás, čím dříve víme tu částku, i kdybychom jí ještě neměli dostat na účet, ale budeme jí vědět, tak tím efektivněji s těmi penězi můžeme pracovat. Můžu to lépe rozdělit. Když jedeme na soutěž tak něco z toho musí zaplatit ty děti. Já, kdybych věděla, jaké peníze dostaneme tak můžu ty děti poslat na tu soutěž klidně úplně zadarmo. Kdyby se pak naopak stalo, že dostaneme o dost méně, než s čím počítáme, tak máme velký problém.

Tazatel: Stalo se to někdy? Že byste dostali méně, než s čím počítáte?

Respondent 1: Zatím se to nestalo. Vždy se to dalo zvládnout. Kdyby se to stalo, tak bychom to asi pak museli řešit zvednutím příspěvků od září.

Tazatel: Když se od města přesuneme k NSA tak tam vnímáte stejný problém?

Respondent 1: Tam je často ještě horší. Jak kdy... jeden rok se nám stalo, že jsme dostali peníze v dubnu, s tím se dá pracovat. Dvakrát jsme ale dostali peníze až v říjnu. To si představte. Na druhou stranu u NSA alespoň víme, kolik dostaneme. U NSA je to tak, že se pracuje s rejstříkem sportu, kde jsme zavedení. Na NSA podáme žádost do konce listopadu a v momentě podání té žádosti vím kolik dostanu. Dopředu se ví, kolik je na každou kategorii peněz. Takže jsme dostali peníze až v říjnu, ale alespoň jsme věděli, kolik dostaneme. My v tomhle případě tak celý rok financujeme ze svého, až potom to dofinancujeme od nich. Teplice to mají jinak, to chápu, nevím ale jestli je tam prostor to

časově posunout. To je vcelku jediné z naší strany, kdybychom částku věděli dřív, jsme schopni s těmi penězi pracovat efektivněji.

Tazatel: Vidíte tedy v tom nastavení toho systému nějaká slepá místa, na které ta dotační struktura zapomíná. Je tam něco, co by ty dotace pokrývat měli a podle vás nepokrývají? Nebo třeba že byste ty peníze chtěli použít na nějaké věci, ale nemůžete?

Respondent 1: Ta definice toho využití je celkem široká. Jediné, co tam není jsou mzdy.

Tazatel: Na to jsem právě narážel, ale nechtěl jsem vám to úplně podsunout.

Respondent 1: Tam vlastně nejde pokrýt mzdy, což nejde ani z kraje. Už si teď úplně nedokážu vzpomenout, jak to bylo, když jsme byli malý klub, tak jsme čerpali jen od města a k těm ostatním penězům jsme se dostali až teď když jsme velký. Takže se teď nedokážu vžít do toho, jak velký problém by to byl, kdybychom byly malý klub, co má třeba jen 20 dětí... jak velký by to byl problém. Finanční plánování je u nás jiné, když plánuji, tak už jsme schopni si vybavit, co z jakých peněz budeme platit. Které položky půjdou z čeho... už to znám a dělám to dlouho. Nevím, jak jsou na tom menší kluby. Když mám trenéra na hlavní pracovní poměr, tak ho hned dávám do vyúčtování NSA, protože ta to umožňuje.

Tazatel: To jsem si taky říkal, když jsem to studoval, že to do sebe moc nezapadá, když dotace od NSA se na mzdy použít mohou a ty nižší složky už to neumožňují.

Respondent 1: Tam dáváme toho trenéra do NSA. Ale zase NSA nepřispívá na provoz. To je dobré, že to můžeme částečně pokrýt z města. Jak říkám já už vím, co kam jde a ten zbytek co mi nepasuje nikam pokrýváme z členských příspěvků.

Tazatel: Poslední dotaz můj je tedy... a nehleďte vůbec na možnosti města... kdybyste mohli udělat nějakou změnu v tom fungování... byla by nějaká? A jaká?

Respondent 1: No bylo by to, co jsme zmiňovali. Moc by nám pomohlo, kdybychom alespoň věděli částku, se kterou můžeme počítat. Ty finance klidně mohou přijít později ale alespoň ten nástřel kvůli plánování.

Tazatel: Ještě něco vás napadá?

Respondent 1: Myslím si, že opravdu v jiných městech taková podpora není.

Tazatel: Teď mě ještě napadlo, když berete dotaci z města na jednorázové akce, tak to řešíte v rámci pouze té sportovní akce na pokrytí nákladů té akce, nebo s tím počítá i rozpočet klubu samotného?

Respondent 1: Počítá... my na tu akci, když jí vypisujeme tak nám platí i startovné ale v plusu nikdy nejsme...a ni nechceme... bereme to jako propagaci klubu, takže část svých peněz do toho klub musí dát. Rozpočet s tím tak musí počítat. A všichni, kdo z našeho klubu na dané akci pomáhají, to mají v rámci dobrovolnictví.

Tazatel: V rámci tohoto programu nevidíte nějaké slepé místo?

Respondent 1: Asi ne... Tam je to hodně jednoduché. V rámci pořádání letních kempů jsme si pak pomohli dotací z kraje, na kterou jsme vypsalí projekt. Jinak bychom museli zvednout cenu letních tanečních kempů, a to by si zase mnoho rodičů nemohlo dovolit.

Tazatel: Za mě vše. Moc vám děkuji.

#### Příloha č. 4: Rozhovor č. 2

Tazatel: Dobrý den, začneme tedy první otázkou. Tou je, s jakým rozpočtem zhruba operujete v rámci BK Teplice.

Respondent 2: Teď je to někde mezi 2-3 miliony korun ročně.

Tazatel: Pokud se bavíme o 2-3 milionech, kolik z toho na sezonu tvoří veřejné zdroje?

Respondent 2: Jsou to až dvě třetiny.

Tazatel: Z toho asi chápu, jaká bude odpověď na mojí další otázku... do jaké míry je klub na těchto zdrojích závislý?

Respondent 2: Zcela...

Tazatel: Vůbec byste tedy bez nich nedokázali fungovat?

Respondent 2: Ne... nebo by naše příspěvky museli být tak velké... protože máme hlavně děti, že by to ty rodiče neutáhli. Takže bychom museli výrazně omezit činnost, a to by úplně ztrácelo smysl. V našem rozpočtu je zahrnuta jak běžná sezona, tak i soustředění. To soustředění je poměrně finančně náročné a účastní se ho většina našich dětí.

To gró ale co my platí je za tu běžnou činnost. Nejvíce za co platíme je pronájem.

Tazatel: Pojd'me si teď říct z jaké úrovně té veřejné správy nejvíce čerpáte.... Kdo je pro vás nejdůležitějším partnerem v tomto směru?

Respondent 2: Nejdůležitější je pro nás město Teplice, ale i okolní obce, ze kterých máme děti, něco přispívají, nicméně to jsou jednotky tisíc korun a ta hlavní podpora je z města Teplice.

Tazatel: Od města předpokládám čerpáte ten dotační program na podporu dětí.

Respondent 2: Ano roční dotaci na člena. Podle toho, kolik se přihlásí dětí v rámci klubů tak pak město rozděljuje peníze.

Tazatel: Čerpáte jen tuto dotaci?

Respondent 2: Ještě pak mimořádné dotace na jednorázové akce. To se občas taky zadaří, ale je to hodně nahodilé. Teď jsme zrovna využili dotaci kdy se děti U11 až U13 účastnily mistrovství ČR. Tam jsme dostali od města příspěvek na tu akci. Náklady byly desítky tisíc, takže tam město přispělo taky. Na ty nahodilé akce se daří něco získávat.

Tazatel: Kolik čerpáte v rámci dotace na členy? Víím, že to bude každý rok jiné. Tak kolik to je zhruba?

Respondent 2: Asi 600 000 korun. Samozřejmě to je na Teplické děti. Těch máme asi 200, ale samozřejmě ne všichni jsou z Teplic, z města to vychází zhruba 6,5 tisíce na člena... za loňský rok. Uvidíme, jak to bude tento rok, to doufám zjistíme za čtrnáct dní. Ale bývá to podobné, takže zase počítáme něco kolem 6 tisíc na člena.

Tazatel: Město je tedy nejvýznamnější pro vás, 600 000 je hezká částka, kdo je teda další na řadě... předpokládám že NSA?

Respondent 2: NSA, tam je to taky podle počtu členů. Tam je ta dotace o něco nižší. Zhruba 400 000- 450 000 korun. To je druhý nejvýznamnější zdroj, Třetí je kraj, tam jsou to desítky tisíc korun maximálně... do 50 000 Kč. Pak ještě máme nadaci SVS to jsou nižší desítky tisíc, zhruba 15-20 tisíc korun a spíš nepravidelně.

Hlavní jsou pro nás NSA a město, částečně kraj.

Tazatel: To si myslím že jsme zvládli. Pak se ještě budeme vracet k nějakým těm jednotlivým problémům. Pojdme ale nejdřív k tomu současnému nastavení. Vnímáte v rámci města to nastavení, že je to spravedlivé v rámci různých sportů? Necítíte se být diskriminováni tím nastavením?

Respondent 2: Mně to takhle spravedlivé přijde. Ty tlaky jiných sportů tam nejsou. Pokud to má být dotace na to, aby se děti hýbaly, a ne na vrcholový sport, tak by to být mělo, tak mi to spravedlivé přijde. Dřív byly časy, teď už to je tak, že musí být ten seznam dětí v nějaké dané formě a musíme mít souhlas rodičů, že to dítě můžeme zaregistrovat, takže to výrazně pomohlo. Trošku je problém, že když dítě sportuje ve více klubech, což se stává poměrně často, tak si musí určitě dostat.

Tazatel: K tomu bych se právě rád dostal v rámci té debaty na konci. To je jeden z těch problémů, co jsem si pro sebe vyhodnotil, jestli by to náhodou nemělo být trochu jinak. Pojdme ale tohle konkrétně nechat až na tu poslední část.

Ty jednotlivé tituly jsou nějak definovány... docela široce. Tak jestli podle vás splňují, co oni si dávají?

Respondent 2: Nemůžu hovořit za jiné kluby, ale za nás říkám, že to splňuje ten účel. My tím hradíme primárně nájemné v halách. To je tak velká částka, že to pojme většinu té dotace. Čistě ten účel máme naplněný. U nás je to řekl bych zcela transparentní.



Tazatel: Co ta částka. Vy čerpáte docela velké peníze... je to adekvátní částka? Nepotřebujete víc? ono teda by chtěl každý vždycky víc...

Respondent 2: My jsme schopní to pokrýt... to co potřebujeme. Jak provozní náklady, tak případně nějaké vybavení. Zatím sis s tím vystačíme. Nejsou to jediné zdroje, co máme, takže se nám daří to udržet nějak pohromadě. Samozřejmě bychom si dokázali poradit i s větší částkou, ale není to tak, že bychom museli obracet každou korunu a přemýšlet koho přihlásit do soutěže, jestli 10 týmů nebo jenom 8, protože na to nemáme. Takže tohle řešit nemusíme.

Tazatel: Pokud se tedy bavíme jen o té sumě, kterou dostáváte, tak jste spokojeni. Od města.

Respondent 2: Ano. Máme srovnání i s jinými městy tady v regionu, tak ta suma je velmi nadstandartní.

Tazatel: Ano to už jsem také slyšel a je samozřejmě dobře, že to tak je.

V rámci čerpání dotací vzniká určitá administrativa. Jak vy se s tím dokážete poprat. Vy jste docela velký klub, takže předpokládám že to takový problém nebude. Ale i tak, jaký je to problém a ocenili byste v tomto směru nějaké ulehčení?

Respondent 2: U toho města je to jednoduché. Jde jen o to sehnat ta potvrzení od těch rodičů a udělat tabulku v excelu. Měl by to zvládnout každý průměrně inteligentní člověk. Ta náročnost není tak velká. U NSA je občas problém nahrát seznam dětí. To pak bývá zádrhel. Jinak vyplnit tu žádost už je v pohodě. Co se týče podání té žádosti tak tam nevidím zásadní problém. NSA nás trochu dokopala založit si datovou schránku, protože už přijímá žádosti jen přes datovku. Což byla relativně jednoduchá záležitost, tam jsme si s tím poradili samy a necítím tam nějaký větší zádrhel.

Tazatel: Když dáváte to potvrzení těm dětem, máte v tom nějaký systém v tom, jak to děláte? Ostatní kluby třeba dávají dopisy rodičům, kde to vysvětlují a tak dále. Nevymysleli jste něco takového, nebo už to rodiče znají.

Respondent 2: Rodiče s tím počítají. Dostávají to do mailu, nebo to trenéři rozdají na trénincích. Vždy se nám to podaří nějak vybrat. Takže 80 procent to přinese včas a zbytek potom urgujeme, aby to přinesli do konce března. Nestalo se nám, že bychom nesehnali potvrzení a kvůli tomu přišli o dotaci.

Tazatel: Zůstaneme ještě u něčeho podobného. Jak dobře podle vás město komunikuje. Třeba nějaké deadlines, vypisování těch výzev a jejich pravidla a tak dále. Kdybyste to měli nějak zhodnotit?

Respondent 2: Tím že v tomto systému jedeme už dost dlouho tak víme, jaké ty programy jsou, protože ty se nemění a celkem nám to vyhovuje. Chodí nám notifikační maily před termínem vyúčtování, abychom to podali včas. V tomhle směru nepotřebujeme větší komunikaci, je to celkem jasné.

Tazatel: A s nějakým vyloženě nevhodným nebo neochotným chováním jste se setkali? Protože i to se stává.

Respondent 2: Tady to určitě není ten případ. Funguje to dobře, jak paní na odboru, tak ve vedení města.

Tazatel: Myslím si, že tohle máme. pojďme teď k tomu poslednímu.

Respondent 2: Chtěl bych říct, že u NSA je ta komunikace dost opačná.

Tazatel: Dobře tak se klidně rozpovídejte ještě o tom...

Respondent 2: Tam je to zoufalý... telefony nikdo nebere, na maily neodpovídají. Peníze dostaneme vyplaceny až v říjnu. Tam je tak komunikace zcela tristní. Peníze sice dorazí ale... U nás to naštěstí není likvidační, protože máme i jiné zdroje, takže si dokážeme poradit, ale věřím že ostatní kluby, které to mají ty náklady jinak rozložené v čase a dostanou takhle pozdě peníze... tam by to mohlo být i likvidační.

Tazatel: Slyšel jsem, že z města ty peníze chodí taky až v červnu – červenci.

Respondent 2: Ale je to každý rok v červenci.

Tazatel: Aha, takže vy víte že ty peníze dostanete v červenci a můžete s tím počítat. Chápu to správně?

Respondent 2: Ano. Tam je to v pravidelné frekvenci. Jednou za 12 měsíců to prostě přijde a hold je to červenec a ne leden. Dá se s tím pracovat. V podstatě to vždy platíme ze svého, pak z města a pak to valíme před sebou, než přijdou peníze od NSA.

Tazatel: Pojďme tedy k té poslední části a najít nějaká slepá místa v tom současném nastavení. Pojďme se nejdříve bavit o městě ale pak se klidně zase přesunout i výš. Vnímáte vy tedy nějaké výhrady, k tomu, jak to funguje?

Respondent 2: Asi nemám. Tam si myslím, že to funguje dlouhodobě stabilně. Jen se řešilo, aby peníze šli opravdu na děti, které sportují, takže to se eliminovalo tím prohlášením. Teď už bych řekl je to průhledné. Jsme za to rádi za to město. Je to administrativně jednoduché, vyúčtování je také jednoduché. Nemáme problém doložit kde jsme ty peníze použily. Nevím, jak to řeší ostatní kluby a jestli nakládají s těmi penězi účelně.

Tazatel: Takže tam nevidíte, nějaké slepé místo?

Respondent 2: Možná mě napadá k té komunikaci, že bych zavedl to, co funguje u NSA přes tu datovku. To bychom si uměli představit, že bychom využili i u toho města. Přece jenom digitalizace postupuje, takže kdyby ta byla tu možnost tak bychom to uvítali... ale to je drobnost.

Tazatel: To je super poznámka... Já tedy, pokud by to nevadilo, zmíním to, co sdělili i ostatní kluby a vy že byste mi řekl, jaký na to máte názor.

Oni, co zmínily v kontextu města je, že ta částka chodí pozdě ale, ale že u NSA je to větší problém, protože nevědí, kolik dostanou, u NSA to vědí. To pak bývá problém v rámci nějakého finančního plánování. Jak se stavíte k tomuhle?

Respondent 2: Ono to vychází, jak jsem říkal. Město vyčlení procento z rozpočtu a nevěřím tomu, že by se měl rozpočet města snižovat v čase. Je pravda kolik ta částka bude, protože záleží, mezi kolik dětí se bude ta částka rozdělovat. Kdyby třeba začalo sportovat hodně dětí tak ta částka bude vycházet menší. Nemyslím si, ale že by se ty počty nějak měnily... vycházím z historie. Ta částka se moc neměnila. Vždy to bylo něco přes 6 000 v posledních letech. Nejistota tam určitě je ... nevíme kolik dostaneme, ale na druhou stranu si nemyslím, že by ta částka měla někdy být diametrálně odlišná od toho co jsme dostali loni.

Tazatel: Další věc, na kterou jsem narazil bylo to nastavení, že zaprvé nemůže se čerpat na děti, které nejsou z Teplic, otázka je, zda to tak má být nebo ne. A další věc, že může na dítě čerpat jen jedna organizace. Jak se s tímto perete a co si o tom myslíte?

Respondent 2: Chápu, že město nebude podporovat děti z jiných obcí. Tomu rozumím. Řešíme to tak, že žádáme o dotaci i v těch jiných obcích. Tam jsme také úspěšní, byť ta částka tak vysoká není. Většinou je to kolem 1,5 – 2 tisíc na hlavu. Ale přispívají jak Modlany, tak Novosedlice, tak Proboštov .... Odjinud snad ani děti asi nemáme.

To druhé je takové sporné. Otázka, jestli když, sportuje ve dvou organizacích, jestli to rozdělit rovným dílem mezi ty dva kluby. to by asi šlo spočítat. Jde o to, jaký to město volí přístup. Takhle si to dítě musí vybrat. U nás se to většinou týká 15 dětí asi. Tam to musíme řešit. Je to tedy dejme tomu 10 % dětí.

Tazatel: Řešíte to nějak s tou druhou stranou?

Respondent 2: Je to různé. Většinou je to přes rodiče, oni si řeknou, co je pro ně primární. Nebo se dohodneme přímo s tím klubem jako takovým. Většinou se dohodneme v pohodě. Většinou z toho vycházíme vítězně, takže z toho až takové trauma nemáme. Ale asi by bylo spravedlivější, kdyby to nějakým způsobem šlo rozdělit. Otázka taky je, zda to má jít 50:50. Když někde chodí jednou týdně si zapinkat a ve druhém chodí třikrát týdně a hraje zápasy... je to těžké to rozložit. My to nevnímáme jako úplně zásadní problém... chápu ale, že třeba v rámci některých kroužků bez soutěžní činnosti by to mohlo být komplikované, že jim to bere nějaký příspěvek. Zase ale předpokládám, že u nich budou ty náklady nižší, když nejezdí na soutěže po celé republice jako to děláme my.

Tazatel: Je to na diskusi... to je i jedním z cílů práce, vyřešit, zda by to šlo jinak.

Respondent 2: Já si dokážu představit obě varianty... ani jedna z nich není špatná a má svá pro a proti.

Tazatel: Poslední věc, na kterou věc jsme v jiných klubech narazili bylo, že město ve vyúčtování nedovoluje použít dotaci na mzdy trenérům. Kluby to tak berou z NSA. Je to u vás stejné? Jak byste se tím prali, kdybyste tu možnost u NSA neměli? Nebo pociťujete už nějaká omezení v tom, že to nejde? Jak byste to řešili?

Respondent 2: Kdyby nám vypadla dotace z NSA tak by to byl problém Těch dětí je mraky a je problém s trenéry. Bez alespoň malého ocenění to může dělat jen pár srdcařů, a to by nestačilo. Je to pro nás důležitý zdroj a tím že to NSA umožňuje tak to máme vyřešené. Kdyby nám vypadla NSA, tak bychom asi museli vymyslet něco jiného, jak sehnat peníze na odměny těm trenérům. Pak bychom asi byli nuceni tlačit na město, aby to umožnilo alespoň v nějakém poměru... bez toho by to nešlo.

Tazatel: Za mě jsme asi hotoví. Nechám to na vás, jestli se nechcete vyjádřit třeba k fungování NSA... co je v tom systému špatně.

Respondent 2: Teď zrovna jsem dostal dotazník z NKÚ, co si myslím o fungování NSA. Je to v souvislosti s tím, jak vycházely články o tom, jak je dotován tenis a hlavně fotbal. Ty peníze z NSA mizí jak do černé díry. Vyjádřil jsem v tom smyslu, že bych uvítal větší transparentnost v tom vyúčtování. My třeba s tím nemáme problém... ceny u nás jsou úměrné... tam mi vadí, že by ty zdroje mohla NSA využívat daleko adresněji a jejich kontrola, za co to ty kluby, a hlavně svazy utrácí.

Tazatel: Ano to je ten dotační program pro svazy. Tam tedy nejsem obeznámen s tím způsobem vyúčtování.

Respondent 2: Já taky čerpám jen z internetu... ty kauzy.... A to bohužel je zoufalé. Jeden z dotazů NKÚ bylo, jestli si myslím že jsou zdroje od NSA dostatečné. To si myslím že jsou, ale otázka je, zda jsou vynakládány účelně.

Tazatel: Dobře.

Respondent 2: Jen bych chtěl ještě zmínit, že samozřejmě pracujeme i s jinými zdroji. Hlavně tedy se sponzorskými dary a příspěvků.

Tazatel: A to vychází na tu zbylou 1/3 toho rozpočtu?

Respondent 2: Ano. Snažíme se příspěvky nezvyšovat, což se celkem daří. Ani po covidu jsme nemuseli zvedat. I přes to, že všechny ceny šly nahoru. Sponzorské dary jsou spíše nahodilé... přes rodiče občas kdo má firmu tak občas přispěje, ale to je maximálně do 100 tisíc ročně.

Tazatel: Pojd'me se jen rychle ještě zaměřit na ten program na ty jednorázové akce. Vidíte tam třeba něco, co by se dalo zlepšit?

Respondent 2: Tam v podstatě stačí jednoduchá žádost, na jakou akci to je a jaký je rozpočet a jakou chceme dotaci. Pak to rada vyhodnotí, jestli přispěje nebo ne. Tu smlouvu pak připravuje město. To vyúčtování je pak jednoduché. Máme zkušenosti poměrně bohaté a nemáme problém s touto dotací.

Tazatel: Za mě je to všechno, pokud k tomu nic nemáte tak vám moc děkuji.

### Příloha č. 5: Rozhovor č. 3

Tazatel: První moje otázka je, s jakým rozpočtem pracuje florbalový klub Teplice zhruba ročně??

Respondent 3: 3 miliony korun

Tazatel: Čerpáte nějaké veřejné zdroje a pokud ano, můžete je uvést??

Respondent 3: Část zdrojů tvoří příspěvky členů, část tvoří sponzorské dary a zbytek jsou veřejné zdroje ve výši cca 2 mil.

Tazatel: Takže veřejné zdroje tvoří zhruba 2/3 rozpočtu klubu???

Respondent 3: Dá se to tak říci. Z těch 3 milionu přibližně 1,8 mil.

Tazatel: Ze které sféry veřejné správy čerpáte nejvíce?? A můžete uvést částky z jednotlivých úrovní??

Respondent 3: Z NSA je to cca 600 tis., město Teplice poskytuje lehce pod 0,5 mil.

Tazatel: Takže z NSA je to více než z dotací města Teplice???

Respondent 3: Z města Teplice dostáváme ještě další dotace na různé jednotlivé projekty, takže ve výsledku je to zhruba nastejno. Vždycky to nebyvalo, ale v posledních letech se to dorovnává.

Dost významně čerpáme dotace od města Krupka, což činí nějakých 200-250 tis.

Rovněž čerpáme různé krajské a firemní granty.

Tazatel: Dosáhnete na nějaké příspěvky florbalového svazu??

Respondent 3: Svaz rozděluje peníze v programu PP3 podle úrovní dle velikosti klubu ve spojitosti s plněním zásadních podmínek fungování. Nám tento projekt přináší cca 120-130 tis. ročně. Tyto prostředky slouží prioritně k zaplacení daného zaměstnance. V našem případě se jedná administrativního pracovníka, který nám pomáhá s agendou, kterou nestíháme.

Tazatel: Pokud to tedy můžete zhodnotit, které z těch dotací jsou pro Vás nejdůležitější??

Respondent 3: Samozřejmě pro nás jsou klíčové prostředky z NSA a od města Teplice, a to vzhledem k objemu. Oba projekty jsou docela náročné a specifické (myslím převážně na zpracování), protože v případě, že se při zpracování stane nějaká chyba, tak k vyplacení prostředků nedojde.

Co se mě osobně nelíbí, je u NSA například rejstřík sportů, který mě přijde nemoderní. Kolikrát jsem řešil, že se během roku změní členská základna a tento údaj se musí neustále aktualizovat. To se musí nahrávat ve speciálním formátu, který by se měl automaticky přepsat, ale mě se nikdy nestalo, že by toto proběhlo bez problémů. Vždycky se tam objeví nějaké chyby, které program neuzná. Takže ve výsledku nelze dosáhnout na tu nejvyšší možnou dotaci.

Tyto problémy mají asi všechny kluby stejné, ale pokud má klub 10 dětí, je to pro něj jednodušší je tam zadat, než když jich tam má dopisovat a kontrolovat 300.

Co se týká dotace od města Teplic, je nejnáročnější kolečko podepisování papírů, což v našem případě čítá sehnat cca 90 podpisů rodičů dětí. V letošním roce se nám povedlo dát dohromady 70 podpisů. Myslím si, že teplický systém je spravedlivý, i když je určitě těžké najít něco, co bude 100% spravedlivé.

Pro nás to znamená už od října avizovat rodičům, že bude potřeba spoustu podpisů a ve finále nám to odevzdá tak polovina a druhou polovinu objíždíme osobě autem a sbíráme podpisy.

Částka přes 7 tis. na dítě pro nás není zanedbatelná, a tak když mi maminka dítěte řekne, že sedí v kavárně a ať si pro ten papír přijedu, tak to prostě udělám. Varianta nějaké elektronické verze se mi v tomto případě jeví jako lepší a pružnější. Takže to jsou taková úskalí, ale samozřejmě chápu, že lidi hledají skulinky v systému a město se musí krýt.

Jinak dotace města hodnotím veskrze pozitivně, protože když to porovnáme 10 let zpátky, tak to je velký pokrok.

Tazatel: Díky, pojďme se ještě pozastavit u toho spravedlivého systému rozdělování zejména u města. Nevnímáte, že je některý sport tímto nastavením zvýhodňovaný?? Myslím i například z hlediska tohoto, že nějaký klub má jiné náklady, nebo mu jinak probíhá sezona.

Respondent 3: Já jsem zastáncem toho, že je úplně jedno, co to dítě dělá za sport. Zda hraje třeba šachy nebo fotbal. Důležité je, že se mu někdo věnuje. Proto bych já sám za sebe vůbec nerozlišoval, co to je za sport a jak je náročný, ale jako rodič bych byl rád, že se dítěti někdo věnuje a že má nějakou aktivitu.

Ale také je nutné konstatovat, že jsou tam subjekty, které jsou zvýhodněné, a to jsou například turisté, což je ta druhá stránka toho úhlu pohledu, kde by se měla určovat ta náročnost toho sportu. Když si dva lidé půjdou a založí turistický spolek, který bude 3x ročně pořádát pochod na Milešovku a zaregistrují si svoje děti, a děti kamarádů a oni jim podepíší ten papír, tak normálně dostanou 140 tis. A vůbec to není relevantní té náročnosti toho sportu. Takže tohle je asi největší Achillova pata toho systému.

Tazatel: Máte nějaké nápad, nebo návrh, jak by se tohle dalo vyřešit???

Respondent 3: Teplice dávají cca 2 % ze zisku do rozpočtu na dotace a mají v pravidlech napsáno, jak to procentuálně dělí. Že cca 67 procent jde na děti, 13 % jde na akce mimořádné důležitosti a zbytek jde na provoz. Proto jsem v Krupce navrhl, že by se ubralo z rozpočtu na děti, takže by například místo 8 tis. na dítě bylo jen 5 tis. a ten zbytek by se rozděloval podle náročnosti daného sportu. Proto jsem navrhoval, aby bylo v podmínkách, že kluby musí předložit uzávěrku z předchozího roku, což ale považuji

za složité a administrativně náročné. Chápu, že ta města si to chtějí zjednodušit, aby úředníci s tím neměli tolik práce, ale je to jedna z možných cest, jak to udělat férovější. Další cesta je, spojit malé kluby, které nemají kapacitu na vyřizování dotací, a přitom jsou to kluby, které pro děti dělají maximum a ti lidé to dělají s láskou ve svém volném čase bez nároku na honorář. Cesta, jak jim pomoci, je pozvat je na nějaké školení a ukázat jim, jak si k dotacím pomoci. Oni ani kolikrát nevědí, že nějaké zdroje existují a že si o ně mohou požádat. V tomto by jim mělo být město či sportovní komise nápomocny. Město by nemělo být ten zlý pes, ale mělo by kluby seznat, pomoci jim s vyplňováním a ukázat jim cestu. Seznat dvakrát do roka kluby a dát jim na vědomí, že se o nich ví a že se s nimi počítá.

Tazatel: Nezdá se vám, že jsou dotační programy definovány dost široce. Má to tak být a plní ten účel ke kterému jsou určeny??

Respondent 3: Třeba v Krupce to bylo hodně konkrétní a kluby musely předložit seznam věcí, na které budou dotace použity. Ve finále tam psaly nesmyslné věci, jen aby toho bylo co nejvíce a na konci roku, kdy dochází ke zúčtování, měly co předkládat. Nakonec jsou města ten, kdo rozhodne, zda vyúčtované služby splnily účel té výzvy, což je za mě ta nejdůležitější podmínka ve spojitosti s finanční mantinely na jednotlivé výdaje a procentuální poměry vůči dotaci, aby se nečerpalo jen jeden typ výdaje. Jsem tedy pro širokou škálu použití.

Tazatel: Už jsme na to narazili, že velkým tématem je administrativa. Máte k tomu co dodat??? A co by se dalo v tomto směru zlepšit???

Respondent 3: Velkým pokrokem je elektronická žádost, což už má ministerstvo a kraj, ale Teplice a Krupka zatím ne. Zde je stále papírová žádost. Elektronická žádost usnadní hodně. Je možné si to zkontrolovat, vrátit se a udělat úpravy. Navíc to kontroluje, jestli nejsou někde chyby a nechybí některé přílohy. Problém je stále v potvrzování dětských prohlášení, protože stále ještě spousta lidí nemá ID nebo datovou schránku. Ale pokud by se do budoucna zlepšila tato část elektronického podepisování, což je za mě největší zádrhel, tak by to bylo velké zlepšení.

Člověk, který dotační žádosti umí a dělá to už dlouho, je v tom celkem zběhlý, ale pokud to vidí poprvé někdo nový, tak věřím, že je to pro něj velký šok a často to malé kluby odradí nebo zaplatí někoho, kdo jim žádost zpracuje.

Tazatel: Jak hodnotíte komunikace jednotlivých složek v rámci veřejné správy? Setkáváte se s dobrým přístupem lidí, co pracují na těch úřadech a máte od nich dostatečné informace?

Respondent 3: V Teplicích mám pozitivní zkušenosti a musím vyzdvihnout zaměstnance na odboru sportu. Je to velice empatická a milá paní. Máme ale i špatné zkušenosti s vyřizováním dotací, proto říkám, že je to hlavně lidech a dané osobě, která má agendu na starosti.

Pro nás je to jeden z hlavních zdrojů a peníze jsou pro nás klíčové, ale pro část úředníků jsme jen číslem projektu a ony za tím nevidí ty děti, pro které to děláme.

Tazatel: Máte nějaké konkrétní výhrady k fungování toho systému? Pojdme nejprve město.

Respondent 3: K městu jsem se již vyjádřil, že by mohly obdarovávat každé dítě, o které se nějaký klub stará, ale nižší částkou a zbylou částku rozdělovat podle náročnosti sportů. Podle tohoto klíče bych asi postupoval já. Druhý problém je, že veškeré ty dotační tituly jsou na jeden rok a když to převedu do světa podnikání, tak vlastně nemáme výhled, jak na tom budeme v následujících letech. V Chomutově na to už například přišli a smlouvy podepisují na víc let, takže kluby mají větší existenční jistotu do budoucna. V každé dotaci jsou podmínky, že klub musí fungovat minimálně dva roky, tak proč nevyužít v rámci těch projektů dlouhodobější smlouvy. Třeba alespoň pro kluby, u kterých vím, že existují již 10 a více let, mají nějaký objem dětí, splňují důležitá kritéria. Ty by mohly dostávat dlouhodobější podporu a mohly by mnohem lépe plánovat.

Tazatel: Ocenil byste tuto změny i u NSA???

Respondent 3: Na této úrovni si nemyslím, že to jde. Tam by to při tom objemu žádostí asi úplně nešlo, ale na úrovni těch měst určitě ano.

Tazatel: jaký máte názor na to, že na dítě může čerpat dotaci jen jedna organizace a že např. Teplice podporují jen děti s trvalým bydlištěm v Teplicích?

Respondent 3: S tím naprosto souhlasím, že by se města a obce měla starat v první řadě o své děti.

Co se týká toho dělení mezi více sportů, určitě by to byla další administrativní zátěž, i když mě osobně by ze statistického hlediska zajímalo, kolik dětí je schopno aktivně dělat více sportů. Ale nemyslím si, že by to bylo významné číslo. V tomto případě má vlastně výhodu ten, kdo to dítě zaregistruje jako první, bez ohledu na to, jaký sport u toho dítěte převažuje. Ten systém to umožňuje. Nejideálnější varianta by byla rozhodnout, který sport dítě dělá jako hlavní a na ten dát dotaci ve vyšší částce a na ten druhý třeba poníženou. S tím, že třeba nejpozději na střední, což vím ze zkušenosti u svých dětí, je potřeba se rozhodnout a vybrat si hlavní sport. Ale těchto duplicit není tolik, takže to nevidím jako hlavní problém. Ročně tak 3-4.

Tazatel: Jaký je Váš názor na to, že vyúčtování u města nepovoluje použít dotaci na mzdy trenérů??

Většina klubů to řeší dotací z jiných zdrojů (NSA), ale jsou i menší kluby, které na to nedosáhnou.

Respondent 3: V NSA je podmínka mít registrováno minimálně 10 dětí a zaplacené příspěvky, takže to je vymyšlené dobře a vejde se do toho 99 % klubů. Myslím si, že města to nechtějí, protože se toho bojí. Je to takový největší strašák, protože by tam všichni dávali mzdy a akorát by vytvořili důvody ke kontrole a ověřování. Od letošního roku propláčí NSA jen 70 % dotace na výdaje na mzdy. Pokud je trenér s vyšší licenci, může fakturovat své služby a na ty lze potom čerpat.

Tazatel: Poslední otázka, pokud byste měl možnost něco v tom systému změnit Vy sám, co by to bylo??



Respondent 3: Určitě víceletost dotačních projektů, kterou jsem již zmínil. Větší a stabilní kluby by si zasloužily víceletou podporu.

Tazatel: Během rozhovorů jsem také narazil na problém, že částka chodí pozdě a pro některé kluby, které mají jinak sezonu by bylo fajn, kdyby alespoň věděli částku, kterou obdrží i když později, aby s ní mohly počítat.

Respondent 3: Ano ten problém tu je, ale my jsme se s tím naučili pracovat. Už letos je tam vidět posun a dotace jsou vyřizovány rychleji, takže toto se lepší. Největší hrozbou je pro nás měsíc prosinec, kdy už prostředky docházejí a nové dotace přijdou až někdy v březnu. Ale my jsme toto vyřešili sponzorskými dary a také měli jsme opatření, že lidé, kteří u nás trénují a pracují (a těch už je momentálně 23), tak měli benefit, že neplatili příspěvky. Ale museli jsme to změnit, tak že je platí a my jim je po sezoně vracíme jako bonus.

Tazatel: Děkuji za rozhovor

## **Příloha č. 6: Rozhovor č. 4**

Tazatel: S jakým rozpočtem pracuje Kravec Gym Teplice?

Respondent 4: My pracujeme s rozpočtem v rozpětí od 300 do 400 tisíc. V tom jsou zahrnuty náklady na služby, elektřina, voda, plyn, topení a samotné nájemné. Nejsou v tom zahrnuty částky, které se týkají výjezdů svěřenců na turnaje a zápasy a pořízení individuálního vybavení a stroje a tak dále.

Tazatel: Kolik z těch 400 tisíc dělají veřejné zdroje?

Respondent 4: Většinou je to skoro celá částka. Ve větší míře nám to pokrývá tyhle náklady.

Tazatel: Pojdme si jen říct jaké všechny dotace čerpáte? Říkal jste NSA, město a ještě něco?

Respondent 4: A kraj. Ale to už není tak aktuální jako to bylo před několika lety. Dva roky po sobě jsme chtěli čerpat a naše žádost nebyla podpořena.

Tazatel: A proč?

Respondent 4: Kvůli nedostatku financí. Pořádně nám nebylo vysvětleno, proč byly podpořeny ty ostatní organizace a my ne. Dožadoval jsem se vysvětlení, ale nebylo nám nic řečeno. Takže tak.

U NSA většinou čerpáme peníze na platy trenérů.

Tazatel: Jedná se o dotaci Můj Klub?

Respondent 4: Přesně tak. Pak to je Město Teplice což je pro nás největší podpora. Ty nás od počátku velmi podporují za což musíme strašně poděkovat. Já si pamatuji, že

když jsme začínali v roce 2016, tak jsme nestihli podat žádost a oni nám pak dali individuální dotaci, abychom mohli nějak fungovat, což bylo výborný. Od roku 2017 pak oficiálně čerpáme klasické dotace od města.

Tazatel: Kdybychom se měli bavit... Můžete říct kolik čerpáte z jednotlivých těch úrovní? NSA a město?

Respondent 4: Z NSA je to zhruba kolem 50-70 tisíc a z města je ten zbytek, což je tak 300 tisíc korun. Co se týká kraje tak my jsme z kraje v minulosti čerpali dotace na naše potřeby, což bylo hlavně na pořízení vybavení. To bylo kolem 40-50 tisíc, přesnou částku teď asi úplně nevím. Financoval to ale zhruba z 80 procent. Pořídili jsme za to airbike, a je opravdu kvalitní. Ještě před tím jsme čerpali dotaci taky na nějaké vybavení, to byla myslím naše podlaha, sportovní tatami. Tehdy náš koberec nebyl ideální, takže se nám tohle podařilo zařídit finance na tohle vybavení. Ta sportovní podlaha pro nás byla hodně důležitá, abychom se mohli rozvíjet.

Tazatel: Děkuji, to jsi myslím že jsme zodpověděli. Pojďme se přesunout rovnou k té druhé části. První otázka je, jak moc si myslíte, že je dotační nastavení města spravedlivé? Vy jste individuální sport, což je specifické... Je to takto nastavené spravedlivě? Nevnímate vy, že jste oproti jiným sportům trochu znevýhodněni? Právě tím, jak specifický váš sport je?

Respondent 4: Nemyslím si to. U nás ty jednotlivci, co k nám chodí... ano je to individuální sport, ale ten objem těch lidí tam je... je to jako s florbalem nebo fotbalem, jsou tam lepší jednotlivci a jsou tam průměrní jednotlivci. My to bereme tak, že jsme jeden tým. Máme i mistry ČR v boxu a pak tam máme průměrné sportovce, kteří tam chodí, protože je to baví. Nevnímám to jako nespravedlivé.

Tazatel: Dobře. Ty dotační programy jsou nějak definované a měly by něco splňovat, co si dávají za cíl. Vnímáte vy, že to nastavení splňují ten vymezený účel?

Respondent 4: Ano myslím si že ano.

Tazatel: Vy jste poměrně malý klub, alespoň oproti zbytku klubů, co mám ve výzkumu, tak jak zvládáte při své velikosti administrativní zátěž, spojenou s čerpáním těch dotací?

Respondent 4: Já si to dělám tak nějak sám, ty výzvy a ty dokumenty, si zpracovávám sám. Co se týká vyúčtování, tak k tomu mám při ruce i naši účetní. My jsme spolek. Máme IČO, takže musíme podávat i daňové přiznání, takže s tím my pomáhá externí účetní. Nějak to zvládáme.

Tazatel: Takže nějakou větší zátěž nevnímáte?

Respondent 4: Ne, u města určitě ne.

Tazatel: A u ostatních dotací? U NSA a kraje?

Respondent 4: U NSA je to vyúčtování elektronické. U kraje je to jak elektronicky, tak v papírové podobě. Tuším, že se u toho kraje, tak tam se musí posílat v papírové formě to vyúčtování. V tomhle vidím ten úkol navíc v porovnání v městech.

Tazatel: A NSA? Tam je to elektronicky. Ale jak zvládáte rejstřík sportu potvrzování počtu členů atd...

Respondent 4: Tak je to trochu složitější. Starší zástupci těch organizací to moc neovládají. U nás si s tím poradíme, ale je to o něco náročnější.

Tazatel: Máte k té administrativě ještě něco?

Jak dobře vnímáte komunikace města v rámci vypisování těch výzev, vysvětlování pravidel, komunikaci v rámci nějaké podpory?

Respondent 4: Komunikace výborná. Tam funguje paní xxx a paní yyy, která je v tom oddělení dotací. Tam stačí telefonát nebo e-mail a ta odpověď je do jednoho dne. U toho NSA je tam jeden telefon, co hrozně vytížený a dovolat je tam těžší. U kraje je to trochu lepší. Tam je na tom oddělení vícero lidí, se kterými se dá komunikovat. Poradí vám, není to nic hrozného. U NSA je to z těch tří nejtěžší něco vyřídit.

Tazatel: Dá se to pochopit, je to jako ministerstvo. Teď se tam měnilo vedení tak by se to mohlo zlepšit.

Respondent 4: Tam mám ještě jeden problém teda. U kraje vidím, že je problém v tom, že mají hrozně krátké lhůty na podávání těch žádostí o dotace. Oni vypíší výzvu v prosinci na web a lhůta na podávání je od 15. Do 25. ledna. Což je strašný. Když tam požádáte, tak je tam hrozně moc věcí, co chtějí doložit, a ještě k tomu to musíte poslat na papíře i elektronicky. A pak se vám stane že vám to nedají, protože nejsou finance. V tomhle je mě to štve ta krátká lhůta, když to promeškáte, tak nemáte šanci.

Tazatel: Super. Pojďme se přesunout k té poslední části. Nechám mluvit vás, a když vás už nebude nic napadat, tak bychom rozebrali, na co jsme přišli v ostatních klubech a vy byste mi řekl, jak se k tomu stavíte.

Respondent 4: Asi vím, na co narážíte. U města Teplice, je problém, který vnímáme docela dlouho. Dochází k nám děti i z jiných měst. To je kámen úrazu.

Tazatel: Ano na to jsem narážel.

Respondent 4: My třeba jsme menší klub.... členů máme třeba 90... Vemte si, že z toho máme třeba 60-70 dětí a 20 nebo 30 z toho je mimo Teplice... Duchcov, Bílina, Krupka a ta dále.

Tazatel: A v těchto městech nežádáte?

Respondent 4: Neobvolával jsem všechny města, ale volal jsem do Proboštova a do Dubí. Tam my bylo sděleno, že ne.

Tazatel: Některé okolní obce to tak dělají jako Teplice, že přispívají na svoje děti... zrovna Proboštov mám pocit to dělá.

Respondent 4: Tak to možná změnili...

Tazatel: Ostatní obce ale nevím. To by chtěl buď nastavit tak anebo tak. Ať si obce podporují městské kluby a jedno, kdo v nich sportuje anebo naopak ať podporují svoje děti. Musí se to ale nastavit stejně. Ideálně v rámci celého kraje.

Respondent 4: Ano tohle je asi jediný a největší problém, s kterým se setkáváme v rámci města.

Tazatel: Pochopil jsem, že ale s částkou, co dostáváte jste spokojení?

Respondent 4: Určitě. Za to jsme moc vděční. Bez podpory města bychom asi ani nefungovali.

Tazatel: A jiné mezery nevnímáte?

Respondent 4: Asi ne.

Tazatel: Tak pojďme jen rychle, že bych zmínil, co zmínily jiné kluby a vy byste se k tomu nějak vyjádřil. První, na co jsem narazil bylo, že ta částka chodí pozdě a neví se, jak velká bude. V individuálních sportech to může být problém, sezona je tam jinak. Říkali, že je to problém z hlediska finančního plánování. Vnímáte to stejně?

Respondent 4: Není to tak velký problém. Informace si dopředu snažíme zjistit. Voláme na magistrát, že už jsme třeba na tom hůř s financemi a snažíme se zjistit, kdy dorazí peníze a v jaké výši. Víme to tak třeba měsíc před tím, než se nám peníze objeví na účtu. My teda řešíme v tomhle směru hlavně nájem. S lidmi, co nám poskytují pronájem máme dobré vztahy, takže nám klidně počkají, než nám město poskytne dotaci, abychom jim mohli zaplatit. Horší je to s ČEZ a tak...

Tazatel: Ale pomohlo by vám, kdyby ta částka přišla dřív?

Respondent 4: Určitě by to pomohlo. Není to tak velký problém, ale pomohlo by to.

Tazatel: I kdyby to znamenalo, že by se posunula lhůta na podání žádostí? I tak byste raději dřív podali žádost a dřív měli peníze?

Respondent 4: To je otázka. Myslím si, že bychom se na to dokázali připravit. Problém je s těmi prohlášeními, která podepisují rodiče. Občas to děti ztratí a trvá to dlouho, než to dáme celé dohromady. To vám as říkali i jinde... to pak dochází i k duplicitě. Pokud by se to posunulo třeba o měsíc tak by to asi problém nebyl a o měsíc bychom jsme dostali dřív peníze. To si umím představit.

Tazatel: Když už jste načal ty duplicity, tak jak se k tomu stavíte, že může na jedno dítě čerpat jen jedna organizace. Jak často se s tím setkáváte a kolika členů se to týká? Mělo by to být jinak? Nemělo by se to třeba půlit?

Respondent 4: Pro nás je každá koruna dobrá, tím, jak jsme menší organizace. Jakmile nám to dítě někdo vezme tak je to citelné. U nás se to stává do těch deseti dětí každý rok. Třeba 5-10 procent členů... tam se to objeví. My si pak musíme volat s těmi organizacemi a domlouvat se. My se jim snažíme vysvětlovat, že máme málo členů a ty peníze bychom potřebovali. Většinou to jde se s nimi dohodnout, ale občas máme i problémy.

Tazatel: A když to nejde tak jak to řešíte? S rodiči?

Respondent 4: Ano taky s rodiči. Občas se i stalo to, že tatínek chce, aby chodil k nám, ale maminka chce, aby chodilo dítě jinam. To je pak těžké. Byl bych asi pro, aby se to rozdělilo ta dotace.

Tazatel: To by vám pak odpadla tahle komunikace při těch duplicitám.

Respondent 4: Přesně tak. Nemuseli by nám vůbec z města psát e-maily, abychom se domluvili. Je to pak náročné časově jak pro nás, tak pro město. To rozpůlení mi přijde jako rozumné řešení.

Tazatel: Mně by to taky přišlo docela fér. Takže s tím rozpůlením byste případně souhlasili?

Respondent 4: Já bych s tím souhlasil, ano. Je pravda, že se to musí ohlídat.

Tazatel: To by se asi muselo za stropovat na dvou dětech. Děti, které sportují v třech a více klubech je podle mě tak málo, že jsou jednotky na celé Teplice.

Úplně poslední, bych chtěl vědět, jak vy se vyrovnáváte s tím, že na rozdíl od jiných klubů nedostáváte takové peníze, tak jak moc vám vadí, že nemůžete na mzdy použít i tu dotaci od města?

Respondent 4: My jsme už zvyklí, že to, co dostáváme do města, tak jsme rádi, že pokryjeme provoz a fungování. Vůbec jsme nepřemýšleli nad tím, že nám to město poskytlo na výplaty trenérům. My jsme byli rádi, že můžeme čerpat dotace z kraje a NSA na mzdy. Pokud by bylo město ochotné pomoci nám i s vyplácením odměn trenérům, tak by to bylo super.

Tazatel: Takže i kdybyste z dotace od města trenéry vyplácet mohli, tak byste to nedělali, protože tím pokrýváte provoz? Rozumím tomu správně?

Respondent 4: Je nám to jedno. Ale ta možnost by nám nevadila.

Tazatel: Já nevím, proč to tak je, když to NSA umožňuje... je to asi kvůli nějaké kontrole... zeptám se na to na městě. Já si ale myslím, že když už to umožňuje NSA, tak

by to mohlo město dělat taky... některým klubům by to mohlo pomoci... tak uvidíme, co nám na to město řekne.

Respondent 4: Uvidíme.

Tazatel: Kdybyste to měl shrnout a něco opravdu změnit... co by to bylo?

Respondent 4: Jak jsem říkal hlavně ty duplicity a ta jiná města. Jinak jsme spokojeni.

Tazatel: Za mě všechno. Moc vám děkuji

## **Příloha č. 7: Rozhovor č. 5**

Tazatel: Dobrý den pojďme tedy začít. S jakým rozpočtem operuje FK Teplice. A teď je asi na vás, jestli se budeme bavit o akciové společnosti a spolku zvlášť, nebo to sjednotíme.

Respondent 5: Účetnictví vedeme zvlášť pro oba subjekty.

Tazatel: Pojďme to tedy vzít zvlášť.

Respondent 5: Budeme se bavit o výsledcích roku 2022. 2023 nemáme ještě uzavřený. Výdaje spolku byly ve výši 13 milionů. Ve spolku je mládež, to jsou kategorie.....

Respondent 6: Tam jsou družstva U6-U19 a dívčí družstva. U6 – U10 bereme jako přípravky.

Tazatel: A tyto družstva tedy pracují s 13 miliony?

Respondent 5: Pracují s více díky akciovce. Ale pokud se bavíme pouze o spolku tak ano.

Tazatel: A předpokládám, že spolek čerpá většinu těch veřejných zdrojů, na které vy dosáhnete?

Respondent 5: Přesně tak. Jde o dotace města, dotace FAČR, dotace NSA a krajského úřadu.

Tazatel: A kolik procent příjmů toho spolku tvoří veřejné zdroje?

Respondent 5: Zhruba 55 %.

Tazatel: A u akciové společnosti předpokládám, že veřejných zdrojů moc není... ale i tak kdybyste řekla co čerpáte tam?

Respondent 5: V a.s. tvoří dotace zhruba 10 % našich příjmů. Jednak je to dotace z města, ta tvoří 34 % z těch 10 %. Pak dotace z UEFA, což podpora na výchovu mladých hráčů, ta tvoří 65 %. Pak je to ještě dotace z úřadu práce na rozvoj zaměstnanců. To není ke sportu ale jo to také dotační titul.

Tazatel: Ta dotace z města to je mimořádná dotace?

Respondent 6: To je v rámci Memoranda, které máme jako fotbalový klub s městem podepsané. Je to normálně dohledatelné. A pak to jsou ještě mimořádně akce.

Tazatel: A ty mimořádné akce čerpáte jak? Na každý ligový zápas?

Respondent 6. Ne. Vybíráme si vyloženě akce, které stojí hodně peněz. Jsou to většinou zahraniční turnaje. 90 % této dotace jde většinou na dopravu.

Tazatel: Spíš jsou to tedy akce, kterých se účastníte než akce, které sami pořádáte?

Respondent 5: Ano. Ještě ale k těm dotacím. Tak tam je ještě zhruba 700 000 na údržbu sportoviště.

Tazatel: Ano o tom bych se rád bavil, protože vy jste jediný klub v rámci výzkumu, který tuto dotaci pobírá.

Jen bych je ještě trochu vrátil. Akciovka z NSA nečerpá nic?

Respondent 5: Ne

Tazatel: A kdo je pro vás z hlediska spolku nejvýznamnějším partnerem? Je to město nebo NSA?

Respondent 5: Je to FAČR.

Tazatel: Aha. A kdybyste prosím jen vyjmenovala ty částky, které v rámci spolku čerpáte.

Respondent 5: Z těch 55 %, které čerpáme je 45 % FAČR, NSA 10 %, kraj 37 % a město 8 %.

Tazatel: Tak to jste poměrově úplně jinak než ostatní kluby.

Respondent 6: Já to jen upřesním. K těm dotacím od města na ty mimořádné akce. Tak tam jsou i akce které pořádáme. Například memoriál Františka Hrdličky a Sklář roku. To tedy není přímo sportovní akce, ale spíš kulturní. Zbytek jsou opravdu akce, kde se účastníme jako turnaje a soustředění.

Tazatel: Pojdme se jen chvíli věnovat současnému nastavení dotací města Teplice. Pak se k těm jednotlivým programům ještě vrátíme. První otázka je, zda si myslíte, že nastavení města je spravedlivé. Většina klubů odpovídá, že ne, že je spokojena jak s částkou, tak s tou spravedlností. U vás je to jinak při vaší velikosti? Je to tedy spravedlivé, jak dotace na děti, tak na sportoviště.

Respondent 6: Za mě je to nespravedlivé. Z jednoho prostého důvodu. Když si vezmu šachistu, který bude hrát turnaj v Plzni tak se tam dopraví sám. My musíme autobusem

a stojí nás to dvacet tisíc. V tomhle vidím absolutní nepoměr. Samozřejmě to Memorandum nám to trochu usnadňuje. Ale i tak by to mělo být nastaveno jinak, tak jak je to v jiných městech, třeba v Jihlavě. Tam výše dotace odvíjí od významnosti sportu, soutěže, počtu členů a tak dále.

Tazatel: Ano to je jeden z problémů, u kterého přemýšlím, jak se s tím popasovat. To je věc, u které jsme narazili u florbalistů, že kluby, co nefungují pravidelně mají vlastně stejné peníze jako kluby, co jezdí každý víkend na soutěž. Otázka je, jak to vyřešit. Jestli třeba vytvořit další dotační program na výkonnostní sport? Ten by dostávala jen mládež, co se účastní soutěže v rámci nějakého svazu? Těžko říct... Nebo jak jinak byste to nastavili vy?

Respondent 6: My se nechceme úplně zbavovat toho Memoranda. Za nás je asi nejjednodušší zvýšit tu částku v rámci toho Memoranda. To by byla nejlepší cesta. A bylo by to třeba výhodné i pro ostatní kluby, navázat takovéto Memorandum, zrovna třeba florbalisti a basketbalisti by to také mohli ocenit, byť tu ligu nemají tak náročnou jako my. Ty individuální sporty, tam je relevantní asi Judo na panoramě... jinak nevím.

Tazatel: Rádi byste to prostě vyřešili v rámci toho Memoranda jeho navýšením? Než vypisovat nový dotační program?

Respondent 6: Ano, klidně i ať je to přísné v tom, kolik musíme utratit za soutěže a jasných daných podkladů. Takhle ať to funguje i v jiných klubech. Když jsem vedl školní sportovní klub, tak jsme tam měli na co jsme si vzpomněli. Před tím memorandem jsme my měli ohromný problém. My jsme navíc bití tím, že tu nemáme Teplické děti.

Tazatel: To je další věc, ale k té se ještě dostaneme. Pojdme se teď ale přesunout k něčemu jinému. V rámci dotací vzniká klubům nějaká administrativa. Předpokládám, že u tak velkého klubu jako je FK Teplice to tak velký problém nebude, ale stejně, jak tu administrativní zátěž zvládáte?

Respondent 5: Myslíte žádosti a co ještě... vyúčtování?

Tazatel: Ano to ale třeba i vybírání těch potvrzení od rodičů, vypisování projektů na kraji a tak dále.

Respondent 5: Ano to přesně děláme zrovna my dva. Já se věnuji vyúčtování a kolega připravě žádostí a podkladů. Jsme na to v klubu dva lidi.

Tazatel: A ta administrativní zátěž je přiměřená?

Respondent 5: Já to nějak nevnímám.

Respondent 6: Vzhledem k tomu, že my jsme profíci, co se tím živí tak je to prostě náplní naší práce. Já chápu, že pro lidi, co to dělají po zaměstnání tak pro ty lidi je to samozřejmě zátěž. Ale zrovna žádosti na město tak to si myslím že jasně a stručně dané.



Respondent 5: Co se týče vyúčtování tak pro mě je ten jejich tiskopis také nejlepší asi ze všech dotačních titulů.

Tazatel: Ještě bych se asi zeptal, jak se potýkáte s prohlášeními, které musejí podepisovat rodiče.

Respondent 6: Je to složitější. My to děláme tak, že na konci roku vše připravíme... podklady pro vedoucí jednotlivých kategorií. Neděláme to jen my. Podle seznamu družstva víme, kolik to má odevzdat lidí. V jednotkách kusů se to vrací pomaleji. Ten systém, co máme tak je osvědčený a funguje.

Tazatel: Děkuji, ještě poslední otázka v tomto bloku. Jak dobře hodnotíte komunikaci města. Je komunikace pravidel, těch žádostí, deadlinů ale třeba i přístup úředníků... je to dobré?

Respondent 6: Za mě ano.

Respondent 5: Já mám teda také dobré zkušenosti.

Respondent 6: Potkáváme se velmi často s primátorem, náměstkem i paní xxx a yyy, takže si myslím, že tam to funguje.

Tazatel: Rád bych se tedy přesunul dál. Vnímáte vy nějaký konkrétní problém, se kterým se potýkáte?

Respondent 6: Nejhorší nastavení má NSA, jejich portál a jmenné seznamy co věčně nefungují... opravdu s tím bojujeme. Nejhorší příprava je pro NSA.

Tazatel: Je to rejstříkem sportu?

Respondent 6: Ano přesně. Na kraji zase bojujeme s tím, že jsou ty žádosti strašně brzo. Tam je to dokonce února podat podklady a pak žádost do konce dubna. My, když máme memoriál F. Hrdličky tak musíme podat podklady v únoru, ale třeba ještě nemáme potvrzené týmy.

Respondent 5: A tam navíc co si zažádáte, to musíte splnit. Žádnou změnu netolerují.

Respondent 6: Město v rámci administrativy vychází jednoznačně nejlépe. Pak samozřejmě FAČR jakožto naše partnerská organizace.

Tazatel: Vy jste zmínili ty lhůty. Naopak jinde ale říkali, že by potřebovali dostat peníze dříve, nebo alespoň vědět dříve částku, co dostanou. Je to třeba jiným nastavením sezóny a tak dále... jak to vnímáte vy?

Respondent 6: Já, když počítám na další rok s tou částkou, kterou jsme dostali minulý rok, tak se vždycky nějak dopočítám, kolik dostaneme.

Tazatel: Takže nikdy nepočítáte s nižší částkou, než jste dostali rok předtím?

Respondent 6: Ano tak stát se to může, že mi skončí hodně dětí nebo bude jiný rozpočet města, ale nepředpokládáme, že bychom se přepočítali o velkou částku.

Respondent 5: Určitě by bylo dobré, kdyby ty peníze přišly dříve...

Respondent 6: U NSA hlavně. Tam je to těžké že vůbec nevíme, zda peníze dostaneme.

Tazatel: U NSA čerpáte jen dotaci můj klub?

Respondent 6: Ano protože veškerý majetek je ve vlastnictví akciovky, takže tam nemáme nárok na kabinu a tak dále. Spolek tak čerpá jen Můj klub.

Respondent 5: k těm dotacím z města, jediné, co mě trochu štve, je že tu dotaci musím vyúčtovat už do 30. 11. Kdyby to bylo alespoň do konce roku. Za prosinec vznikne ještě spousta dokladů, co já musím doložit. Je to potom problém uplatnit všechny ty doklady.

Respondent 6: myslím si, že nás se to úplně netýká, ale třeba i podání poslední žádosti k 30. 10. je docela přísné. Když máte prosincovou akci, o které nevíte tak je to problém. Třeba kraj má vyúčtování až do konce ledna a NSA do 15. února. To je poměrně rozdíl.

Tazatel: Ještě, než zmíním ostatní problémy, tak bych se rád zeptal na ten dotační program, co čerpáte na správu vlastního sportoviště. Já se vždy ptám, jak dobře jsou ty tituly definované. Zrovna tento je definován dost volně. Nechtěli byste tam trochu lepší definici?

Respondent 5: Naopak jak je to volné na tu údržbu, tak já si tam dokážu dát cokoliv.

Tazatel: Takže to vám naopak vyhovuje?

Respondent 5: Já si myslím že jo. Čím je to uvolněnější a nejsou tam ty mantinely tak mám prostor najít náklad, který tam dám.

Já bych spíš ocenila program, který je investiční. My, jak máme vlastní sportoviště, tak na nákupy sekaček, traktorů a podobných věcí musíme používat vlastní zdroje. Tam bychom to ocenili, protože třeba zrovna ty stroje mají nějakou životnost. Nemusí to ani být stálý program ale třeba výzva investiční jednou za 2-3 roky.

Respondent 6: A to nejsme jen my, kdo by to ocenil ale určitě i další fotbalové kluby, nebo třeba Sokol, ti mají všichni také vlastní sportoviště.

Tazatel: Mohu jen poprosit znovu tu částku v rámci tohoto dotačního programu?

Respondent 5: Bylo to 600–700 tisíc. Pro letošní rok máme informaci, že by to mohlo být víc. Ale nevíme.

Tazatel: A ta částka v rámci tohoto programu je dostačující.

Respondent 5: Ne každý náklad, je náklad, co se na dotaci hodí, takže to asi nedokážu úplně odpovědět.

Tazatel: To nevadí. Nic se neděje. Pojdme tedy ještě k nějakým těm problémům. Za prvé, jaký máte názor na to, a tím, jak jste jediný ligový klub v kraji, tak máte asi sportovce z celého kraje, ne-li dál. Tak jak se díváte na to, že můžete čerpat pouze na děti, co mají trvalé bydliště v Teplicích.

Respondent 6: To byl ten hlavní důvod vzniku toho Memoranda. Může se stát, že už v kategorii U12 budu mít třeba jen 4 děti z Teplic. Těch Teplických dětí opravdu moc není. Ze 160 lidí, jestli je tam jich třeba 50? Opravdu nebýt toho Memoranda, tak jsme nejchudší klub v celém okolí.

Tazatel: Žádáte tedy z těch obcí odkud ty děti jsou?

Respondent 6: Nežádáme. To je 50 měst. To nezvládneme vyřizovat. Měli jsme to jednou z Děčínem, kde jsme měli třeba 7 dětí, to už jsme si řekli že to má cenu. Jinak ale ne.

Tazatel: Přiznám se, že nevím, jak je to nastaveno dál, třeba v Mostě...

Respondent 6: Tam město dává na mládež 12 milionů korun jen na fotbal. Chomutov dává 5 milion korun na mládež. Je to hrozně malá částka, kterou dostává náš klub, který reprezentuje po celé ČR naše město.

Tazatel: Kdyby se to tedy mělo přenastavit tak byste chtěli zůstat raději u toho Memoranda, nebo byste chtěli, aby Teplice začali podporovat všechny vaše členy, bez ohledu na to, odkud jsou.

Respondent 6: To bychom se pak dostali na úplně jiné číslo to by Memorandum asi nemělo smysl.

Tazatel: Je podle vás problém, že město neumožňuje vyúčtovat mzdy trenérů?

Respondent 5: Za nás to problém není, protože my vyúčtováváme odměny trenérů FAČRu. Do NSA dáváme dohody o provedení práce. Něco dáváme i do kraje na dohody.

Tazatel: Teď se jen doptám. Vy nečerpáte z kraje program Sport 2023 ale ten program na akademie, je to tak?

Respondent 6: Ano

Tazatel: Jak se u vás perete s tím, že na jedno dítě může čerpat jenom jedna organizace. Předpokládám, že zrovna FK Teplice z toho vychází vítězně. Ale přesto.

Respondent 6: U malých dětí se to stává, paradoxně dělají děti třeba ještě hokej. Co se týká rodičů, co to nechápou a podepíší to všude, tak se vždy nějak dohodneme. Voláme vždy rodiči a ten se rozhodne kam to dát.

Tazatel: S druhým spolkem vůbec nekomunikujete?

Respondent 6: Ale jo, potom si většinou zavoláme.

Tazatel: Nemyslíte si třeba, že by tu dotaci bylo lepší rozdělit rovným dílem?

Respondent 6: To asi neumím posoudit. My tam těch případů zase tolik nemáme.

Tazatel: Kdybychom to měli shrnut nějak ty kroky, co město může udělat... co by to bylo?

Respondent 6: Jak jsme říkali, chtělo by to si sednout a udělat nějaké rozdělení spolků, do nějakých skupin asi podle nákladů. To by byl ideální stav. Plus bychom ocenili tu investiční dotaci.

Tazatel: Ten problém je tedy za vás ten, že město vás podporuje málo v rámci toho, jak ho reprezentujete.

Respondent 6: Ano

Tazatel: To jste první, kdo to zmiňuje. Jak to tedy reflektovat... jestli vypsáním nového programu nebo jen rozšířením toho Memoranda?

Respondent 6: Rád bych něco takového viděl, spíš rozšíření toho Memoranda. Nemůžeme srovnávat turistiku s výkonnostním sportem, to prostě nejde. Bohužel takhle to současné nastavení funguje.

Tazatel: Takže ta varianta vypsání programu navíc, který by zahrnoval jen výkonnostní sport, který je organizován svazem, to by nebyla varianta?

Respondent 6: Tam by bylo asi těžké reflektovat tu kvalitu té soutěže, třeba karatisté mají x mistrů republiky, protože jich je prostě v republice tak málo. Zatímco v naší soutěži hrají top týmy z celé republiky. Dostat se u nás do nejvyšší ligy se nedá srovnávat s karatistou, který jede na závody a hned je mistr republiky. Ale je to složité samozřejmě.

Tazatel: Ta cesta za vás je tedy rozšíření Memoranda.

Respondent 6: Já myslím, že určitě.

Tazatel: I kdyby to znamenalo snížení toho balíku, co jde teď na děti, a ty finance, by se rozdělili v rámci memorand?

Respondent 6: Trošku nás tlačíte, abychom ošidili ostatní kluby, když jsou kluby, zvyklé na určitý obnos, tak je dost těžké to snižovat.

Tazatel: Tak jak to tedy udělat? Já samozřejmě úplně nevím, jak je na tom rozpočet města. 3 % rozpočtu není oproti ostatním městům málo, je to vlastně poměrně v normálu. Normální částka z rozpočtu města na sport je 2-3 %.

Respondent 6: Za mě jeto furt ale málo.

Respondent 5: Já bych prostě viděla cestu v tom rozšíření toho Memoranda.

Tazatel: Dobře, pokud vás už nic nenapadá tak je to za mě všechno.

Respondent 5: Asi ne, jen jak jsem zmiňovala tu lhůtu na to vyúčtování té dotace a pak ta investiční dotace.

Tazatel: Moc vám oběma děkuji za rozhovor.

## **Příloha č. 8: Rozhovor č. 6**

Tazatel: moje první otázka zní, s jakým rozpočtem pracuje HC Teplice a kolik z toho potencionálně tvoří veřejné zdroje?

Respondent 7: Rozpočet na příští sezonu máme téměř do koruny v částce 3 700 tis. Je to rozpočet od přípravky až po starší žáky a obsahuje veškeré příjmové a výdajové složky s kterými pracujeme. Jsou v tom pronájmy ledů, tělocvičen, platy za rozhodčí, nákupy dresů, mzdy trenérů, mzdy vedení. Na druhé stránce jsou příjmové složky, což jsou dotace od města Teplice, dotace od Ústeckého kraje, příjmy ze sponzoringu, pak tam máme nějakou částku ostatních. To znamená, že jsou, buď symbolické, které si vyděláme i třeba na klubovém oblečení nebo na individuálních trénincích, letních a jarních kempech a tak dále. Poslední částkou v tom rozpočtu jsou dotace od národní sportovní agentury.

Tazatel: Kolik tedy z tohoto rozpočtu tvoří veřejné zdroje, tj. dotace od města, kraje a NSA?

Respondent 7: Město 700 tis, kraj 70 tis. A od NSA by se letos ta částka měla pohybovat kolen půl milionu.

Tazatel: Takže je město v tomto případě pro Vás jednoznačně největším partnerem??

Respondent 7: V rámci čerpání veřejných dotací jednoznačně.

Tazatel: Protože někde převládají dotace od NSA. Dostáváte i příspěvky od hokejového svazu??

Respondent 7: Od hokejového svazu jsme dostali teď příspěvek po nástupu nového pana prezidenta a je to nějaká výpomoc pro kluby v rámci zdražování energií. Je to samozřejmě počítáno podle toho, zda si ten klub spravuje sám stadion, nebo zda je tam

v pronájmu, jako jsme tady my, takže nás se vlastně týkala úplně ta nejnižší hranice, ale samozřejmě to byl vítaný příjem. A další forma podpory od hokejového svazu, není přímo ve vztahu český hokej a HC Teplice, ale je to svázané přímo se mnou jako s trenérem. Takže já mám smlouvu hokejovým svazem a ti mi dávají polovinu výplaty za to, že se tady starám o mládež.

Tazatel: Takže je to vlastně dotace na mzdy. To je jako ve florbale.

Respondent 7: Přesně tak. Je to na jednoho trenéra a je to čistě jen na trénování a nemá to nic společného s vedením klubu.

Tazatel: Jak vnímáte spravedlnost v nastavení podpory nejprve tedy od města? Předpokládám, že čerpáte podporu mládeže.

Respondent 7: Ano.

Tazatel: Ještě něco?? Významné akce??

Respondent 7: Ano, významné akce také, ale to je už spíš taková pomocná podpora, že tím pádem můžeme na turnajích ostatním klubům určit nižší startovné, nebo zaplatíme dětem doprovodný program nebo ceny. Takže do klubu z toho vlastně nic nejde. Žádná přidaná hodnota pro ten klub už v tom moc není. Takže to pomáhá rozpočtu té akce, a ne rozpočtu klubu.

Tazatel: Od města je ještě dotace na podporu klubu, co mají vlastní sportoviště. To se vás asi netýká.

Respondent 7: Ne. I když my máme vlastní sportoviště. Tady v jedné budově máme zřízenou tělocvičnu, ale na tu nic nečerpáme. Ale díky za upozornění, na to se ještě kouknu.

Tazatel: Pojdme k tomu spravedlivému nastavení. Čím menší klub, tím na to slyším větší ohlasy. Ale vlastně je to čistě podpora toho člena a nereflkuje to ten sport. Je to nastavení spravedlivě??

Respondent 7: Já nechci, aby to vyznělo, že si nějak stěžuji. Když to porovná s ostatními městy, tak někde ty města na hokej kašlou úplně, někde mají ty podmínky mnohonásobně lepší než my tady v Teplicích. Samozřejmě si ale myslíme, že to je nespravedlivé, a to z toho důvodu, že přece jenom hokej je časově a finančně o dost náročnější sport než např. Šachy nebo turisté, skaut atd. Například skauti o víkendech jezdí na nějaké vandry nebo výlety, ale není to prostě že musíte za sezonu zaplatit 600 tis za pronájem ledových ploch a dalších 50 tis. Za pronájem tělocvičen. Pořizujeme samozřejmě dresy, platíme trenéry a při tom hokeji jich je zapotřebí hodně, při těch kategoriích, které my máme. Z tohoto ohledu je to za mě určitě nespravedlivé, protože na to pak doplácí ty kluby, které se těm dětem věnují víc a častěji. Dnes už hokej není jen zimní sport, my trénujeme prakticky celý rok, jediný volný měsíc je vlastně červenec, takže jestliže ten klub má týdně 25 tréninků a do toho jede o víkendů každá třída na nějaký zápas. Děláme vlastně bruslení pro školky a pro školy a tím pádem si

trošku zaplatím mladé trenéry, které to baví a které bych z té hokejové kategorie nezaplatil. Opravdu se tomu snažíme věnovat hodně a ta nákladová stránka toho sportu je úplně někde jinde než u těch menších. Snažíme se těm menším pořizovat i výstroje, když sem někdo přijde do přípravy, aby si hned ten rodič nemusel kupovat výstroj za 8 tis., tak my se snažíme půjčit.

Třeba za sezonu zaplatíme 150 tis. Jen za rozhodčí, zdravotníky a pomocníky. Ono se to nezdá, ale když se ty částky nasčítají, tak je to obrovský rozdíl, oproti těm zájmovým kroužkům.

Tazatel: Jedna z hlavních věcí, která kluby trápí, je administrativní zátěž. Tzn. Vyplňování těch žádostí, podávání projektů na kraj, rozdávání těch žádostí rodičům apod. Jak vy se s tím vypořádáváte a jak moc velký problém pro vás to je? Jak co se týká dotací z města, tak i z NSA? Na co máte horší zpětnou vazbu??

Respondent 7: Já bych ani neřekl, že to je pro nás nějaká extrémní administrativní zátěž, protože máme dva vlastní administrativní pracovníky v klubu (sekretáře a hospodářku). Ti to všechno řeší na základě evidence členské základny a zároveň v tomhle nám pomáhá, že nám funguje klubový informační systém. Máme elektronickou evidenci, která je naše a která nám tomhle hodně pomáhá. Je tam vlastně všechno, od evidence členské základny, po členské příspěvky, evidence docházky na tréninky, komunikace s rodiči. Přidávají se tam rozpisy soutěží Pomáhá nám to vlastně v tom, že se nám do žádostí vygenerují seznamy dětí a pak už se tím samozřejmě dále zabýváme. Ale jak jsem zmínil, máme na to pracovníky, takže pro nás to problém není. My na to hlavně máme dva pracovníky, co se tím zabývají prakticky celoročně. Ty nám pak pomáhají právě i s těmi dotacemi.

Tazatel: Takže ta administrativa není pro vás nějak extra velký problém.

Respondent 7: Tam pak spíš je zádrhel, že se nám hodně stává, že když musíme podat žádost na město do konce března, tak rodičům rozdáváme potvrzení začátkem roku. Často nám pak říkají, že to už na podzim podepsali někde jinde. Kolikrát ani nevědí co podepisovali, a kdyby to věděli, tak to dají samozřejmě na hokej, a ne někam jinam.

Tazatel: Ano to je přesně to... určitě se ještě budeme bavit, to že může čerpat jen jedna organizace. Otázka je, jak to přesně vyřešit, aby klubům odpadla tahle komunikace a problémy s tím spojené.

Respondent 7: Já to chápu v tom ohledu, že v minulosti, konkrétně i bývalý hokejový měl problémy, že měl zaregistrované děti i na florbal a ten florbalový klub vlastně vůbec neexistoval, ale na ty děti čerpali. Víím, že z toho pak měli trable. Na druhou stranu furt se do rodičů hustí, že by děti měli dělat více sportů, aby byli všestrannější, aby uměli sportovat a pak až v tom pozdějším věku si měli vybrat. Tímhle na to ty kluby vlastně doplácují, že ty děti dělají více sportů. Pak se zbytečně dohadujeme. Opravdu jsem několikrát narazili na to, že nám řekli, že si nejsou vědomí, že někde něco podepisovali a že tam třeba už půl roku nechodí, nebo tam chodí jednou v týdnu.

Tazatel: Ano to je asi nejhorší zátěž, co na město vzniká. Jak by se to teda podle vás dalo vyřešit? Byl byste v tomto případě, když dítě sportuje ve dvou klubech, pro to tu částku rozdělit mezi ty dva kluby?

Respondent 7: Klidně.

Tazatel: Dostali byste jen půlku, ale úplně by vám odpadly tyhle starosti.

Respondent 7: Přesně tak. Jo jo. Taky bych to dal asi maximálně mezi dva sporty. Tím by se předešlo i zneužívání... nebo zneužívání, v těch malých oddílech, kde se schází třeba jen jednou za 14 dní nebo je to při škole a ty rodiče pomalu nevědí, že tam to dítě chodí, to by vlastně odpadlo.

Tazatel: Jak dobře podle vás město komunikuje. Jak dobře vnímáte komunikaci těch pravidel, vpisování žádostí a deadlinů, ale jestli jste se třeba nesetkali i s nějakým nepříjemným jednáním.

Respondent 7: Tam neregistruji nějaký problém. Vždycky bylo vše v pořádku. Samozřejmě ty termíny si musíme hlídat. Taky jsme to jednou prošvihli, nestačili jsme podat žádost. Naštěstí to bylo na tu mimořádnou akci, ne ty stěžejní dotace. Ale jinak neviduju vůbec nějaký problém v tomto směru.

Tazatel: Pojdme tedy k nějakému tomu řešení. Kdybyste měl vyhodnotit nějaké problémy, na které narážíte. Jsou v současném nastavení nějaké problémy, kdybyste mohl změnit, co by to bylo?

Respondent 7: Já bych určitě chtěl, aby se nějakým způsobem odstupňovala finanční a časová náročnost těch jednotlivých sportů. Chápu, že je to těžké, protože vždy bude někdo nespokojený, nebo bude třeba nahraně těch kategorií. Ale takhle bych to viděl. Ty rozdíly jsou opravdu obrovské. To se nedá srovnávat...

Tazatel: Chápu, že zrovna hokej je opravdu extrémní v té finanční náročnosti.

Respondent 7: Ještě mě napadá, což je ještě ožehavější téma... Víím, že v některých zemích se toho nebojí a přímo identifikují některé sporty, na které se soustředí a ty dostávají větší podporu. To je ale samozřejmě směrem k ministerstvům a NSA.

Tazatel: Ano, víím, že to v některých zemích takto funguje. To je určitě zajímavá diskuze. Zaznamenal jsem, že NSA vyčlenilo podporu vybraných ženských olympijských sportů. Takže třeba je to nějaká předehra toho, o čem mluvíte a přijde to ve větším.

Respondent 7: Ano v tomhle vidím velký pokrok v rámci ženské reprezentace, kde ta podpora je velká. Někdy mi i trochu přijde, že se dostali peníze od NSA a až pak se vymýšlí, kde je utratit. Ale to je jen má poznámka. Ale jako je to super, a chválím tenhle pokrok.



Tazatel: Takže za vás je hlavní problém ta spravedlivost toho rozdělování. Pojdme se ještě věnovat tomu, co zmínili ostatní kluby. S tou samotnou částkou, co dostáváte na člena teda nejste v pohodě?

Respondent 7: Ne.

Tazatel: Je to málo za vás?

Respondent 7: Je to málo.

Tazatel: A je to tou náročností toho sportu teda?

Respondent 7: Ano. Je těžké to srovnávat. Úplně jiné podmínky jsou v Mostě v Ústí... záleží, jestli si spravují sami zimák a tak dále. Ale vím, že prostě v jiných městech je to několikanásobně vyšší. My rozpočtově vycházíme ale za rok budeme mít zase více dětí, té práce přibývá...

Tazatel: Kolik máte členů?

Respondent 7: Aktuálně asi 215 dětí. A to už je docela porce. Samozřejmě by se nám líbilo, kdyby ta částka byla větší.

Tazatel: Asi s vámi vlastně souhlasím v tom, jak jsou ty sporty finančně náročné.

Respondent 7: My od města dostaneme nějakou částku, zhruba 700 000 Kč na členy a dalších 100 000 Kč na akce. Víím, že třeba v Mostě je to až 4x více. A to už je prostě dost. A to mají dokonce méně dětí.

Tazatel: ten názor váš na to je jasný. Co by se s tím teda dalo dělat? Jaké je to řešení?

Respondent 7: Já vlastně nevím, jak to obecně vyřešit. Samozřejmě navýšení rozpočtu. Možná nějaká přímá podpora. Ale je těžké to říct.

Tazatel: Dobře, já mám dvě možnosti, jak by to šlo. Jedno je, vypsání ještě jednoho dotačního programu, který by byl jen pro sporty, které se účastní pravidelných soutěží pořádaných svazem. Otázka je, jestli tam pak ještě nezařadit nějaký klíč, který by reflektoval náročnost toho sportu, úroveň soutěže, co klub hraje a tak dále.

Vlastně ubrat z té částky, která jde na děti a mít i druhý balík, kde by mohli čerpat je tyto kluby.

Na FK Teplice, třeba vidí možnost, v rozšíření memoranda, které mají podepsané. Tam by byla možnost otevřít toto memorandum i ostatním klubům. A je pak na individuálním posouzení, které by ale také mohlo být podle nějakého klíče, by se pak dala dobře škálovat ta částka.

K jakému tomu řešení byste se přiklínili vy?

Respondent 7: Je to asi ta první varianta. S tím, že by si na tu základní cifru šáhli všechny sportovní spolky. A pak ty oddíly, které se tím dětem věnují častěji a hrají soutěže by měli víc.

Tazatel: Ano, jakmile klub hraje nějakou soutěž, tak automaticky musí platit dopravu. V rámci těchto dvou řešení, byste byl spíše pro to první?

Respondent 7: Asi ano.

Tazatel: ten největší problém jsme teda asi probrali. Jsou tu ale i menší problémy, co kluby řeší a mě by zajímal váš názor. Už jsme na to i narazili, rozdělení těch příspěvků, když dítě sportuje ve dvou organizacích. Pak bych ale chtěl slyšet váš názor na to pravidlo, že můžete pobírat dotace jen na děti, co mají trvalé bydliště v Teplicích. Je to zrovna u Hokeje problém? A žádáte i v těch jiných obcích.

Respondent 7: Problém to samozřejmě je. Snažíme se žádat všude. Ne každé město na to ale slyší. Někde na to nereagují vůbec. Záleží taky jak v těch městech dopadají volby... je to pak asi spíš spojené s tím, že na město žádáme ani ne za polovinu dětí co máme. Druhý problém je, že žádosti na ty ostatní obce jsou pak velkou administrativní zátěží. To prostě spoustu malých měst, odkud máme děti, každá ta obec má jiné termíny, jiné žádosti, jiné termíny. To je opravdu docela zátěž. Letos se to teda docela zlepšilo. Minulý rok jsem ale třeba jel do krupky a podepsal tam smlouvu na 4 tisíce, což vůbec neodpovídá té práci, co jsme do toho vložili. Já to vlastně chápu, proč by měli Teplice podporovat děti odjinud. Je ale pravda, že zrovna tady těch menších měst je hrozně moc a jak říkám, tu podporu od města dostaneme ani ne na půlku dětí.

Tazatel: Až takto je to drastické? A u toho zbytku, na kolik procent těch dětí dokážete čerpat?

Respondent 7: Dejme tomu na 60 procent, a to možná ještě přeháním.

Tazatel: Další věcí je, kdy ta částka chodí. Některé kluby, co mají jinak nastavenou sezonu, můžou mít problém. Těm by třeba pomohlo dostat částku dřív, ale třeba i jen dřív vědět částku, kterou dostanou. Jak tohle vnímáte vy?

Respondent 7: Tohle asi negativně nevnímáme. Ta částka chodí pravidelně někdy v létě a s tím počítáme. V létě už máme odhad rozpočtu na další sezónu hotový, takže tak nějak víme.

Tazatel: Poslední věc, co bych chtěl zjistit... protože zrovna pro vás je město nejvýznamnějším partnerem... tak jak moc velký je problém, že v tom vyúčtování si nemůžete dát odměny trenérů.

Respondent 7: Není to pro nás zatím asi problém. My vlastně od města dostáváme 700 000 a rozpočet máme 3,7 milionu. Tu škálu těch položek, které do té dotace spadají tam máme. Úplně nás to netrápí. Možná kdyby mělo dojít k navýšení té částky, jak jsme se bavili, tak by to problém být mohl. Mzdy trenérů a vedení klubu je třeba až 1/3 rozpočtu. To by pak mohl být problém, ale teď na to nenarážíme.

Tazatel: Řešíte to NSAčkem nebo svazem teda?

Respondent 7: My to máme nastavené tak, že mzdy pokryjeme členskými příspěvky, a to nám tak nějak vychází. Od toho se alespoň odrážíme. Když na to tak koukám tak příspěvky byly asi 1,8 milionu, což zhruba odpovídá těm mzdám.

Tazatel: Ty příspěvky vám teda ale tvoří daleko větší část příjmů než u jiných klubů. Tam příspěvky drží na minimum.

Respondent 7: Ano zrovna jsem se bavil s kamarádem basketbalistou a ten mi říkal že platí 6000 na rok, my to máme u těch nejstarších nastavené na 11 tisíc, takže skoro 2x víc. A to jsme v rámci hokeje poměrně štedří, některé hokejové kluby to mají o dost vyšší.

Tazatel: Je to drahý sport... Napadá vás ještě něco ohledně dotací? Jestli ne, tak je to za mě všechno.

Respondent 7: My žádáme na ty akce. Tam je to tak, že nevíme, jestli nám to schválí nebo ne a trvá to dost dlouho. Teď jsme třeba žádali na turnaj... my negenerujeme zisk, turnaje se snažíme nechávat na nule. Já, když teď zažádám o dotaci, třeba o 50 tisíc a dostanu jen 20, tak máme rázem díru. Ještě se nestalo, že bychom vůbec nedostali, ale dostáváme míň, to se děje. Třeba na loni na soustředění.

Tazatel: Ještě něco?

Respondent 7: Mě jen vlastně zajímalo, jestli nám to řeknete... jak to mají kluby s naplněním toho rozpočtu. Z kolika procent se dotace podílejí na rozpočtu u ostatních klubů. My máme rozpočet 3,7 milionů a dotaci od města 700 000. To je kolik? 20 procent?

Tazatel: Chápu. Většinou je tak, že čím menší klub, tím větší část rozpočtu tvoří dotace. Třeba u klubu číslo 4 to tvořilo až 80 procent.

Respondent 7: To je přesně ono o čem jsme se bavili, že ta částka vůbec neodráží, jaké má klub náklady.

Tazatel: Tam to byl zrovna extrém, je to malý klub, individuální sport. Normální je, že veřejné zdroje tvoří mezi 1/2 a 2/3 rozpočtu. U většiny je pak na tom Město/NSA dost podobně, město většinou lehce převažuje.

Respondent 7: No, tak u nás je to 1/3 když započítám všechny veřejné zdroje.

Tazatel: Tak to uznávám, to je málo oproti ostatním klubům. Jen prosím, kolik tedy dostáváte celkově ze všech veřejných zdrojů?

Respondent 7: 1,3 milionu. Tady je přesně vidět ten problém, že ta nákladovost je úplně někde jinde.

Tazatel: Dobře. Máte k tomu ještě něco?

Respondent 7: Asi ne.

Tazatel: Tak vám moc děkuji za rozhovor.

## **Příloha č. 9: Rozhovor č. 7**

Tazatel: Dobrý den, ještě jednou moc děkuji, že jste si udělala čas na rozhovor. Ještě, než začneme tak bych jen rychle shrnul výsledky výzkumu. Co se týče té částky, kterou město dává na sport, tak ta je si myslím adekvátní, i když pár klubů má výhrady. Tři procenta městského rozpočtu je standardní možná i lehce nadstandardní.

Respondent 7: Teď jsou to dokonce 3,3 %, protože jsme navýšili podporu sportu vzhledem k navyšování nákladů na energie, buď tedy na správu zařízení, nebo na pronájmy, které se tím pádem zvyšovali. Aby kluby neměly tyto provozní problémy, tak jsme navýšili částku na zmíněných 3,3 procenta, čímž jsme se v letošním roce dostali k částce téměř 10 tisíc korun na dítě pro daný klub.

Tazatel: Ano za mě je ta částka hezká. Kluby potom vyzdvihují poměrně jednoduchou administrativu a kluby se shodli, že administrativa města je v rámci všech úrovní, ze kterých čerpají nejjednodušší. Jsou tam detaily, ale celkově to hodnotí pozitivně. Velmi pozitivně hodnotí i komunikaci města, dokonce jsem dostal i zpětnou vazbu na konkrétní úředníky, kteří na odboru pracují. Kluby kvitují i to, že ten systém takto funguje dlouhodobě a nic se nemění. Dotační struktura je jednoduchá, ty programy jsou 3 a jsou velice snadné. To je to hlavní si myslím.

Pak se samozřejmě objevili i nějaké nedostatky. Já bych je tedy teď řekl a zajímal by mě váš názor, popřípadě co s tím jde či nejde dělat.

Ten výzkum narazil na jeden větší problém, otázka samozřejmě je, jak to vnímáte. Tím bylo, že současné nastavení nijak nereflektuje nákladovost jednotlivých sportů a úroveň, na které ty kluby působí. To pak třeba vytváří náklady spojené s dopravou, když hrají vyšší soutěže a tak dále. Byl to problém zejména u dvou klubů, a to u FK Teplice a Hokejistů. U hokejistů je to dáno tou náтурой toho sportu, hokej je jedním z nejnákladovějších sportů vůbec. Tam se odkazují na to, že ta podpora je v jejich sportu větší, to samé platí pro FK Teplice. U ostatních klubů to bylo naopak, tam se odkazují naopak na to, že v jejich sportech je ta podpora v jiných městech daleko horší. Tam je tedy diametrální rozdíl, jaký mají kluby názor na tu částku, co dostávají a na spravedlivost toho rozdělování. Měla by podle vás ta dotační struktura tuhle jinou nákladovost těch sportů a popřípadě úroveň těch klubů odrážet?

Respondent 7: Začnu od začátku. Filosofie města při vzniku toho dotačního titulu spočívala v tom, že město podpoří jakékoliv sportovní volnočasové aktivity teplických dětí, protože nám nezáleží na tom, jestli se děti věnují fotbalu, hokeji, tenisu nebo jenom turismu a podobně. Jde hlavně o to, aby děti efektivně trávili svůj volný čas. Bylo to

myšleno hlavně jako prevence vůči patologickým jevům zvláště v pubertálním věku a aby netrávili většinu času třeba u počítačů. Proto jsou pravidla nastavena tak, aby se nezohledňovala důležitost toho či onoho sportu. Veškeré aktivity jsou pro děti důležité. Nechtěli jsme preferovat nějaký sport. Rodiče, když rozhodují, kam dají své dítě sportovat, měli by vycházet ze zájmu dítěte, ne z toho, jak jsou jednotlivé sporty financovány a které jsou pro rodiče třeba výhodnější. To byl hlavní záměr, podpořit všechny stejným systémem.

Tazatel: Tohle chápu a tu myšlenku vítám. To staví do nevýhodné pozice spíše větší kluby, respektive větší sporty. Což je za mě asi lepší, než kdyby to bylo naopak a malé sporty a menší kluby.

Respondent 7: Ano kdyby to bylo naopak tak jsme přesvědčeni, že by malé kluby a malé sporty nebyly v Teplicích zastoupeny v takovém měřítku a pro děti by nevznikla tak široká základna sportů. Další věcí, co jste řekl je, že kluby zmiňují zvýšené náklady na dopravu. Na ni ale kluby mohou žádat z titulu na mimořádné akce. Tam jim přispíváme. Zrovna FK Teplice žádá pravidelně a na žádané výjezdy jim minimálně dopravu město financuje, takže těmto dotazům úplně nerozumím. Stejně tak přispíváme hokejistům.

Tazatel: Tam to není jen o dopravě ale celkové finanční náročnosti toho sportu.

Respondent 7: Rozumím. Hokejisté moc nevyjíždějí, ale spíš tu pořádají turnaje, na které pravidelně žádají. Ty město spolufinancuje. Navíc mají díky četnosti tréninků nastavený ceník pronájmu ledové plochy ve SPORTARÉNĚ. Mají tam také vlastní vytvořené zázemí. Oni zase nevidí tuto podporu, která není finanční. Říkají, že je to pořád málo, ale svoje výhody určitě mají. A jak jsem říkala, jsou podporováni rovněž dotačním titulem na významné sportovní akce.

Tazatel: Ano. Na tento titul jsem žádnou špatnou zpětnou vazbu neslyšel. Někdo zmiňoval, že dostanou míň, než o co požádali, ale to je za mě celkem pochopitelné.

Respondent 7: Nikdy nebyl žádný náš dotační titul, a není to takto postaveno nikde v republice, postaven tak, aby financoval plně činnost jednoho klubu. My nemůžeme z důvodu diskriminace, vybrat některé kluby a ty plně podporovat, to by nebylo fér vůči těm ostatním.

Tazatel: Tam byla připomínka, kterou zmínilo více klubů, a zajímal by mě váš argument... to bylo třeba to, že když někdo založí turistický klub a do té organizace přijme nějaké děti. A když bude provozovat ty výlety třeba jen jednou za tři měsíce, tak si furt sáhne na stejné peníze, jako klub, který má ty náklady daleko vyšší.

Respondent 7: To už jsem vysvětlila. Fakt, že chodí na výlety třeba jen jednou za tři měsíce, neznamená, že se pravidelně nepřipravují. I oni mají tréninky a volnočasové aktivity. Není to tak, že byste děti mohl vyhnat na Milešovku bez přípravy. Oni se dětem pravidelně věnují, stejně tak jako ostatní kluby. Určitě se jim nevěnují jednou za tři měsíce.

Tazatel: To já ani netvrdím. Jen říkám, že tam byl vnímán tento rozdíl mezi třeba právě turisty a klubem, co má pravidelně každý víkend soutěž.

Respondent 7: Ano, a právě turisté si nežadají na mimořádné akce.

Tazatel: Takže na tuto námitku doporučujete využívat více dotační titul na mimořádné akce?

Respondent 7: Ano, dokonce jim to nabízíme opakovaně, aby ho využívali. Tak se setkáváme s tím, že jim se nechce vypisovat žádost. Z praxe vím, že spousta klubů nespolehá jen na podporu města. Jsou ale i takové kluby, které spoléhají jen na město a třeba nežadají u kraje ani NSA. Vůbec se nepídí po dalších možnostech.

Tazatel: S tím se já jsem tedy nesetkal. Všechny kluby v rámci výzkumu pobírali dotaci Můj klub.

Respondent 7: My přispíváme přibližně 90 klubům, takže u některých to tak je, že spoléhají jen na podporu z města. V koronaviru se to hodně projevilo. Bohužel by některé kluby chtěly, aby město bylo jediným zdrojem financí, a to samozřejmě nejde.

Tazatel: Dobře děkuji. Pojďme se dostat k dalším bodům. První je vytváření těch duplicit. Ty vznikají, protože na jedno dítě může čerpat jen jedna organizace. Za mě to není úplně špatně. Jde spíš o to, že klubům kvůli tomu vzniká administrativa a práce navíc. Oni pak musí komunikovat jak s rodiči, tak i s tím druhým spolkem.

Respondent 7: To mě překvapuje, protože tu administrativu máme hlavně my. My musíme všechny děti vypsát a psát příslušným klubům, ve kterých jsou duplicity.

Tazatel: Ano. Právě proto se chci zeptat, jestli když se sejde ta duplicita, zda by nebylo jednodušší tu částku rozdělit. Když jsem se na to klubů ptal, tak třeba Kravec Gym podotkl, že ty peníze opravdu potřebují jako malá organizace. Oni tak opravdu volají na ty kluby, kde mají tu duplicitu a přesvědčují je, aby ty peníze přenechali jim. Pro větší kluby je to starost navíc a případná lehká újma by jim asi nevadila, kdyby to znamenalo odstranění těchto starostí. Nebylo by tedy lepší to rozdělit, nebo je tam nějaký problém zneužití?

Respondent 7: Ano samozřejmě. Proto jsme to takto nastavili. V předchozím dotačním titulu, který končil v roce 2015, docházelo k takzvaným černým duším. Kluby si připisovaly děti, které tam fyzicky nesportovaly.

Tazatel: A kdyby to bylo zastropováno na dvě organizace maximálně?

Respondent 7: Ono se to sice nazývá duplicita, ale stává se, že je jedno dítě třeba i ve třech klubech. Dříve se duplicity neřešily vůbec. Kluby si připisovaly děti, které od nich třeba odešly nebo vůbec do klubu nedocházely, a proto se přistoupilo právě k tomuto systému. Úpravy jsou ale věcí politického vedení města. K nastavení pravidel nemá odbor kultury a sportu kompetenci. My kontrolujeme právní správnost a samozřejmě vznik pravidel s námi vedení města konzultuje a reflektuje naše zkušenosti. Musím říct,

že vedení města má dobrou představu o tom, jak systém dotací funguje. Rozhodování o formě poskytování dotací je tedy vyložene na vedení města. Úpravy pravidel jsou v řešení, jde o to, jakým způsobem by se vše nastavilo a jak by se dalo zabránit případnému zneužití. Ve své podstatě kluby, pokud nechtějí, nemusí duplicitu reflektovat. Musí situaci řešit, pokud dotaci na dítě opravdu chtějí. Ale uznávám, že klub, který dítě opravdu chce, tak musí potom obvolávat rodiče. Takže jejich zvýšená administrativa nemusí vzniknout za každou cenu.

Tazatel: Dobře. Já to jen zmínil, protože jsme na to narazili v rámci výzkumu. Jinak panuje s administrativou poměrně velká spokojenost.

Respondent 7: Dobře, já jsem samozřejmě ráda za veškeré postřehy. My vnímáme zmiňované připomínky v rámci setkávání s předsedy klubů. V rámci připomínek není nic, co by mě vyložene překvapilo, my jsme s kluby v úzkém kontaktu, takže představu máme. Zrovna u úpravy duplicit je velkou otázkou, jaké dopady by změna přinesla.

Tazatel: Dobře budu to tak tedy reflektovat i v samotné práci. Dále by mě zajímalo to pravidlo, že klub může čerpat dotaci jen na dítě, které má trvalé bydliště v Teplicích. Zde to kluby poměrně chápou, že město nebude podporovat, někoho, kdo není občanem Teplic. I tak ale vlastně je to u některých organizací problém. Ty menší nemají prostředky, čas a lidi na to, aby žádali ve všech okolních městech. Většina klubů si s tím poradí. Ty velké kluby, zrovna FK Teplice mají v akademii děti z celé republiky, tak tam to problém je.

Respondent 7: Zrovna FK Teplice může uplatňovat i děti v akademii, což jsou děti ubytované na internátu.

Tazatel: Ano to zmínili samozřejmě. Respondent za FK Teplice říkal, že už v kategorii U12 mají třeba jen 4-5 dětí, co jsou z Teplic. Chápu, že to asi nejde změnit. Nejprve mě zajímá, jestli vnímáte, že je to v rámci okresu případně kraje sjednocené toto pravidlo. Koukal jsem se a třeba město Bílina to nemá takto nastaveno.

Respondent 7: To si každá samospráva vytváří sama.

Tazatel: Já bych ocenil, kdyby se to sjednotilo, potom by to nebyl asi takový problém.

Respondent 7: Obávám se, že toho ale nelze dosáhnout. Každá samospráva hospodáří s vlastními veřejnými prostředky. Tyto prostředky může úřad nebo magistrát rozdělit podle svého uvážení a hospodaření. Každá ta samospráva se snaží podpořit svoje občany. Když dítě sportuje třeba v Praze, tak na teplické děti poskytneme podle stejného systému i pražskému klubu. Město Teplice hospodáří s penězi rodičů teplických dětí, tedy z částí jejich daní.

Tazatel: Tomu já rozumím. Spíš by mě zajímalo, jestli se to dá napříč alespoň okresem sjednotit.

Respondent 7: Obávám se, že opravdu nedá. Tam kde je samostatný obecní úřad, tak tam si pravidla nastavují sami. Kluby mohou požádat na tamním úřadu.

Tazatel: To většinou dělají, ale ne vždy tam žádají úspěšně. Když už je to takto nastaveno v největším a okresním městě, tak by za mě bylo hezké, kdyby se to sjednotilo a všechny obce by toto pravidlo měly nastavené stejně. Asi chápu, že vy v tom žádné kroky podniknout nemůžete. Ale bylo by to dobré.

Respondent 7: Nám by to také přišlo dobré, ale nemůžeme ovlivnit rozhodování jiných obcí.

Tazatel: Tak děkuji. Rozumím tomu, že to není jednoduchá problematika. Vy nemáte tedy nějakou možnost, jak těm klubům pomoci v tomto směru. Komunikovat s těmi obcemi ostatními?

Respondent 7: Je to vyloženo na rozhodnutí té obce. Myslím, že vědí, jaké dotační tituly máme, a mohou na podobný systém přistoupit. My je o našich pravidlech můžeme informovat, ale rozhodnout se musí sami.

Tazatel: Dále bych se chtěl zeptat na pravidla toho vyúčtování. Kluby si tam nemůžou dávat náklady na trenéry, respektive jejich mzdy. Není to nějak velký problém pro ně a většinou to řeší dotací z NSA. Zajímá mě, ale proč to tak je a proč to město neumožňuje, když to umožňuje právě třeba NSA?

Respondent 7: Město nikomu neplatí honoráře. Z městského rozpočtu dotačně nepodporujeme žádné podnikatele. Poskytnuté peníze z dotačního titulu mohou příjemci dotace použít na trenéry nebo rozhodčí, kteří nejsou členy klubu či spolku.

Tazatel: Rozumím. Třeba NSA to má ale nějak zastropované. Neviděla byste v tomto možnost to tak také udělat?

Respondent 7: Tohle je opět otázka spíše na politické vedení.

Tazatel: Dobře. Jak říkám, není to nějak zásadní problém. Jen jsem si říkal, že když to povoluje NSA, jestli by nebylo dobré to sjednotit.

Respondent 7: Já si zase nemyslím, že by vše nemuselo být přesně sjednocené. Právě je dobře, že kluby mohou využívat různé tituly na různé účely. To je právě výhoda vícezdrojového financování. Problém by byl v tom, kdyby to nikdo neumožňoval.

Tazatel: Pojdme se přesunout k těm termínům. Opět podotýkám, že to není nijak velký problém. VIVAjump zmínil, že na rozdíl od jiných kolektivních sporů mají velice specifickou sezónu. Ta je třeba od ledna do června. Jedinou věc, kterou by oni změnili by byl ten termín vyplácení dotací. Je to z toho důvodu, že všechny ty náklady mají právě v tomto intervalu. Mohli by ty peníze tak utratit efektivněji. Ale směrem k NSA byla třeba kritika těch termínů ještě větší. Rád bych tak věděl, zda ty peníze můžou dostávat kluby dřív. Je to vůbec reálné?

Respondent 7: Je reálné, že kdyby se posunulo podání žádosti, tak by se rozhodnutí o poskytnutí dotace zkrátilo. To by asi šlo. My ale stejně musíme vždy čekat na



rozhodnutí zastupitelstva, a hlavně musíme provést veškeré kontroly žádostí, a to nějakou dobu trvá.

Tazatel: Kdyby se tedy ta lhůta podání žádosti posunula třeba o měsíc tak by měli kluby o měsíc dříve peníze?

Respondent 7: O moc ne, protože musíme čekat na zmiňované rozhodnutí zastupitelstva. Kluby ale od posledního dne podání žádosti do dvou a půl měsíců vědí, jakou částku dostanou. Přibližně v půlce června. My samozřejmě pak musíme připravit cca 90 smluv. Každá smlouva je vyhotovena ve 4 výtiscích a ty musíme před podpisem zkontrolovat, takže to není hned. Ale jak říkám, už za dva a půl měsíce znají přesnou částku, kterou my pravidelně jednou za rok vyplácíme a všechny náklady od ledna si pak mohou uplatnit. Když s tímto vědomím hospodaří tak se pak liší jen ta alokace „na hlavu“. My jim dotace poskytujeme pravidelně. Když to ještě byly ty 3 procenta, tak to bylo zhruba 7 tisíc na člena. Oni tak můžou podle počtu členů předvídat, jaká celková alokace pro klub bude.

Tazatel: Ano. Kluby to tak dělají, že to počítají podle počtu členů. U VIVAjump je to ještě trochu specifické, že se ty děti hodně mění.

Respondent 7: Obecně platná pravidla bohužel nejdou nastavit tak, byl spokojený úplně každý.

Tazatel: To je jasné. I tak jsem tento dotaz chtěl zmínit, zda by šlo s tím hýbat. Asi tedy spíše ne co jsem pochopil.

Respondent 7: Asi by to šlo udělat. Je to ale znovu na politickém rozhodnutí. Stav počtu dětí v klubu je k 1.1.a kluby samozřejmě také potřebují čas na to si sehnat potvrzení rodičů. Teď je samozřejmě otázka, kdybychom jim na to dali dotaci třeba jen měsíc dříve, zda by to bylo to pravé, co by ten systém zvýhodnilo.

Tazatel: Děkuji. Pojďme ještě k dalším termínům. Jediné termíny, se kterými mají kluby, jsou podání vyúčtování do 30.11. Pak podání poslední žádosti na významnou sportovní akci do 30.10. Není tady prostor na posunutí těch termínů?

Respondent 7: Vyúčtování musí být hotové do konce příslušného kalendářního roku. I odbor finanční musí nejprve provést kontroly. Vyúčtování některých těch klubů, které dostanou přes milion korun, to bývá mnohdy velice dlouhý seznam faktur a dokladů, které musí zkontrolovat. Pak se vše dává ke zpracování na finanční odbor. Termín odevzdání vyúčtování je tedy nejzazší možný. Poslední dotace na mimořádné sportovní akce schvaluje rada města v listopadu. Tady taky není další prostor. V listopadu se pak podepisují poslední smlouvy.

Tazatel: Tam bývá problém, když klub pořádá akci, ale nemá třeba ještě potvrzené týmy na turnaj.

Respondent 7: Ale nic se neděje, když si o předpokládanou dotaci zažádají a nepřijdou podepsat smlouvu dřív, dokud si nebudou tou akcí jistí. Pokud tu smlouvu nepodepíší

tak peníze ani neodešleme a oni žádost stornují. S tím ale umí kluby pracovat. Většinou na konci října víte, jestli budete mít akce do prosince, protože je musíte nějak připravovat. Jedině když se třeba v prosinci něco naskytne na poslední chvíli tak to pak bohužel žádat nemohou. Většinou ale ve sportu víte o akcích a máte nějaký rozpis.

Tazatel: Poslední tedy věc, kterou zmiňovali jen FK Teplice je, že by ocenili rozšíření toho memoranda o nějakou sumu, to je podle nich lepší cesta, než třeba vypisovat dotační titul na vrcholový sport. Jsou jinak spokojeni s tím dotačním titulem na údržbu vlastního sportoviště, ale ocenili by i vypsání investičního programu, třeba na nákup sekačky, klidně jen jednou za 2-3 roky.

Respondent 7: Zrovna FK Teplice moc dobře ví, a už takto žádali několikrát, že v rozpočtu máme čtyřprocentní rezervu, ze které si můžou žádat právě na úplně volný účel, i na možnost investiční dotace. Žádali takto šermíři, basketbalisté, a právě několikrát i FK Teplice.

Tazatel: Na tyto účely tedy doporučujete žádat z této rezervy?

Respondent 7: Ano určitě. A to oni vědí a žádají, takže mě to trochu zaráží, že to zmínili.

Tazatel: Asi to potřebují ve větší míře v tom případě, tím, jak mají své sportoviště. A k tomu rozšíření toho memoranda? Vidíte tam prostor v rozpočtu? Posunout to z těch současných dvou milionů na nějakou vyšší částku.

Respondent 7: To je opět otázka na politické vedení. Zrovna toto jsou věci, které si rozhodne vedení města a odboru pak jen říká, že si přeje, aby s tím rozpočet odboru počítal. My řešíme hlavně běžné výdaje odboru.

Tazatel: Oni se totiž samozřejmě odkázali na ostatní města, kde ta podpora je vyšší. V městě Most je prý až 12 milionů.

Respondent 7: To ale není v rámci memoranda.

Tazatel: Ano to bude si myšleno v rámci dotačního titulu na podporu mládeže. Na to se oni odkázali, že by to uvítali rozšíření té podpory.

Respondent 7: To my víme.

Tazatel: A plánuje se něco takového.

Respondent 7: Jak říkám, to bychom museli směřovat za politiky.

Tazatel: Ještě úplně poslední bod. Má město prostor pro nějakou větší digitalizaci? To byla totiž docela hezká poznámka, kterou zmínili basketbalisté. Všechny kluby si kvůli čerpání z NSA museli zřídit datovou schránku.

Respondent 7: To je povinné ze zákona. Všechny právnické osoby musí mít datovou schránku.

Tazatel: A nevidíte tedy prostor pro její využití v rámci dotací z města? Některé kluby šli třeba ještě dál, v tom že by ocenili i elektronické potvrzení toho zákonného zástupce.

Respondent 7: To určitě nemůžeme. Jedná se osobní data a kvůli GDPR se nesmí nikde ukládat. V žádném případě. Pokud nám kluby předají fyzicky podepsané papíry od rodičů, ale samy si to budou komunikovat elektronicky, tak to je jejich věc. My je ale potřebujeme v listinné podobě. Nechceme, aby se prohlášení pohybovala v kyberprostoru, to jsou opravdu osobní údaje dětí.

Elektronizaci jsme samozřejmě zvažovali. My jako úřad stejně musíme nechat obě možnosti. Kdyby někdo třeba neměl přístup na internet, hlavně v rámci mimořádných akcí, kde žádají kolikrát i fyzické osoby. Pokud někdo nechce žádat elektronicky tak musí mít možnost žádat v listinné podobě. O elektronizaci jsme jednali, prohlášení ale vždy budeme chtít fyzicky.

Tazatel: Děkuji, za ty poznatky. Rád bych se ještě přesunul k té druhé části rozhovoru. To mě zajímá a bylo dobré to v rámci práce nějak zmínit. Jaké možnosti a strategii město při podpoře sportu má. Z toho výzkumu město vychází docela dobře, tak by to mohl být podmět směrem k jiným pracím, co se tím zabývají v jiných městech. Proč tedy město vypsal přímo tyto dotační tituly? A inspirovali jste se někde? Jinými městy třeba?

Respondent 7: To už jsem vlastně vysvětlovala. Pravidla vznikla kvůli tomu, že jsme si řekli, že chceme, aby děti mohli efektivně trávit volný čas. Máme v Teplicích velkou tradici ve sportu. Celou dobu tu máme sportáky, co se rádi věnují dětem. Proto jsme se rozhodli podpořit děti a mládež. Když chtějí sportovat dospělí, tak se na sport složí, jsou finančně zajištěni. Důležitá je pro nás právě prevence patologických jevů mládeže, jak jsem o ni mluvila. Proto se město soustředilo na větší peníze pro sport dětí. Dospělí pak žádají z dotací na mimořádné akce. Tam město přispívá na účast na turnajích třeba v zahraničí, a to i pokud jde o jednotlivce ať už o dítě či dospělého. Pokud se rozhodne tým dospělých lidí, že chce hrát organizovaně třeba volejbal, tak pobírají plat a mohou si sportování zafinancovat. Zatímco ne všichni rodiče mají dostatek peněz pro sportování dětí. Díky podpoře města pak nemusí mít děti tak vysoké členské příspěvky. Zároveň je to pak podpora lidí, kteří se sportování dětí věnují, ti pak mají postaráno o část financování toho klubu.

Tazatel: A ta inspirace třeba jinými městy tam nebyla?

Respondent 7: V době, kdy vznikal předešlý titul, jsem tu ještě nebyla. V roce 2015, kdy vznikala současná pravidla, tak to už ano. Zde jsme vycházeli už z toho fungujícího dotačního titulu. Cílem bylo nastavit systém plošně a spravedlivě tak, že budeme podporovat jakékoliv sporty. Konzultovali jsme to samozřejmě i s odborníky a jedná se o poměrně nevídaný jev, podporovat sport dětí takto celoplošně. Takový dotační titul tehdy neměl obdoby. Ve všech ostatních městech byla nějaká podpora pro všechny, buď formou pravidelné činnosti, nebo mimořádné činnosti. Ale úplně s jiným objemem, než

který máme v Teplicích. V ostatních městech pak většinou podporují vybrané sporty. Má to tak Ústí, Chomutov i jiná města. Ale není to pro cca 90 klubů, takto plošně jak to mají Teplice. Města mívají v dotačních titulech také nějaké zastropování... maximálně do určité výše. Rozdíly jsou samozřejmě v Brně a Praze. Ani tam ale nemají tak pěknou plošnou podporu pro všechny. My jsme v tomto docela jedineční. Většinou je to tak, že v ostatních městech jsou vybrané kluby, které jsou naddimenzované oproti těm našim, ale ta plošná podpora tam není taková.

Respondent 7: Jinak samozřejmě role města je starat se i o sportoviště. To je další věc, jak město přistupuje k podpoře sportu právě péčí o sportoviště a to hlavně škol. Byla jsem u toho, když se tu zřizovala fotbalová akademie, moc se mi tam líbí ta myšlenka, že nejde jen o nadání, ale dbá se i na vzdělání dětí a kultivaci jejich chování. Chtějí tak trochu bourat stereotyp o fotbalistech a ukázat, že i fotbalista se může vzdělávat na úrovni, to se mi moc líbilo. Takže se můžeme pyšnit tím, že krajská fotbalová akademie sídlí právě v Teplicích. Zde dobře funguje spolupráce s krajem. Jinak provázanost mezi dotačními tituly není, což obě strany asi chápou, že si do tohoto nemůžeme úplně zasahovat.

Samozřejmě pak budujeme další sportovní zařízení, máme své příspěvkové organizace SPORTARÉNU TEPLICE a AQUACENTRUM. Tam ceny za vstupné stále držíme pod úrovní komerčních cen. Využívají se školní sportoviště i pro tréninky jiných sportovních klubů. Pro ně držíme ceny také hodně nízko oproti komerčním zařízením. Máme rovněž bohatou možnost venkovního sportování. Areál na Angeru, kde je skateboarding a nové basketbalové hřiště, jsou tu dětská hřiště, volejbalová hřiště... o toto město opravdu pečujeme.

Tazatel: Moc vám děkuji. A poslední můj dotaz, pak už vás nebudu zdržovat. Zajímalo by mě, s čím samo město bojuje... zda vidíte nějaké limity v rámci městského rozpočtu ale třeba i legislativy nebo státu. Zda by město třeba nechtělo dělat něco jinak, ale nemůže.

Respondent 7: Situace je teď samozřejmě složitá poslední roky. Změny příjmů v době koronaviru a teď nárůst energií. To má určitě vliv nejen na samosprávy. Legislativa mi v případě dotací přijde poměrně nejednoznačná. V zákoně o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kde jsou zaneseny paragrafy ohledně dotačních titulů a dotace ze strany města, tak tam právě chybí jednoznačnost a tím i návaznost nebo jednotnost ve všech obcích, jak jste na to narážel. Úprava zákona by tomu pomohla. Zase je otázkou, zda by zmíněná úprava nebyla pak třeba příliš svazující a některé obce by na ni nemohly přistoupit. To by chtělo hlubší právní rozbor, do kterého se netroufám pouštět. Co se týče limitů, tak vždy budeme limitováni tím, abychom se chovali hospodárně. Jedna věc je podpora sportu, na té si zakládáme. Chápu, že v podpoře profesionálního sportu nejsme úplně srovnatelní s jinými městy, ale na podpoře všeobecného sportování zejména dětí i mládeže si Teplice vždy zakládali a zakládají. Záleží, jak se k problematice postaví politické vedení, extrémní navýšení rozpočtu asi neočekávám. Nemáme samozřejmě jenom sport ale i další oblasti jako je kultura, správa zeleně, veřejné osvětlení, správa majetku. To jsou všechno věci, které musíme nějakým způsobem finančně zabezpečovat. Snažíme se při tom všem udržet stále plusový rozpočet.

Tazatel: Rozumím. Za mě je to vše, pokud k tomu nic nemáte.

Respondent 7: Nemám, děkuji.

Tazatel: Moc vám tedy děkuji za rozhovor.

## **Příloha č. 10: Rozhovor č. 8**

Tazatel: Dobrý den. Moc děkuji za možnost rozhovoru. Výzkum odhalil jeden zásadnější problém. Tím je, že některým klubům přijde současné nastavení nespravedlivé. Současné dotace nijak nereflektují finanční náročnost sportu, nebo úroveň, na které kluby hrají. Vznikají tam potom nesrovnalost. Třeba FK Teplice se odkazují na to, že každý zápas musí cestovat autobusem, a to velmi daleko, vzhledem k tomu, jakou hrají soutěž. Hokejisté zase poukazují na finanční náročnost hokeje. Tady se jich musím i zastat, že v jejich rozpočtu tvoří veřejné zdroje nejmenší procentuální poměr. V tomto je velký nepoměr. U boxerů tvoří třeba až 90 % rozpočtu veřejné zdroje. Mělo by toto být nějak v dotační struktuře reflektováno?

Respondent 8: Já chápu tyto připomínky a samozřejmě se tím zabýváme. Je složité určit, jakým způsobem ty sporty rozškálovat. Zabývali jsme se tím hned několikrát. Tím prvotním záměrem bylo podpořit v maximální možné míře volnočasové aktivity dětí. Nehledě na to, jestli půjdou s batohem do kopce, nebo budou hrát hokej, když to rozdělím takto extrémně. Udělalo se to tím nejjednodušším způsobem, tedy dotací na hlavu. Já jsem upravoval ta pravidla někdy před deseti lety, stávalo se, že jedno dítě bylo evidováno třeba v deseti klubech. To je samozřejmě nesmyslné. Trochu to navozovalo pocit, že tam jsou černé duše. Proto jsme zavedli systém, že město bude dávat dotaci, ale pouze na jeden klub a rozhodnutí na jaký, bude v režii rodičů. Takto se to děje teď posledních deset let. Rodiče podepisují prohlášení, že v tomto klubu je dítě zaregistrované a do tohoto klubu půjdou veřejné prostředky. Hned jsme sklidili kritiku, že jsou i děti, co dělají 2 nebo 3 sporty a jestli to nebudeme dělit, to je ale zase problém administrativní, kapacitní a tak dále. Někdy jdou ty požadavky těch klubů zase proti jiným požadavkům, co mají. Například by chtěli toto rozdělení, ale na druhou stranu by chtěli peníze dříve. Z hlediska administrace a kontroly jde toto proti sobě. To, jestli ty klub dostávají stejně... my jsme tím i potvrdili to, že tu můžou ty kluby existovat v tak velkém množství oproti jiným městům. Když se koukneme na nějakou porovnávací studii, kolik klubů je činných v jiných městech podobné velikosti. Myslím si, že se dostanete k významně menšímu číslu. I díky tomu, že tu je ta městská dotace můžou některé kluby fungovat. Ta bohatost té nabídky té sportovní činnosti je tu enormní. To by třeba nebylo možné nebýt té dotace. A ano uznávám, pro některé kluby je tento druh financování zásadnější než pro jiné. Některé kluby potřebují více peněz, tak je pro ně zásadnější to vícezdrojové financování. My jsme se o tom bavili i s ČUS a různými národními organizacemi, jestli existuje nějaký způsob, jak to rozškálovat tu výši té dotace. Nikde není žádný univerzální jednoduchý recept, jak to udělat. Od ČUS jsem dostal obrovskou tabulku asi s patnácti charakteristikami, jak to vypočítat. To nám přišlo velice složité. Zůstali jsme tak u té jednoduchosti. Někdy ta kritika, kterou

zmiňujete, z hlediska třeba té nákladovosti toho sportu. To samotné je problematické, protože i s tou nákladovostí by kluby mohli hýbat.

Tazatel: Ano určitě by šlo manipulovat rozpočtem. To by spíš asi mělo vycházet z nějakého průzkumu.

Respondent 8: Nakonec ale stejně musíme my na město dát jasná kritéria. Kdo bude, v jaké skupině. Pro město vždy bude nejjednodušší udělat co nejjednodušší pravidla i z hlediska kontroly. Pak by totiž ty peníze nemuseli chodit v létě, ale později. V současnosti pracujeme na tom, jak odlišit tu zájmovou sportovní činnost od té dejme tomu soutěžní a výkonnostní. Ty děti, co chodí nějakého zájmového kroužku, ale nejsou součástí žádné soutěže a nejezdí na zápasy.

Tazatel: Ano to byl jeden z hlavních argumentů, že třeba děti, co chodí jen do kroužku malování mají stejné příspěvky jako kluby, co se účastní soutěže.

Respondent 8: Tím se teď zaobíráme. Při tvorbě těch nových pravidel přemýšlíme, jak to zohlednit. Odlišit tu sportovně-výkonnostní činnosti od té zájmové. Naším zájmem je samozřejmě podporovat obě. Tím, že v té sportovně výkonnostní kategorii, kde se soutěží v rámci nějaké ligy a musí na ty zápasy jezdit, mají trenéry a ty náklady jsou celkově větší... tak to bychom rádi odlišili.

Tazatel: Takže něco takového vzniká?

Respondent 8: Ano vzniká. Zároveň se zaobíráme myšlenkou, jakým způsobem zohlednit to, že klub je Teplický. My podporujeme Teplické sportovce. My ale podporujeme i Teplického sportovce, který sportuje v jiném městě. To znamená, že je v klubu třeba v Krupce ale je z Teplic. My bychom ale chtěli spíše podporovat kluby, co jsou v Teplicích. To si říkám, že by také mělo být nějakým způsobem zohledněno... jestli se jedná o Teplický klub v Teplicích, ve kterém sportuje teplické dítě, nebo zda se jedná o teplické sportující dítě, ale v jiném městě.

Tazatel: Ano to je další věc. Kluby docela chápou, že nebude magistrát podporovat děti z jiných obcí. I tak ale s tím někteří bojují trochu více. Ty větší sporty nezvládají čerpat ve všech těch jiných městech, odkud mají ty děti. Jako příklad zase uvedu FK Teplice, kde třeba už v kategorii U12 mají jen třeba 5 dětí z Teplic.

Respondent 8: To samozřejmě chápu, že u jediného ligového klubu v kraji to tak bude. Otázka pak je, jestli toto spadá do působnosti města. Ten přístup by měli mít i jiné obce, co zase podporují své občany.

Tazatel: Tam jde o to, že oni mají děti třeba z 50 měst, což nestíhají vyřizovat.

Respondent 8: To chápu, my ale nemůžeme zastupovat 50 jiných měst. Tyto města mají veřejné prostředky, se kterými hospodaří a je na jejich vůli, zda podpoří tu mládež nebo ne. Myslím si, že už je trochu zahranou, aby Teplice takhle suplovali podporu té jiné obce. Tam si myslím, že z tohoto pohledu je to správně nastaveno, i když chápu, že u velkých klubů, co mají opravdu hodně kategorií je 50 měst hodně.

Tazatel: Nejlépe jsou na tom kluby střední velikosti. Třeba Basket a Florbal. Jak mají omezený počet dětí, ale zároveň mají nějaké lidi, tak dokážou dobře žádat v těch jiných městech. Třeba u hokeje to problém je, protože je to jediný hokejový klub v okolí. Tam se také sjíždí děti z celého okolí a také nestíhají žádat. Těm menším klubům zase chybí kapacita na to žádat všude.

Respondent 8: Já tomu rozumím. Musíme se zase koukat na to, že to není jen o tom příspěvku na hlavu. Ty kluby žádají i na všechny mimořádné aktivity z toho druhého programu. Tam pilně čerpají. Je třeba zmínit, že zrovna hokejistům se postavila hala za mnoho desítek milionů, kterou můžou zvýhodněně využívat. To je taky forma dotace, kterou hradí město. V tomto porovnání jsou na tom hokejisté třeba i lépe než fotbalisté. Ti třeba mají vlastní stadion. Paradoxně jsou hokejisté zvýhodněni oproti jiným, kteří fungují na vlastním sportovišti. Těm ale zase přispíváme z toho třetího programu. Chápeme, že v momentě, kdy na jejich hřišti sportuje mládež, tak bychom jim měli pomoci udržovat kvalitu toho sportoviště. I z tohoto pohledu se snažíme ke všem přistupovat tak nějak stejně. Chápeme, ale že někdo na tom vždy vydělá víc. Někdo nemusí tolik shánět prostředky třeba zase od sponzorů. Někdo má třeba daleko menší možnost vůbec od sponzorů ty prostředky shánět. Samozřejmě pro ten velký klub, co je vidět, je daleko jednodušší shánět nějaký sponzorský dar než nějaká tělocvična, co je ráda, když jí dá nějaký sponzor potůčka, když to přeženu... na tož aby jim dal peníze. Možnosti těch klubů jsou prostě různé.

Ty pohledy se můžou různit. Je potřeba se na to koukat trochu s odstupem toho jednoho pohledu. Není to snadné rozdělit peníze tak, aby byli spokojení úplně všichni. My navíc rozdělujeme veřejné peníze a musíme zajistit, že jsou vykládány na ten účel, který je jim určen.

Jsou města, co nedávají ani desetinu toho, co dávají Teplice. My jdeme tím směrem, který se třeba nemusí líbit zrovna FK Teplice, ale když to převedu na veškerou podporu tak letos rozdělujeme do sportu 43 milionů a z toho jde 29 systémově na mládež. To si myslím že je v padesátitisícovém městě enormní podpora mládeže. V některých městech to dělají tak, že z těch 40ti milionů dají 20 fotbalu a 10 hokeji. Ten zbytek pak rozdělí mezi ostatní. My jsme nechtěli tímto způsobem pracovat. Naším cílem bylo podpořit maximální možnou škálu sportů. To se projevilo v tom, že máme nějakých 100 klubů, které na tuto činnost žádají.

Tazatel: S tím já souhlasím, to je určitě pravda. Stejně se ale ptám, jestli by k té reflexi toho organizovaného sportu mělo dojít a do jaké míry. Je tam samozřejmě více cest. Jedna je třeba ta cesta Chomutova, který v rámci memorand a podporuje všechny největší kluby, nebo jestli by to měla být ta cesta, která by do žádné míry nepoškodila tu velkou základnu sportů, co tu je. A byla by to třeba jen vyšší podpora všech organizovaných klubů, které se účastní nějaké soutěže.

Respondent 8: Máte samozřejmě variantu, rozdělit do jednotlivých programů sporty a říct tento a tento sport dostane tolik a tento zase tolik. Asi bych se nechtěl dostat do situace, že někdo bude říkat, jak jste toto rozhodli. Proč má tento klub toto hodnocení a tento třeba nižší. Ten výhled, co já bych chtěl realizovat je asi takto. Nejspíše by to bylo

na 3 skupiny sportů. Ta první škála je ta zájmová a volnočasová. Neúčastní se soutěží a lig. Kroužky a tak dále. Druhá část je výkonnostní sport, jestli se to tak dá nazvat. To znamená systémové sportování dětí... 3x týdně tréninky a o víkendu zápas. S tím je spojená doprava, organizace, trenéři a tak dále. Tato skupina by tedy asi měla být zvýhodněná oproti té první. Třetí část je pak profesionální sport. Nemůžeme opomenout historický, společenský a propagační význam klub u FK Teplice, jakožto největšího klubu v kraji, tam by si nově zasloužil speciální kategorii, tedy kategorii profesionálního sportu. Jako podmínka toho čerpání v této kategorii musí být, že ty peníze půjdou na mládež. Teplice dlouhodobě nepodporují profesionální sport. Chtěli bychom i s ohledem na to, že sdružují hodně toho talentu... tak jim dát tu speciální kategorii. Dneska na můj popud vznikla dvě memoranda s FK Teplice, kde oni jsou oproti jiným lehce zvýhodněni. Propagace města z hlediska tohoto profesionálního týmu je samozřejmě nepopíratelná. První memorandum bylo navýšení té částky na hlavu na mládež do výše jednoho milionu. Funguje i to druhé, které je 2 miliony korun. Toto celé já bych rád převedl do té systémové podpory, aby byla jasná pravidla.

Tazatel: Oni říkali, že to memorandum si chtějí udržet. Když tam byl ten dotaz, zda by uvítali dotační program na výkonnostní sport, tak řekli, že to memorandum jim vyhovuje a nechť se ho zbavovat. A klidně ať jsou v rámci něj přísné podmínky vyúčtování.

Respondent 8: Já si myslím, že by bylo dobré to nedělat nesystémově. To memorandum je náhražkou toho, jak jim pomoci. Myslím si, že když to bude systémově v rámci kategorie profesionálního sportu, ale pod podmínkou, že to musí jít do kategorie mládeže. To by mělo plnohodnotně nahradit to memorandum a nebudou s tím žádný problém. A bude to vše systémové...

Tazatel: Dost podobně jsem to chtěl navrhnout v té práci. Výsledkem té práce má být právě návrh zlepšení dotační politiky města Teplice v oblasti sportu. Dost podobně to tedy vlastně bude. Chtěl bych se jen zeptat, jak to bude v rámci toho přerozdělení. Teď je to 67:13:17:4 mám pocit. Máte tedy představu i o tom novém poměru? Za mě je přesně důležité, aby ta většinová částka šla na sport pro všechny.

Respondent 8: Chtěl bych určitě zachovat podporu sportovišť. Tam nese ten vlastní ty náklady. Částku, která dnes jde do sportování mládeže tu bych rád rozdělil tak aby byl zvýhodněn ten výkonnostní sport. Vedle toho bych rád tu třetí kategorii toho profesionálního sportu. Vzhledem k tomu, že ta podpora vzrostla skoro na 10 tisíc na hlavu... tak to už je hraniční. Rád bych těch 10tisíc dal jako nejvyšší možnou hranici získání systémových peněz. My to máme navázáno na očekávané příjmy... když rostou městu příjmy tak rostou i dotace do sportu. Zároveň zvažuji i jestli nedat jako omezující podmínku, že to bude na Teplického sportovce a Teplický klub.

Tazatel: Ten výkonnostní sport.

Respondent 8: Ano. Ten zájmový probíhá převážně tady...

Tazatel: Ono potom kluby, co jsou v okolních městě... třeba v Krupce jsou florbalisté... ty jsou zapsaní v Teplicích ale fungují v Krupce, Teplických dětí ale mají hodně.



Respondent 8: To já chápu ale říkám si, že by asi stálo za úvahu bonifikovat toho sportovce, pokud sportuje v Teplickém klubu, než když sportuje v jiných městech. Pak na tom vydělávají ty kluby mimo Teplice a může se stát, že ty teplické kluby pak můžou být znevýhodněné. Tam zvažuji tuto podmínku...

Tazatel: Kluby zase vítají, že ten systém je stabilní a že je jednoduchý. Tam je důležité, aby do zase nebylo moc složité.

Respondent 8: My se o tom bavíme už dlouhou dobu. Došli jsme k závěru, že i když se ten systém může zdát vůči některým sportům nespravedlivý tak svou jednoduchostí vlastně podporuje masivně sportování dětí. To ve výsledku nemá obdoby. Máte pravdu v tom, že čím více do toho dáte kritérií, tím více bude složité zpracovávat ty žádosti a celá ta administrace se stíží. To už dnes je absolutně šílené. Nechci se rozhodně vzdát té myšlenky, že rodič ví, kde jeho dítě sportuje a ví kam jdou peníze. Po tom, co se ten systém dotace na dítě zavedl jsme pak řešili podvody při podpisech. Ty černé duše tam prostě byly. Toto bych tak rád zachoval.

Tazatel: Vy jste mě předběhl. Na to bych se právě rád zeptal. Klubu totiž tím potvrzením vzniká komunikace navíc. Hlavně s rodiči a ostatními kluby. Je to nějaká práce navíc jak pro ně, tak pro magistrát. Za mě by bylo dobré. Kdyby se to povedlo odstranit. Není to tedy žádný velký problém, ale i tak je to nějaká starost navíc, která navíc vůbec nesouvisí s činností toho klubu. Kluby se většinou shodují na tom, že by souhlasili s rozdělením té dotace v případě té duplicity. Vidíte tam tu možnost? Nebo je to problematické z hlediska podvodů?

Respondent 8: Problematické to je. V momentě, kdy se dokážou domluvit dva kluby tak přibude i třetí.

Tazatel: tam by to bylo asi zastropováno na dvě organizace maximálně.

Respondent 8: Jasně. Znamenalo by to ale dvojnásobnou kontrolu těch papírů. Navíc nepředejmeme tomu, že bude někde třetí podpis. Vynalézavost těch klubů, jak získat podpis na to prohlášení je veliká. Stávalo se třeba, že dělali představení svého sportu ve školách a tam ty podpisy získávali. Jsem samozřejmě vděčný, že ty kluby tu činnost dělají, na druhou stranu jde o veřejné peníze a aby tyto peníze získaly udělají některé klub hodně. To se nakonec potvrdilo i několik trestními řízeními kvůli podvodu v podpise, které jsme tu měli. Kdyby došlo k tomu rozdělení tak to na naší straně znamená zdvojení kontroly. Tím rozdělením té dotace navýšíte i množství problému, které vzniknou. Principiálně bych v tom problém neviděl, pokud by se dohodli všichni. Nechci ale opouštět tu podmínku podepsání toho prohlášení zákonným zástupcem.

Tazatel: S tím já souhlasím. Jen mě zajímalo, jestli zde není možnost, aby odpadla klubům tato starost navíc.

Respondent 8: To by šlo, pokud by byl nějaký centrální registr sportovců. To by ale v našem systému a při GDPR byl asi problém. Musí být navíc ochota všech klubů komunikovat elektronickou formou.

Tazatel: Na tu digitalizaci jsem při výzkumu narazil. Všechny kluby teď mají datovou schránku. Některé kluby by naopak chtěli využívat datovou schránku i při žádání o dotace zde. Nemůžu samozřejmě mluvit za všechny, ale zrovna třeba basketbalisté toto zmínili.

Respondent 8: Teď je otázka, v jaké míře je toto většinový názor. V některých klubech to dělají třeba starší lidé. Já bych byl pro, ta elektronizace by to výrazně urychlila. Ideální by bylo vytvoření elektronického registru, kde by to rodič mohl podepsat a podat. Nemůžu ale nutit rodiče k tomu, aby fungovali elektronicky s úřadem.

Tazatel: Zde právě i vaše kolegyně zmiňovala, že by to byl asi problém ohledně GDPR.

Respondent 8: Ano to je. Jak říkám. Pokud by všichni měli povinnost datové schránky tak se dá ten systém velice rychle zjednodušit. Klub by komunikoval s rodičem a dostal by potvrzení v elektronické podobě. Ale furt tam musí být ta linka, že dotaci dostává klub, na základě potvrzení rodiče. Ale opět, z hlediska používání rodných čísel opět narážíme na GDPR. Ta problematika je poměrně složitá na tu realizaci. Řešíme to, jak to zjednodušit jak pro ty kluby, tak pro rodiče. Moc těch cest ale není, pokud chceme udržet tu kontrolu.

Tazatel: včera jsme i řešili ty termín se kterými mají některé kluby problém. Nejde s nimi ale moc hýbat. Myslím teď ten termín 30.11. A 30.10.

Respondent 8: Ukažte mi jiné město, které dává dotace celý rok.

Tazatel: Tam jde o to, že kraj má vyúčtování až do konce ledna a NSA ještě později.

Respondent 8: To jste si odpověděl. Kraj ale rozděluje peníze jen jednou ročně. U nás si můžou zažádat v průběhu celého roku. My jsme to chtěli mít otevřené, abychom mohli dávat na ty mimořádné akce. My každý měsíc přidělujeme prostředky. Ano je potřeba to pak vyúčtovat, abychom to mohli uzavřít do konce roku.

Tazatel: Vy už jste i nakouzl ten termín kdy kluby dostávají peníze. Problém to byl jen v jednom klubu, a to na VIVAjumpu. Tam mají velice specifickou sezónu. Kluby se vlastně shodují na dřívějším podání žádosti, kdyby pak měli přijít peníze dříve.

Respondent 8: Oni by opravdu ale museli dříve podat žádost. Ta administrace z naší strany nemůže být rychlejší než teď. My jim chceme dát nějaký prostor na to, aby mohli uzavřít soupisky těch svých členů a sehnat potvrzení rodičů. Nebyl by problém zkrátit termín podání žádosti. Zkrátit ten proces ale nelze. My bychom to dokázali třeba o měsíc zkrátit. Ve výsledku ale rozhoduje zastupitelstvo, které zasedá v pětkrát do roka. Vždy zasedá v červnu, kde právě rozhoduje o těchto penězích. Muselo by se to tedy přeorganizovat tak, aby zasedalo už v květnu a peníze tak mohli přijít dřív. Organizačně si to představit dokážu. Je tam ale spousta věcí, co na sebe navazují. Jim zkrátíme lhůtu, my musíme přeorganizovat zasedání zastupitelstva a tak dále. A to vše pro to, aby měli o měsíc dříve peníze. Otázka tak je, zda by to za ten výsledek stálo, protože ty náklady na tu reorganizaci by tu také nějaké byly.

Tazatel: Ještě bych se rád zeptal, zda nevidíte možnost rozšíření toho memoranda. Tam jsem ale pochopil, že to plánujete vyřešit spíše tím samostatným programem.

Respondent 8: Ano v rámci pravidel, která by nahradila platnost toho memoranda.

Tazatel: Oni hodně vnímají, že podpora fotbalu je v jiných městech větší. Zde byl mezi kluby opravdu velký kontrast. Některé kluby tvrdí, že jejich sporty v jiných městech takovou podporu nedostávají. Na druhé straně hokejisté a fotbalisté tvrdí, že je ta podpora v jiných klubech větší.

Respondent 8: Je to logické. Zrovna hokejisté by si neměli moc stěžovat. Podpora ze strany města je tam nadstandardní. Podmínky, které u nás mají jsou luxusní. Ale jasně, jsou města, kde fotbal a hokej jsou to jádro a dostanou  $\frac{3}{4}$  těch peněz. Zbytek klubů pak nemá nic. Je to otázka, zda chceme vytvářet prostředí pro sportování a takhle úzce ho vymežeme, nebo jestli to bude tak plošně, tak jak to děláme. Toto bude věčný souboj se obávám. Já dostávám vždycky od fotbalistů vynadáno, že v jiných městech dávají desítky milionů do fotbalu. Já to vím, ten systém je u nás ale nastaven tak, abychom podporovali všechny druhy sporů. Všechny kluby tu můžou fungovat a my pak máme takto širokou nabídku pro mládež. Nevím kde jinde je takto velká škála sportů ve městech o velikosti Teplic. Je to vždy něco za něco. Je tu pak samozřejmě podporovat masivně jak mainstreamové sporty, tak i ty ostatní. To už se pak pohybujeme na částce 50-60 milionů ročně na město o padesáti tisících obyvatel. To bychom byli rekordmani.

Tazatel: Děkuji. Poslední můj dotaz je, zda samotné město něco netíží. Kde máte ty možnosti. Nebojujete s něčím, co vás omezuje?

Respondent 8: Tak potýkáme se třeba s tím GDPR. To je záležitost, která nám to dost stěžuje. Potýkáme se s tím, že neexistuje žádný centrální registr, do kterého bychom mohli mít jak ty kluby, tak ty rodiče a dělat přes něj ty prohlášení. Možná by nám pomohlo, kdyby ČUS nebo NSA vymyslelo systém podpory, kterým bychom se mohli inspirovat. Včetně toho schvalovacího procesu, to bych možná i očekával po založení NSA. Musím říct, že z fungování NSA jsem velice zklamaný. V tom měli právě naše kluby výhodu, že se v době krize mohli opřít právě o to město. Zde je vidět, že každý ten systém něco přináší. U nás přináší stabilitu. Možná ne úplnou spravedlnost pro úplně všechny sporty, ale minimálně stabilitu pro tu většinu.

Tazatel: Moc vám děkuji, za mě je to vše.

# Příloha č. 12: Členská základna ČUS

## Členská základna evidovaná ve sportovních svazech sdružených v ČUS k 31. 12. 2022

Svaz	Celkem členů	Muži-dospělí	Ženy-dospělí	Dospělí celkem	Dorostenci	Dorostenky	Žáci	Žačky	Mládež celkem	Počet oddílů
Asociace národního orientačního běhu ČR	673	264	207	471	43	33	67	59	202	15
Česká asociace adventure outdoor extreme sport	8 900	6 199	2 333	8 532	103	34	140	91	368	149
Česká asociace amerického fotbalu	4 628	3 176	565	3 741	490	67	283	47	887	35
Česká asociace cheerleaders	2 354	71	395	467	10	485	34	1 358	1 897	26
Česká asociace sled dog sportů	1 205	531	564	1 095	11	1	39	59	110	23
Česká asociace Sport pro všechny	31 153	3 779	11 136	14 915	959	1 619	6 799	6 861	16 238	480
Česká asociace squash	4 258	2 111	784	2 895	306	169	518	370	1 363	50
Česká asociace stolního tenisu	34 071	25 051	2 293	27 344	2 103	454	3 169	1 001	6 727	1 234
Česká asociace univerzitního sportu	21 459	9 573	5 645	15 218	1 060	767	2 552	1 862	6 241	60
Česká baseballová asociace	6 209	2 052	2 36	2 288	801	124	2 543	473	3 941	52
Česká basketbalová federace	23 989	5 489	1 804	7 293	2 317	1 174	7 960	5 045	16 696	304
Česká boxerská asociace	7 407	5 124	218	5 342	1 023	144	797	101	2 065	195
Česká federace koulových sportů	1 033	617	315	932	31	14	28	28	101	66
Český florbal	77 781	21 154	4 744	25 898	13 570	3 588	28 254	6 491	51 903	412
Česká golfová federace	52 730	32 715	13 783	46 498	1 356	754	2 512	1 610	6 232	184
Česká gymnastická federace	23 361	840	1 792	2 632	324	666	7 261	12 478	20 729	147
Česká jezdecká federace	18 763	2 314	9 085	11 399	191	3 311	353	3 509	7 364	1 257
Česká kulečkářská a bowlingová federace	13 139	8 857	2 343	11 200	636	291	634	378	1 939	299
Česká Lakrosová Unie	2 928	906	672	1 578	512	226	389	223	1 350	63
Česká Muay Thai asociace	5 436	2 338	673	3 011	723	231	1 086	385	2 425	38
Česká rugbyová unie	4 288	1 028	221	1 249	758	156	1 881	244	3 039	36
Česká softballová asociace	6 958	1 580	1 119	2 699	471	498	1 884	1 406	4 299	68
Česká triatlonová asociace	7 462	4 755	1 609	6 364	407	336	194	161	1 098	182
Česká unie kolečkových sportů	3 451	966	171	1 137	435	160	1 185	534	2 314	91
Československá šachová asociace	462	252	122	374	27	18	28	15	88	10
Československý billardový svaz	2 775	2 382	213	2 595	84	13	68	15	180	90
Československý svaz hokejbalu	32 604	25 353	1 250	26 603	2 169	199	3 355	368	6 091	139
Český atletický svaz	77 242	15 309	9 979	25 288	3 835	5 182	19 140	23 797	51 954	383
Český badmintonový svaz	8 488	1 703	1 007	2 710	691	598	2 193	2 296	5 778	128
Český horečecký svaz	30 299	11 695	5 211	16 906	1 491	1 274	5 434	5 194	13 393	361
Český korfballový svaz	2 541	204	200	404	221	220	952	744	2 137	17
Český krasobruslařský svaz	5 119	244	1 323	1 567	28	503	430	2 591	3 552	105
Český lukostřelecký svaz	2 513	971	456	1 427	199	202	307	378	1 086	69
Český minigolfový svaz	1 015	628	174	802	58	16	94	45	213	34
Český nohejbalový svaz	5 817	4 795	276	5 071	389	31	300	26	746	310
Český svaz aerobiku a fitness, FISAF.cz	8 835	11	350	361	3	547	3 057	4 867	8 474	135
Český svaz akrobatického Rock and Rollu	938	23	60	83	18	74	67	695	855	26
Český svaz bobistů a skeletoristů	183	123	30	153	23	4	2	1	30	9
Český svaz curlingu	636	314	217	531	18	24	37	26	105	29
Český svaz cyklistiky	5 017	2 116	280	2 396	654	172	1 380	415	2 621	403
Český svaz házené	14 512	5 576	1 565	7 141	1 546	1 083	3 933	2 809	9 571	174
Český svaz jachtingu	7 202	4 170	1 639	5 809	148	108	703	434	1 393	168
Český svaz jógy	2 323	227	2 069	2 296	1	5	5	16	27	8
Český svaz juda	46 635	4 373	1 193	5 566	3 530	1 149	27 928	8 462	41 069	241
Český svaz karatistů	10 870	4 945	2 241	7 186	1 098	608	1 245	733	3 684	181
Český svaz kuli	107	57	38	95	3	3	6	0	12	6
Český hokej	37 227	12 688	811	13 499	4 818	254	17 456	1 200	25 728	294
Český svaz matané	412	296	97	393	11	5	2	1	19	15
Český svaz moderní gymnastiky	5 915	33	1 051	1 084	0	408	0	4 423	4 831	110
Český svaz moderního pátihoje	1 034	165	116	281	76	77	287	293	733	19
Český svaz orientačních sportů	14 955	4 823	3 897	8 720	906	841	2 315	2 173	6 235	217
Český svaz plaveckých sportů	29 373	3 531	3 526	6 857	1 881	2 087	9 138	9 410	22 516	223
Český svaz pozemního hokeje	2 564	579	353	932	184	116	808	524	1 632	16
Český svaz rychlobruslení	260	41	44	85	29	41	42	63	175	14
Český svaz silového trojboje	2 906	1 696	724	2 420	203	98	103	82	486	78
Český svaz skibobistů	129	61	18	79	13	11	16	10	50	7
Český svaz taekwon-do ITF	6 491	902	483	1 385	563	309	2 834	1 400	5 106	37
Český svaz vodního lyžování a wakeboardingu	933	444	315	759	38	39	46	51	174	20
Český svaz vodního motorismu	902	629	169	798	24	13	35	32	104	30
Český svaz vodního póla	1 504	491	84	575	306	73	401	149	929	13
Český svaz vzpírání	1 959	987	352	1 339	206	61	262	91	620	41
Český šermířský svaz	2 213	687	310	997	261	155	502	298	1 216	45
Český tenisový svaz	67 628	27 926	11 020	38 946	5 668	4 583	9 678	8 753	28 682	1 240
Český veslařský svaz	5 290	1578	670	2 248	518	303	1 357	864	3 042	45
Český volejbalový svaz	53 039	9 200	9 918	19 118	3 431	9 436	6 029	15 025	33 921	1 532
Fotbalová asociace České republiky	358 436	165 042	5 936	170 978	42 806	2 879	128 606	13 167	187 458	3 957
Svaz lyžařů České republiky	19 098	5106	2510	7 616	781	512	5 124	5 065	11 482	495
Svaz národní házené	9 242	3 143	2 011	5 154	591	718	1 295	1 484	4 088	72
Svaz zápasu ČR	2 761	734	128	862	340	46	1 340	173	1 809	50
Sachovný svaz ČR	21 536	12 079	867	12 946	2 276	383	4 773	1 158	8 590	490
Český svaz tanečního sportu	3 809	899	814	1 713	346	447	439	864	2 096	124
Česká asociace létajícího disku	1 266	761	296	1 057	83	72	32	22	309	62
<b>CELKEM</b>	<b>1 280 721</b>	<b>479 442</b>	<b>138 921</b>	<b>618 363</b>	<b>111 433</b>	<b>51 302</b>	<b>334 146</b>	<b>165 477</b>	<b>662 358</b>	<b>17 760</b>

Způsob výpočtu věkových kategorií:  
 Člen, který v průběhu roku 2022 dovrší 19 let věku, je pro tento rok započítán do dospělých.  
 Člen, který v průběhu roku 2022 dovrší 15 let věku, je pro tento rok započítán do dorostu.

