

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Daniela Hlaváčková**

Název BP: **Motivace pedagogů k volbě nestátního školství**

Oponent: **PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.**

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|--|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | <u>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</u> | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | <u>Mezi A a C</u> | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | <u>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</u> | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | <u>Ano</u> | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | <u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u> | Výraznější nedostatky (doplňt příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|-----------------|-----------------|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | <u>C</u> | N |
| Logická struktura výkladu | A | <u>B</u> | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | <u>B</u> | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | | | | |

| | | | | |
|--|---|---|----------|---|
| | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|----------|----------|----------|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce řeší podnětné téma z oblasti pedeutologie. Autorka je vedena cílem zmapovat motivaci/demotivaci pedagogů k volbě nestátní školy pro výkon učitelské profese. Práce je členěna na teoretickou a praktickou část, obě části práce jsou z hlediska funkčnosti obsahově provázané pouze částečně. V teoretické části práce se autorka snaží prezentovat pojem pedagog, pojem motivace, stručně se věnuje tematice soukromých škol u nás a v zahraničí a pouze deklaruje seznámení s rozdíly mezi státním a nestátním školstvím. Teoretická část je obsahově roztržštěná. Z hlediska kvality zpracování a především z hlediska obsahového zaměření neposkytuje dostatečné odborné zázemí a ukotvení pro tvorbu praktické části práce. Zásadní tematiku motivace autorka zpracovala na jednu stránku. Téma motivace k pedagogické profesi je zpracováno velmi vágně. Není zcela zřetelné, z jakého důvodu se autorka věnuje, více než stručně, tématu motivace žáka k učení a charakteristice třídy. Kapitola o soukromých školách neposkytuje základní charakteristiku těchto škol. Autorka pracuje s ne příliš aktuálními odbornými prameny, zcela chybí zahraniční zdroj. Autorka prokázala pouze částečnou schopnost pracovat s odbornými prameny.

Jádrem praktické části práce je průzkum, v němž autorka mapuje motivační faktory pedagogů k volbě nestátních škol pro výkon profese. Cíl praktické části práce není explicitně vyjádřen. Autorka nabízí dvě výzkumné otázky, které jsou formulovány nepřesně. Pro ilustraci otázka č. 2 zní: „*Jsou zde faktory, které negativně ovlivnily pedagogy při výběru nestátní školy? Je zde něco, kvůli čemu by soukromou školu opustili?*“

Lze ocenit volbu výzkumné metody. Autorka realizovala hloubkové semistrukturované rozhovory s pěti učiteli, kteří v současné době vyučují na nestátních školách. V průběhu rozhovorů kombinuje otázky s výběrem odpovědí na škále s doplňujícími otevřenými otázkami. Při přípravě na rozhovory s učiteli autorka studovala webové stránky dotčených škol. V průběhu rozhovorů získala poměrně solidní vzorek dat, které vyhodnotila jak cestou kvantitativní, tak kvalitativní analýzy.

Praktická část práce je celkově zdařilejší, přináší zajímavé výsledky, které autorka vcelku vhodně interpretuje. Získané výsledky ilustruje autentickými citacemi z rozhovorů. Jako diskutabilní lze považovat velikost a reprezentativnost výzkumného vzorku, kdy celkem pět učitelů pracuje ve 3 nestátních školách. Z rozhovorů by bylo možné vytěžit další zajímavé

podněty a poznatky. Tyto připomínky považuji za užitečné pro další publikační práci autorky. Celkově hodnotím zpracování praktické části práce jako zdařilé a smysluplné, kdy provedené šetření a zpracování nálezů jistě přineslo autorce užitečnou a zajímavou výzkumnou zkušenost. Z hlediska posouzení kvality zpracování bakalářské práce je patrná nevyváženost mezi teoretickou a praktickou částí práce. Praktickou část považuji za více zpracovanou.

Po formální stránce vykazuje práce drobné nedostatky ve formátování. Jazyk práce je odborný, srozumitelný, nicméně místy se objevují pravopisné a stylistické nepřesnosti.

Práce splňuje požadavky kladené na zpracování bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě. V závislosti na kvalitě obhajoby práce navrhuji hodnocení: **velmi dobře – dobře.**

Návrh hodnocení:

| | | | |
|---------|--------------------|--------------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|--------------------|--------------|------------|

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Co významného a zajímavého jste se dozvěděla o profesní motivaci učitelů při studiu odborných pramenů pro řešení Vaší práce?
- Zamyslete se nad pojetím rozhovoru jako výzkumné metody, kterou jste ve své práci využila. Co vám tato zkušenost přinesla, co byste příště realizovala jinak a proč?

Podpis: Nataša Mazáčová

1.6.2023