

**Posudek oponenta bakalářské práce
Katedra učitelství HTF UK**

Jméno studentky: Renata Nováková

Název práce: Drogová závislost mladé populace v kontextu kriminální činnosti

Vedoucí práce: PhDr. Jana Mottlová, Ph.D.

Oponentka práce: Mgr. Ester Poláčková

Kritéria hodnocení práce:

Formulace cílů	Výborně - Velmi dobře	
Práce s odbornou literaturou	Výborně	
Vhodnost zvolených metod	Výborně	
Originalita	Výborně	
Úroveň jazykového zpracování		Velmi dobře
Srozumitelnost a logika textu a jeho posloupnost		Velmi dobře
Teoretická část práce		Velmi dobře - dobře
Analytická část práce	Výborně	
Praktická část práce	Výborně	
Celkově	Výborně - Velmi dobře	

Slovní hodnocení:

Autorka rozdělila práci na tři části: teoretickou, analytickou a praktickou. Na první pohled se práce může zdát výborná, při pozorném čtení však naleznete pár nedostatků a nedodělků. U teoretické části si autorka vyjasňuje různé pojmy, které jsou důležité pro její práci. Je to ale místo největších úskalí práce. Bohužel zde některé pojmy působí nejasně a u některých i chybí dovysvětlení, je tomu tak například v pasáži, kde autorka zmiňuje psychoterapeutické směry. Je matoucí, proč zmiňuje jen jeden směr, a to KBT a pak až rodinnou terapii. Pokládám si otázku, co autorku k tomu vedlo. Kapitola *Náhradní výchova* se v práci ocitá osamocena, bez hlubšího vysvětlení, proč tomu tak je. Kapitola *Trestná činnost* se jeví jako

velice nešťastná a působí dojmem nepochopení trestní odpovědnosti mládeže. To to složité téma bylo neobratně zjednodušeno. Nalezneme v něm mnoho chyb a nepřesností od zjednodušení názvu zákona o soudnictví ve věcech mládeže, přes téma odpovědnost veškeré mládeže, příčetnost, po neúplné vyjmenování trestů. Pro psaní dalších prací doporučuji v případech témat, která jsou specifická a mimo studovaný obor, konzultovat jej s odborníkem, konkrétně v případě zákonů je nanejvýš vhodné obrátit se na právníka.

Analytická část přináší zajímavé srovnání našeho vězeňského systému s Norským. Část práce je vedena sice stručně, ale jasně a přehledně.

Praktická část má hned ze začátku obtížně definované cíle. První je popsán jako *získávání rozhovorů* a následně je další, a to *zjištění, co provází užívání drog a jaký náhled na to mají lidé, kteří již touto cestou prošli*. Autorka dále vydefinovala výzkumné otázky a provedla 10 rozhovorů s vězni. Analýza rozhovorů je logická a strukturovaná.

Pokud svůj posudek shrnu, autorčina práce je velmi zajímavá a přínosná. Autorka dokazuje, že jí téma velmi zajímá. Bohužel první část práce je oproti zbylým dvěma méně povedená.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení mezi výborně a velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké další psychoterapeutické směry můžeme nalézt ve službách v oblasti závislostí?
2. Vysvětlíte, kde je místo náhradní rodinné péče ve Vašem tématu.
3. Při výzkumu a psaní Vaší práce jste získala nějaké zkušenosti a dovednosti, co byste nyní udělala jinak, kdybyste téma měla zpracovávat znovu?

V Praze dne 1. 6. 2023

Mgr. Ester Poláčková