

Posudek oponenta bakalářské práce

**ZEJDA David :**

## **Scholarita dítěte se selektivním mutismem**

Student si zvolil téma, které je poněkud opomíjeno, i když není zcela výjimečné. Jak sám uvádí, zvolil si téma ihned po tom, co se ve své praxi setkal se žákem s takto narušenou komunikační schopností.

V teoretické části práce popisuje autor v jednotlivých kapitolkách a subkapitolkách nejprve problematiku scholarity z různých úhlů včetně problémů souvisejících se školní docházkou. Následně se věnuje oblasti řeči/verbálním schopnostem a navazuje popisem poruch vývoje řeči se specifikací na selektivní mutismus. Zde se věnuje etiologii, klasifikaci, diagnostickým kritériím a následuje i specifikum problematiky selektivního mutismu ve školním prostředí. Nepomíjí zmínit nejčastější chyby ze strany pedagoga a logopedickou péči ve školství.

V teoretické části hojně odkazuje i cituje autory z naší i cizojazyčné literatury, kterou zvolil a v seznamu použitých zdrojů jsou v naprosté většině ( Škodová má jinou dataci v textu a jinou v seznamu) relevantní publikace uvedeny. Škoda, že v řadě subkapitol odkazuje pouze na jeden zdroj a také hojně užívá odkazy „z druhé ruky“ i u zde dostupné původní literatury. Autor tak dokladuje svoji dovednost práce s odbornou literaturou. Student se ve své bakalářské práci zcela nevyvaroval gramatických chyb, text jich ale obsahuje malé množství. Občasné agramatismy narušují jinak čtivý text.

Praktická část obsahuje ilustraci problematiky ( autorovo v textu opakované označení „výzkum“ považuji za nepřiměřené) – rozhovory ohledně žáka se selektivním mutismem - celkem s pěti respondentkami, které byly s dítětem v úzkém kontaktu. Rozhovory trvaly různou dobu \_ s velkým rozptylem ( necelých 7minut – 55minut). Autor stručně uvádí způsob - metody vyhodnocení zvukově nahraných dat. Následuje kapitola Interpretace získaných dat – RA a OA - získané od matky ? Uvádí vývoj komunikační poruchy v chronologickém pojetí z hlediska

matky a z hlediska třídní učitelky a samostatně z hlediska tří vychovatelek ve školní družině. Dále pak popisuje v samostatné kapitole Komunikace žáka – s rodinou, s vrstevníky – aniž uvádí od koho jsou tyto informace ( navíc s rodinou uvádí např. dědečka a jeho výroky- zřejmě pouze z druhé ruky - tedy od matky- což explicitně není uvedeno). I v dalším textu není důsledně uváděno, co která respondentka uváděla, jaké podklady vedly k interpretacím - což je v důsledku nepřehledné a nelze tak vyloučit i zavádějící interpretace. Jistě by pomohlo, kdyby byl v příloze alespoň jeden přepis rozhovoru a v textu alespoň některé otázky/ okruhy kladené všem respondentkám.

Kapitola nazvaná Diskuze není diskuzí, jak by měla v bakalářské práci vypadat. Sám autor uvádí, že v této kapitole shrnuje výsledky svého výzkumu ( spíše vyhodnocení jím získaných podkladů – viz výše !). A srozumitelně vysvětluje svůj cíl – takže by bylo logičtější vůbec kapitolu slovem diskuze neoznačovat. Propojení s teoretickou částí tak zde ale zcela chybí.

Pozitivně hodnotím zpracování v přehledné tabulce – včetně vlastní zkušenosti se žákem a jeho pozorování. Z celé práce je zřetelné zaujetí studenta problematikou, a snaha porozumět a následně pomoci žákovi s komunikačními problémy. Oceňuji i vlastní komentáře i v teoretické části. Také uvedení limitů práce a doporučení z pozice pedagoga považuji za velmi vhodné.

Otázky k obhajobě :

- V jakém ohledu by mohlo být zařazení žáka s komunikačními problémy do běžné třídy rizikové ?
- Která z těchto rizik by měl umět pedagog eliminovat, resp, s nimi pracovat preventivně ?

Při relevantní obhajobě hodnotím předkládám bakalářskou práci stupněm  
– velmi dobře -.

Praha 24.5.2023

PhDr.Jana Procházková

