

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova

Autor práce: Marek Matouš Marinka

Vedoucí práce: MUDr. Jana Dáňová, Ph.D.

Název práce: Informovanost studentů bakalářských oborů o rizicích alimentárních nákaz

Autor posudku:

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt - e-mail,  
telefon):

Doc. MUDr. Alexander M. Čelko, CSc., 3. LF UK, martin.celko@f3.cuni.cz, tel. .267 102 485

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

*Zvolená problematika posluchače BC oboru Nutriční terapie M. M. Marinky je vzhledem ke globalizaci světa, migraci a dalších, dříve neznámých faktorů, pořád aktuální. Základní epidemiologické znalosti v problematice alimentárních nákaz jsou nezbytné nejenom pro profesionály, ale taky pro širokou (nejen zdravotnickou) veřejnost. Autor v práci zhodnotil znalosti v této problematice u studentů dvou různých vysokých škol.*

- 2 **Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

*Práce je rozdělená do dvou částí. V první se autor věnuje popisu základních epidemiologických charakteristik nejčastějších alimentárních onemocnění, ve druhé - praktické části, se zaměřil na úroveň znalostí v této problematice u studentů BC programů na 3. LF UK a FBMI formou tištěného strukturovaného dotazníku. Dotazníky na obou VŠ sám distribuoval a sesbíral.*

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

3

*Zadaný cíl práce – zhodnotit a porovnat úroveň znalostí v problematice alimentárních nákaz u studentů dvou VŠ s odlišnými studijními programy autor splnil. Výsledky zpracoval graficky s doprovodným komentářem. Pokusil se o návrh doporučení na zlepšení informovanosti o této problematice v rámci kurikula výuky u studentu BC studijních (zejména zdravotnických) oborů.*

- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

*Nejslabší část bakalářské práce. Formální členění práce do jednotlivých částí včetně grafické úpravy a seznamu literatury je sice v pořádku, ale v textu je hodně gramatických chyb ( i hrubých), přehozených nebo chybějících písmen. Stylisticky není formulace některých vět jasná, autor střídá vysoce odborné termíny (bez vysvětlení) s laickými výrazy. Např. spojení „Když se to dá dohromady“(str. 41), nemůže mít k vyjádření součtu v BC práci své místo.*

11

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

---

Otázky k  
obhajobě:

---

---

---

---

Hodnocení celkem:

Bakalářskou práci studenta M. M. Marinky doporučuji k obhajobě.

---

Návrh klasifikace práce:

**Velmi dobře**

---

6. 6. 2023

Datum:

---

Podpis:

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka