

Oponentský posudek

Jméno diplomantky	Anna Vondřejcová
Téma práce:	Zájezd (§ 2521 - § 2549a OZ)
Rozsah práce:	647.844 znaků (360 normostran)
Datum odevzdání práce:	08. 03. 2023 (datum odevzdání elektronické podoby) 09. 03. 2023 (datum odevzdání tištěné podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Cestovní ruch představuje rychle se rozvíjející obor s dopadem na celou společnost. S masivním rozvojem cestovního ruchu je však vždy nezbytné řešit i otázky spojené s právní odpovědností osob podnikajících v cestovním ruchu. S ohledem na volný pohyb osob v rámci Evropské unie je rovněž nutné zohlednit i evropské právní předpisy. Pandemie Covid-19 navíc způsobila podnikatelům v oblasti cestovního ruchu velké potíže, které se zákonodárce snažil legislativně řešit.

Téma lze s ohledem na tyto okolnosti hodnotit jako aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je středně náročné z hlediska znalostí příslušných ustanovení občanského zákoníku a evropských právních předpisů. S ohledem a cíle práce se autorka musí vyhnout jen prostému popisu právní úpravy či judikatury, ale skutečně i identifikovat problémová, nejasná, nedostatečná či sporná místa právní úpravy a případně i vyjádřit vlastní stanovisko a názor, jak problémovou právní úpravu změnit či upravit. Rovněž je na místě vymezit cíle práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do pěti kapitol, k tomu je potřeba přičíst úvod. Po úvodu se autorka věnuje historii právní úpravy, následuje kapitola o právních předpisech upravujících zájezd, ve třetí kapitole se autorka zabývá právní úpravou smlouvy o zájezdu, ve čtvrté kapitole autorka pojednává o zákonu č. 185/2020 Sb. a pátou kapitolu tvoří závěr.

Strukturu práce není zcela optimální. Předem je nezbytné uvést, že jde o extrémně dlouhou práci obsahující cca 360 normostran textu. Rozčlenit takto extrémně dlouhou práci pouze do faktických čtyř kapitol (s přičtením úvodu a závěru), činí takto extrémně rozsáhlou práci velmi nepřehlednou. Rovněž názvy kapitol nejsou voleny zcela vhodně. Název třetí kapitoly „Právní úprava smlouvy o zájezdu v občanském zákoníku“ je fakticky totožná s názvem práce a čtenáři tak vůbec nemožňuje zjistit, co bude obsahovat kapitoly. Uvedené skutečnosti vedly autorku k tomu, že zavedla čtyři úrovně číslování (např. na str. 141 – kapitola číslo 3.1.10.1), což práci rovněž znepréhledňuje. Je otázkou, zda to takto již extrémně dlouhé práce bylo na místě včleňovat další relativně samostatnou kapitolu č. 4 o zvláštním zákonu tzv. lex Voucher.

Rovněž je nezbytné uvést, že i samotný název práce není souladný s typografickými pravidly, když obsahuje spojovník namísto pomlčky a nesprávné opakování znaku „§“ před druhou číslovkou označující příslušné číslo paragrafu zákona.

Přestože tedy formální a systematické členění práce není optimální, je možné ho ještě akceptovat, když po bližším seznámení se s obsahem je možné zjistit, co je obsahem příslušné kapitoly. Autorka rovněž fakticky postupovala od obecného ke zvláštnímu, což je obvyklý a osvědčený postup.

4. Vyjádření k práci

Autorka si vytkla jako cíl „zanalyzovat a popsat právní úpravu zájezdu“ a dále tzv. lex Voucher a tento zákon zhodnotit. Autorka ve velmi dlouhé práci komplexně pojednává o zájezdu, když cituje české i zahraniční prameny. Je třeba ocenit práci autorky s prameny a zahraničními zdroji. Práce pojednává téměř o všech aspektech zájezdu, aniž by bylo zřejmé, co bylo *konkrétním* cílem dané práce. Pozitivně je rovněž možné hodnotit zahrnutí částečné srovnání s německým právem a přiblížení německé metodiky odškodňování účastníků zájezdu.

Vymezené cíle jsou tak vymezeny velmi obecně. Toto vedlo k tomu, že pro naplnění vytčených cílů dosáhla autorčina práce extrémního rozsahu (cca 360 normostran), aniž by takovýto rozsah byl odůvodněn vlastním analytickým obsahem práce (např. rozsáhlé za sebou jdoucí citace odborné literatury bez navazujícího vlastního analytického textu) a aniž by bylo zřejmé, kde je těžiště práce. Součástí diplomové práce je i schopnost studujícího pregnantně a precizně definovat cíl své diplomové práce a těmto cílům na přiměřeném rozsahu diplomové práce dostat. Jakkoliv mám za to, že v konečném důsledku autorka cílům své práce dostala, práce je nadbytečně, až extrémně, dlouhá, aniž by toto bylo odůvodněno vlastní analýzou, a práce obsahuje řadu dlouhých popisných pasáží.

Autorka v případě citace kolektivních děl v rozporu s citační normou necituje autora konkrétní citované pasáže.

Autorka v rozporu s citační normou začíná na řadě míst poznámku pod čarou znakem „§“ (např. poznámka pod čarou č. 252, 253, 257, 271). Rovněž větu vlastního textu práce autorka začíná nesprávně znakem „§“ (str. 157). Preambule směrnic neobsahují body, jak nesprávně uvádí autorka (např. poznámka pod čarou č. 483), ale recitály.

Autorka cituje řadu rozsudků (Nejvyššího soudu a Ústavního soudu) prostřednictvím komentářové a odborné literatury, ačkoliv je na místě se s danými rozsudky a jejich textem seznámit přímo prostřednictvím webových stránek příslušných soudů a tyto rozsudky citovat prostřednictvím těchto oficiálních zdrojů (např. str. 231, 232, 233, 235). Toto bylo na místě učinit i u německé judikatury (např. na str. 162), ke kterým je v knihovně Právnické fakulty zajištěn přístup prostřednictvím německého právního informačního systému Beck Online Deutschland.

Autorka užívá již neaktuální název Evropský soudní dvůr namísto aktuálního názvu „Soudní dvůr Evropské unie“ (str. 159, 204).

Rovněž není na místě faktické „opisování komentáře“ s citacemi bez následující vlastní práce s těmito myšlenkami jiných autorů. Autorka např. na str. 97 až 98 provedla 10 bezprostředních citací totožného komentáře za sebou, na str. 101 celkem 6 citací bezprostředně za sebou, na str. 147 a 148 celkem 9 citací bezprostředně za sebou, aniž by byly takto rozsáhlé bezprostředně na sebe navazující citace literatury odůvodněny následnou prací s těmito myšlenkami jiných autorů.

Rovněž rozsáhlé citace vlastního textu zákona či jiných právních předpisů není na místě (např. str. 39 a 40, str. 102).

Autorka však v práci provedla právní analýzu předmětných otázek, zaujala vlastní stanoviska a poukázala na relevantní právní úpravu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autorka vytčený cíl práce splnila, byť za cenu obrovského nárůstu popisného textu práce bez vlastní přidané analýzy. Poukázala na sporné body, vyjádřila vlastní názory a zhodnotila tzv. lex Voucher.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka pracovala samostatně. Nemám pochyb o tom, že práce je samostatným autorčiným dílem.
Logická stavba práce	Strukturu práce není zcela optimální. Počet kapitol je u takto velmi rozsáhlé práce nízký, navíc zavádění čtyř úrovní nadpisů činí dále práci nepřehlednou. Vlastní název kapitoly č. 3 se fakticky neliší od samotného názvu práce. Autorka však postupovala od obecného ke zvláštnímu a strukturu práce je tak ještě možné považovat za akceptovatelnou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka v dostatečné míře pracuje se zahraničními zdroji i českými zdroji.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je provedena dostatečně, když autorka poukázala na relevantní právní úpravu a i judikaturu. Práce však obsahuje velké množství popisných částí bez vlastního analýzy, což vedlo ve spojení s rozsáhlými citacemi v popisných částech textu a citací celých textů právních předpisů k velmi rozsáhlému nárůstu délky celé práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velikost textu i grafická úprava je obvyklá.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je z hlediska jazykové a stylistické na dobré úrovni. V práci se až na výjimky nevyskytují pravopisné chyby či překlepy (např. § 6511 na str. 159).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Připomínky:

Viz výše

Otázky k obhajobě:

- Může se účastník zájezdu domáhat vůči pořadateli náhrady škody/újmy za škodu vzniklou mu na zájezdu v zahraničí, přestože událost, která v zahraničí způsobila účastníkovi zájezdu škodu/újmu, nebyla dle příslušných zahraničních právních předpisů protiprávní, ale dle právních předpisů České republiky by tato událost protiprávní byla (pokud by tato událost nastala na území České republiky)? Představuje toto okolnost vylučující odpovědnost pořadatele zájezdu za škodu/újmu vzniklou účastníkovi zájezdu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	2

V Praze dne 18. 04. 2023

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.
oponent