

## OPONENTSKÝ POSUDEK

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Adriana Klimková  |
| Téma práce:                   | Ochrana a obrana povinného v rámci exekučního řízení v souvislosti s velkou novelou exekučního řádu |
| Rozsah práce:                 | 260 879 znaků   |
| Datum odevzdání práce:        | 10. 3. 2023   |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Vzhledem k celospolečenským změnám, geopolitické situaci a plánované rekodifikaci civilního práva procesního je téma aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma ochrany a obrany povinného v rámci exekučního řízení představuje téma středně těžké obtížnosti. Vyžaduje sice komplexní znalost právní úpravy exekučního řízení, neboť tato problematika prostupuje celým exekučním řízením, nicméně zahrnuje ucelený výčet jednotlivých institutů pod ně spadajících.

Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce, což ostatně sama autorka v úvodu připouští. Autorka rovněž v práci používá metodu analýzy velké novely exekučního řádu a zásady ochrany a obrany povinného a syntézu získaných poznatků. Rovněž provádí komparaci Milostivého léta I. a Milostivého léta II. a představuje Milostivé léto III. Škoda jen, že autorka nevyužila možnost komparace s jinými právními řády, např. slovenským, který již prošel rozsáhlou rekodifikací procesního práva.

### 3. Formální a systematické členění práce

Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy v první kapitole představuje exekuční řád a věnuje se jeho vývoji v čase a to zejména s přihlédnutím k velké novele exekučního řádu. V kapitole druhé rozebírá zásady exekučního práva. V kapitole třetí zmiňuje prostředky ochrany povinného dotčené velkou novelou exekučního řádu. Ve čtvrté, klíčové části práce rozebírá prostředky obrany povinného dotčené velkou novelou exekučního řádu. Z hlediska systematiky nelze autorce ničeho vytknout.

### 4. Vyjádření k práci

Autorka si vytkla za cíl práce „analýzu a následné zhodnocení velké novely exekučního řádu. Druhým cílem je analýza zásady ochrany a obrany povinného, a to s důrazem na pochopení důležitosti této zásady, a zároveň nalezení její hranice. Třetím cílem je provedení syntézy výsledků dvou prvních stanovených cílů v podobě komplexního rozebrání institutů, kterých se dotkla velká novela exekučního řádu, a které se zároveň týkají zásady ochrany a obrany povinného. Posledním cílem této práce je zhodnocení aktuálního stavu exekučního práva v České republice, a také pokus o nastínění dalšího možného vývoje.”

V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „lze konstatovat, že tato novela (míněno velká novela) je vnímána rozporuplně, ostatně stejně jako tomu bylo již v průběhu jejího vzniku. Nelze než souhlasit s tím, že z legislativnětechnického hlediska se nejedná o zdařilou práci, neboť nová ustanovení jsou zdlouhavá a pravidla v nich obsažená mnohdy nejednoznačná, což v praxi působí potíže. Zejména z toho důvodu nejspíš časem nad přívlastkem „velká“ novela, převáží novela „konfusní“,“ s čím lze do jisté míry vyslovit souhlas. Přínos práce lze spatřovat především v komplexnosti nastíněné problematiky. Autorce nelze rovněž upřít čtivost jí zpracovaného textu.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |   |
|---|---|
| Splnění cíle práce  | Autorka splnila svůj diplomový úkol.  |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Autorka při zpracování práce postupovala samostatně a řádně označila použité zdroje. Lze poukázat na velké množství odkazů na použitou literaturu, což značí zainteresovanost autorky danou problematikou. Celková podobnost v systému theses.cz je 36% a v systému Turnitin 23%.   |
| Logická stavba práce  | Práce má logickou strukturu.  |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. I práce s právními prameny je dostatečná. Práce s judikaturou je nadstandardní.   |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Vzhledem k nadstandardnímu rozsahu práce je hloubka provedené analýzy nadprůměrná.  |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce.  |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Jazyková úroveň zpracování je přiměřená. Autorce lze vytknout pouze některé nepřesnosti a neobratná vyjádření, kterých se v práci dopustila, např. na str. 28 práce či na straně 38 a 79 práce. Rovněž nelze nezmínit četné překlepy, např. v názvu kapitoly 4 „Prostředky obrany povinného v dotčené velkou novelou EŘ“, či v poznámce pod čarou č. 16 „Rozhovor s JUDr. Martinou Kasíkovou, soudkyní krajského soudu v Praze.“, či „vymáhaní pohledávek na str. 14 práce, či „provedení soupis“ na str. 39 práce, které svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury práce. |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

U obhajoby diplomové práce nechť autorka nastíní své úvahy de lege ferenda stran nového exekutorského tarifu, jak uvádí v závěru práce.

|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Doporučuji k obhajobě.               |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | Výborně s výhradou úspěšné obhajoby. |

V Praze dne 31. 3. 2023

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková Ph.D  
LL.M  
oponentka