

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Klára Kačerovská
Vedoucí práce: Prof. MUDr. Marcela Grünerová Lippertová
Název práce: Terapie poruch rovnováhy u pacientů po cévní mozkové příhodě s využitím audiovizuální zpětné vazby
Autor posudku: Mgr. Kateřina Macháčková, Ph.D.

Oponent, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

2

Pacienti po CMP jsou epidemiologicky významná skupina, která i přes včasnou kvalitní intervenci končí se závažnými funkčními deficity. Obvyklá je symptomatologická heterogenita, kam lze beze sporu zařadit i balanční poruchy. Jejich četnost je pravděpodobně vysoká, ale autorka ji v práci neuvádí. Téma práce je náročné, protože vyžaduje klinické zkušenosti s pacienty po CMP a poruchami rovnováhy, které mohou být různé etiologie.

- 2 **Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

Teoretická část práce je zpracována na dobré úrovni, rozsah kapitol je přiměřený, citace literárních pramenů dostatečná. Dle mých dostupných informací je původní autorkou BESTestu i Mini-BESTestu dr. F.B. Horak (str. 30), nikoliv Franchignoni et al. (tento chybí v Seznamu použité literatury).

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

1

Formulace cílů a hypotéz práce je správná, ale velmi ambiciózní vzhledem k velikosti souborů, které byly zkoumány. Autorka práce toto správně komentuje v diskuzi. Chybí uvedení hladiny významnosti. Nelze souhlasit s tvrzením autorky, že „Experimentální skupina vykazovala v porovnání s kontrolní skupinou statisticky významně vyšší zlepšení ve všech provedených testech a měření.“ (str. 35, tab. 4).

Dle mého názoru by v abstraktu práce bylo vhodnější popsat výsledky jako tendenci.

- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

Práce splňuje formální požadavky na jazykovou úroveň, grafické úprava je dobrá, publikační norma byla dodržena. Občas se objevují stylistické nepřesnosti, zejména u přeložených částí z anglického originálu. F.B.Horak je žena, lze nalézt při použití běžného vyhledávače.

Body
celkem

9

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Nejsou

Otázky k
obhajobě:

Jakým způsobem jste se podílela na praktické části práce – vyšetřovala jste pacienty, vedla terapii?

Proč se dělala terapie cílená na spasticitu, když podmínkou zařazení do studie byla absence spasticity?

Hodnocení celkem: **Doporučuji** - nedoporučuji práci k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: **výborně** - **velmi dobře** - **dobře**

Datum:

12.5.2023

Podpis:

Kateřina Macháčková

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>