

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Markéta Vrňatová

Vedoucí práce: Mgr. Karolína Vlčková, Ph.D.

Název práce: Adherence léčby u diabetiků 1. typu v dospívání

Autor

posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Mgr. Karolína Vlčková, Ph.D., Oddělení lékařské psychologie 3. LF UK,
karolina.vlckova@lf3.cuni.cz, 723439064

Vedoucí práce/oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

2

Tato bakalářská práce Markéty Vrňatové se zabývá velice důležitým tématem – problematikou adherence v dospívání u diabetiků 1. typu. Adherence u chronického onemocnění je velice důležité téma, kterému je třeba věnovat zvýšenou pozornost, odhalit mechanismy, které adherenci brání a přinést strategie, jak adherenci posílit. Téma má velký potenciál, který z mého pohledu byl v práci naplněn jen částečně. Na počátku také bylo autorčiným záměrem přinést pohled rodičů dospívajících diabetiků, což by práci významně obohatilo.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

2

Autorka má jednoznačně výborný přehled o diabetu samotném a o způsobech léčby, přesto však v prvních částech práce vychází stále z těch samých zdrojů a řada výroků je neocitována, přestože se jedná o výroky, které je možné podložit literaturou. Autorka práce například na str. 38 uvádí informace o prevalenci poruch příjmu potravy, které však nejsou ozdrojovány. Obdobně také na str. 40 uvádí větu: „Studie ukazují...“, ale ani tato věta není ozdrojována. Část práce o adherenci by mohla být delší na úkor úvodní části, kde autorka zabíhá do velké míry detailu ohledně historii diabetu apod. Přitom stěžejním tématem práce je právě adherence. Faktory související s adherencí by v práci mohly být také přehledněji vyjmenovány, například odděleny odrážkami přímo v textu, případně uvedeny jako samostatné podkapitoly. Studentka pracovala samostatně, nereflektovala ovšem některé mé podněty a připomínky. Kvalita práce také utrpěla tím, že byla práce zpracována v krátkém časovém úseku.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

2

Hypotézy jsou nevhodně formulovány, například v první hypotéze - co to znamená, když bude 50 % souboru vnímat omezení, o čem to vypovídá? Proč zrovna 50%, vychází to z nějaké literatury? Proč to autorka očekávala, z čeho vychází? Autorka zde nedává žádný z pozorovaných jevů a odpovědí do souvislosti, což je významný nedostatek práce. Pokud by se jednalo o kvalitativní práci, mohla by přinést poznatky o strategiích, které adherenci napomáhají a které nikoliv, mohla by poukázat na to, co adolescenty nejvíce trápí. Většina odpovědí je také prezentována formou grafů, což mi přijde u otázek s odpověďmi ano/ne nadbytečné. Získaná data by bylo vhodné analyzovat korelační analýzou a zjistit, zda spolu určité jevy souvisí – například míra kontroly rodiči a dodržování léčebného režimu. Tato analýza není složitá a přinesla by významné informace důležité pro klinickou praxi. V diskusi autorka správně uvádí relevantní zdroje související s jejím výzkumem, ale postrádám zde větší diskusi výsledků, případně vlastní interpretaci, proč se shodují či neshodují. Práce zcela postrádá pojednání o limitech práce a možnosti zobecnění výsledků. V závěru autorka také používá zcela zavádějící tvrzení, že výsledek její práce potvrzuje souvislost mezi strachem z glykémie a záměrným udržováním se v hyperglykémii, což by bylo velice zajímavé a důležité zjištění, které však z pouhého procentuálního vyjádření nelze získat, opět by bylo potřeba udělat korelační analýzu.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

Na několika místech citační nedostatky např. str. 25. 2 citace na stejném místě jsou odděleny závorkou. Na několik místech chybí za citací tečka, případně je tečka před citací. V první kapitole je opakovaně citována Praktická diabetologie – je zde uvedena jako autorka Pelikánová a kol. – ale v přehledu literatury jsou u této publikace dva autoři. Nerozumím tedy, proč je užíváno a kol – buď se jedná o monografii psanou více autory – pak by bylo vhodné citovat každou kapitolu zvlášť a přímo konkrétního autora nebo jsou oba autoři, a pak by měly být oba v textu uvedeni. Grafy jsou v práci nadbytečně často užívány a je v nich použito jiné písmo než ve zbytku textu, což kazí formální dojem.

2

Body
celkem
8

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Jaké jsou limity Vašeho výzkumu? Konkrétně, jaké jsou limity dat získaných online prostřednictvím sociálních sítí?

Proč ve Vašem souboru pouze 1 osoba uvedla užití inzulinové restriktce za účelem hubnutí, přestože dle Vašich zkušeností je to mnohem častější? Jak si

to vysvětľujete?

Souhlasili rodiče respondentů s jejich účastí ve výzkumu?

Proč jste stanovila hranici na 10 let, což není věk adolescentů, co Vás k tomu vedlo?

Hodnocení celkem: *Doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: Dobře

Datum:

14.6.2023



Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>