



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

Posudek oponenta      bakalářské práce z Historie

**Autor:**              Lucie Kurusová

**Název práce a bibliografické údaje:** Československý exilový skauting v Anglii, 1939–1945

**Autor posudku:**      doc. PhDr. Jan Randák, Ph.D.

**A) Posouzení obsahu**

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Z hlediska volby tématu, přesného stanovení cílů, autorské invence i schopnosti kritické práce s prameny či interpretace považuji práci Lucie Kurusové za výbornou. V úvodu práce jsem pouze postrádal metodologické a/či konceptuální zaštitění. Nevěřím, že jej není autorka schopna. Snad jen nepovažovala v danou chvíli za podstatné, aby tento aspekt textu otevřeně zmínila. Soudím však, že takto podařená práce si metodologickou/konceptuální zmínku zaslouží. Pisatelka by potvrdila suverenitu, s jakou se jinak s tématem vypořádala.



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

### B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Z hlediska formálních náležitostí nemám absolutně žádný důvod proti práci cokoli namítat. Naopak vyzdvihuji promyšlenou strukturu, byť v průběhu čtení jsem se nemohl na zbavit na zlomek vteřiny dojmu, že životopisné medailonky vybraných aktérů exilového skautingu jsou v rámci celku práce spíše jistým appendixem. Či lépe, přemýšlel jsem nad skutečnou provázaností, respektive funkčností daných životopisných pasáží v rámci celku práce. Především však kladně hodnotím kultivovaný projev autorky, tedy jasné vyjadřování, stylistickou a jazykovou úroveň textu, kterou jí mohou jiné bakalářské, ale i diplomové a disertační práce jen závidět.

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Lucie Kurusová si pro svou bakalářskou práci vybrala téma zajímavé a jí osobně blízké. Dějiny skautingu mají badatelům stále co nabízet, zvláště pohlédnou-li na ně konceptuálně založenou optikou. Lucie Kurusová tak explicitně nečiní, přesto však předkládá zajímavý, čtivý a promyšlený text, který není jen mechanickým nahromaděním faktů jedné kapitoly z dějin českého skautingu. Kvituji, že práci předložila jasné tázání, na otázky a hypotézy představené v úvodu v závěru odpovídá. Osvědčila schopnost kritické práce s prameny a interpretace. Jen na okraj a jaksí nad rámec jejího textu mohu trochu litovat (což koneckonců svědčí spíše o čtenářském očekávání, s nímž jsem se práce chopil), že autorka v samotném



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

závěru nezkusila odvážněji vystoupit za hranice zvoleného tématu, aby přemýšlela o tom, co nám líčené poměry vlastně dovolují myslet o strategiích exilové vlády, o roli a místu výchovných organizací v rámci politických aktivit a (obecně) vládnutí (právě i ve specifických válečných/exilových poměrech): Jak moc se vlastně v důsledku (ne)mění roli skautingu z hlediska provázanosti se státní politikou a vládnutím i v exponovaných válečných časech?

### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

1. Jak autorka metodologicky/konceptuálně rámuje obhajovanou bakalářskou práci?
2. V návaznosti na celkové hodnocení práce bych byl rád, aby se autorka zamyslela nad tím, *co* nám vlastně její práce dovoluje myslet *o čem* a *o kom*. Rád bych tedy, aby zkusila vykročit z užšího pole tématu a pokusila se výsledky práce zobecnit tak, aby práce nakonec nebyla pouze o exilovém skautingu.

### 3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze dne 26. 5. 2023

Podpis