



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** Barbora Vykypělová  
**Identifikační číslo studenta:** 90553735

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Jihovýchodoevropská studia se specializací Jihoslovanská studia

**ID studia:** 666375

**Název práce:** Den bílých stuh a jeho interpretace v mediálním diskurzu  
**Pracoviště práce:** Katedra jihoslovanských a balkanistických studií (21-KJBS)

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** PhDr. Mgr. Jaroslav Otčenášek, Ph.D.

**Oponent(i):** PhDr. Ondřej Žíla, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 19.06.2023    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Studentka v krátkosti představila téma své práce mediální pokrytí masakru v Prijedoru (tábor ve městě Omarska) a následnou genezi kampaně Dne bílých stuh a snahu o výstavbu památníku. Dále se věnovala rozčlenění i prolínání textu a využitou metodologii (výběr vzorků a kritéria výběru periodik a internetových zdrojů). Shrnula výsledky svého bádání na základě excerpce materiálu. Vedoucí práce dr. Otčenášek vyzdvihl náročnost tématu, které je komplexním badatelským problémem. Shrnuje pozitiva práce, promyšlenou strukturu a práci s prameny (8 tištěnými a internetovými vzorky), orientaci na kampaně a jejich analýzu. Výsledky odpovídají předpokladům, s výjimkou zjištění o demokratičtějšímu posunu v mediálním diskurzu v samotném Srbsku než v Bosně. Práce přesahuje kvality standartní BP, téma by bylo vhodné vytěžit pro odborný článek/studii. Posudek oponenta dr. Žíly byl přečten v zastoupení, ocenil členění práce, po formální stránce nemá k práci připomínky, pouze některé pasáže mají komplikovanější větnou strukturu než by bylo vhodné. Postrádá analytičtější rozměr textu, postrádá detailnější teoreticko-metodologické ukotvení a zasloužila by si odvážnější reflexi kontextu a obohacení o dynamiku násilí. Pro diplomový projekt doporučuje obohatit text o literaturu věnovanou politice paměti v Bosně. Také by bylo vhodné zaměřit se na odlišné narativy a jejich důvod. Zmiňuje také stylistické nepřesnosti v textu, územně právní stav Prijedoru, název pohoří apod. Považuje jej za podnětný příspěvek k politice paměti a po zapracování připomínek a zkrácení doporučuje k publikaci.

Po vyzvání předsedy komise studentka detailně reagovala na posudky. Souhlasí s výtkami ke stylistickému aspektu, ale ostatní rozporuje. Stěžejní kapitola je dr. Žilou označena jako repetitivní, ale BV se tím pokusila budovat vzorec, resp. zmíněnou šablonovitostí naznačit míru rozdílnosti a tím je umožněno rozklíčovat, které aspekty se tam vyskytují a které nikoliv. Usilovala o shromáždění dat a tvrzení i jejich četnost, díky modelaci bylo pak jednodušší porovnat a vyhodnotit jak se tomu věnují. Otázka proč je de facto v teoretické části. U zdrojů, které nebyly dle dr. Žily dostatečně charakterizovány, ona se soustředila na periodicitu a podstatné informace, ale profil dále nerozebírala, nepřišlo jí že zmiňování doplňujících informací by bylo pro téma relevantní. Dále osvětluje metodologii a strukturaci projektu. Další výtky chápe jako omezení materiálu na vzorku, souhlasí s výtkou, ale je to dané tím, že články jsou krátké a spjaté s bulvarizací samotného tématu (bagatelizace události a počtu obětí), resp. nebyl dostatek materiálu. V práci se také nevěnovala dynamice násilí, ráda by věděla co některým aspektem zmíněno. Cílem bylo představení události, nikoliv hodnocení, práce má už nyní 84 stran a pak by se dostala k dalším tématům po jiné ose. Jsou to neoddelitelné věci, ale zároveň vede k rozšiřování tématu a počítá s jistou obezřetností čtenáře. Konečně se věnovala nošení pásek - věnuje se tomu proč a jak se to dělo a jako rozhodující argument bere i Mezinárodní tribunál v Haagu. Dále se věnuje terminologii koncentrační a detenční tábory, i využití některých respondentů. Zmínky k literatuře uznává, některé texty zná, ale v práci pak volila jiné zdroje, některé zatím nezná. Souhlasí s výtkou, že termín bílá páska je vhodnější než bílá stuha, ale název práce již nešlo měnit a s vedoucím se rozhodli změně nevěnovat. Další podněty k rozvíjení tématu uznává, některé i přímo zmiňuje a rozebírá proč a jak.

Dr. Vláníc zmínila problematičnost některých zdrojů a problematický obchodní model korporace ArcelorMittal. Dr. Stranjik také kvitovala přístup studentky a její plány k rozvíjení tématu. Studentce přijde nosná linie právě politika korporace ArcelorMittal - vnímá jako linii Bosna-Londýn. Prof. Pelikán podpoří zkrácenou publikaci, v interpretaci by bylo vhodné doladit kontextuální rysy (tím naznačit, že si některé aspekty uvědomuje spíše než je definovat). Podobný model událostí se bezpochyby udával i jinde v BiH i celé Jugoslávii. Dodnes není jasná platforma kdo a jak co dělal. I tribunál je politickou institucí s jistými tendencemi, je třeba uvědomit si proč nejsou komemorace celobosenské, ale pouze bosňácké, m což o něčem může vypovídat.

**Klasifikace obhajoby:** výborně (1)

**Předseda komise:** prof. PhDr. Jan Pelikán, CSc. ....

**Členové komise:** Mgr. Igor Mikušiak .....

Mgr. et Mgr. Helena Stranjik, Ph.D. ....

Mgr. Sandra Vlanić .....