



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: JUDr. Jakub Dienstbier
Identifikační číslo studenta: 24829557

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy – Ústavní právo a státověda

ID studia: 642327

Název práce: Mimořádné vládnutí v českém ústavněprávním kontextu
Pracoviště práce: Katedra ústavního práva (22-KUP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Jan Kysela, Ph.D., DSc.
Oponent(i): doc. JUDr. Jan Kudrna, Ph.D.

Datum obhajoby: 27.06.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedající doc. Antoš přivítal přítomné členy komise. Informoval, že ne všechny posudky k disertační práci byly odevzdány včas. Požádal proto doktoranda o vyjádření, zda souhlasí s tím, aby se přistoupilo k obhajobě. Doktorand vyjádřil souhlas.

Předsedající doc. Antoš následně sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce JUDr. Jakuba Dienstbiera na téma Mimořádné vládnutí v českém ústavněprávním kontextu.

V obsáhlém úvodním slovu pojednal uchazeč o cílech, metodologii, struktuře a obsahu práce. Poukázal na konkrétní přínosy práce, formulaci modelů mimořádného vládnutí a vyjádřil se k dalším zvoleným klasifikacím. Rovněž upozornil na doporučení uvedená v závěru práce.

Předsedající doc. Antoš poděkoval uchazeči za úvodní prezentaci a vyzval oba přítomné oponenty k přednesení svých posudků.

První oponent doc. Kudrna označil práci za mimořádnou rozsahem a hloubkou zpracování. Kromě několika stran a poznámek pod čarou v ní však nenalezl český ústavní kontext. Očekával, že celá teorie bude završena promítnutím do českých ústavně-politických reálií. Komise by proto měla posoudit, zda název práce odpovídá jejímu obsahu. V případě vydání monografie doporučuje zvolit jiný název. Oponent se dále vyjádřil k šíři úkolů kladených na stát (nesouhlasí s příliš širokým chápáním), k množství citované americké literatury a

odlišnosti amerického společensko-politického kontextu; rovněž by doplnil pasáže věnující se odpůrcům mimořádného vládnutí.

Druhý oponent doc. Kosař označil práci za velmi kvalitní a za přínos pro vědění v oblasti mimořádného vládnutí. Normativně-institucionální přístup označil za novátorský a poznamenal, že takto komplexní teoretické uchopení problému v české literatuře dosud absentuje, a proto by byla škoda nevydat práci knižně. V kontextu normativního-institucionalismu se vyjádřil rovněž k významu fakticity, která v mimořádných situacích hraje klíčovou roli. Zásadní problém s názvem práce nemá, i když by bylo vhodnější zvolit jiný. K práci formuloval několik připomínek a zmínil i orgány tzv. čtvrté moci. V dizertační práci by uvítal údernější a jednoznačnější závěr.

Doktorand na výzvu předsedajícího odpověděl na připomínky oponentů.

Předsedající doc. Antoš se následně vyjádřil k souladu obsahu a názvu dizertační práce. Konstatoval, že projekt dizertační práce odpovídá přesně tomu, co bylo v dizertační práci předloženo. Doktorand v projektu od počátku studia nezastíral, že na problém nahlíží zejména teoretickou perspektivou. Předsedající následně požádal školitele o jeho vyjádření.

Školitel prof. Kysela konstatoval, že se nachází ve stavu objektivního štěstí. Vyjádřil spokojenost nad průběhem studia, včasnou obhajobu dizertační práce a množství dalších vyprodukovaných výstupů doktoranda, vč. chystané monografie o vrchním velitelství. Dizertační práci označil za opulentní, na čemž se shodli i přes jisté výtky oba oponenti. Ocenil, že doktorand zaujal jednoznačné teoretické východisko. K teoretickým závěrům práce zmínil několik konkrétních připomínek. Rovněž souhlasí s tím, že doktorand píše o kontextu.

Předsedající doc. Antoš následně vyzval doktoranda, aby reagoval na dotazy oponentů.

Doktorand obsáhle vypořádal všechny vznesené otázky.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili doc. Belling (ocenil práci a vyjádřil se k významu anglo-jazyčných a německých autorů a k úpravě mimořádných vztahů v monarchiích), doc. Kudrna (k narůstání úkolů státu, k významu klasických autorů) a doc. Kosař (k orgánům čtvrté moci).

Také na otázky vznesené ve všeobecné rozpravě doktorand odpověděl.

V neveřejné části obhajoby proběhlo veřejné hlasování s jednomyslným výsledkem 5:0 ve prospěch klasifikace prospěl.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

doc. JUDr. PhDr. Marek Antoš, Ph.D., LL.M.
(přítomen)

Členové komise:

prof. JUDr. Jan Kysela, Ph.D., DSc.
(přítomen)

doc. JUDr. Jan Kudrna, Ph.D. (přítomen)

doc. JUDr. PhDr. Vojtěch Belling, Ph.D.
(přítomen)
doc. JUDr. David Kosař, Ph.D., LL.M.
(přítomen)