

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bauerová Dominika

Název práce Piráti v porevolučním českém éteru: Případová studie Rádia Podzemí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ze srovnání tezí a výsledné práce plyne, že diplomantka měla již v čase podávání teí dobře promyšleno, co a jak chce činit. Práce schváleným tezím odpovídá.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Shromážděné prameny i soubor sekundární literatury považuji za velmi poctivý fundus (byť v úvodní části se diplomantka opírá převážně o přehledové práce a učebnice), v případě pramenů se dokonce jedná o kvalitní práci až archeologické povahy. A je moc dobře, že diplomantka alespoň základní materií dokázala sesbírat, dokud jsou pamětníci dostupní.

Posuzovanou práci považuji za potřebné rozdělit na dva celky - na historizující a teoretizující výklad o pirátství obecně (dále teorie) a na samotný výzkum včetně metodologické části (dále výzkum). V teoretické části je výklad často klopotný až zmatečný: např. na s. 6 nabízí poslední odstavec značně nepřehledný výklad, taktéž na s. 7 (jakých těchto společností?), s. 9 (nadšence první pokusy o vysílání?), s. 10 (pirátství ze strany státu?), s. 12 ("patřící jako jedno k nejstarším?"), s. 15 ("cituje jeden za zakladatelů"? A koho tedy cituje?), s. 17 (vždyť podle autorky začíná vysílat o rok později, tak v čem se dělí o prvenství?). Co si má čtenář počít s větou na s. 19: "Úspěšné byly stanice Frekvence 1 a Rádio Alfa, které nezískaly prodloužení licence a jejich frekvenci v roce 1999 převzalo Rádio Impuls." Jak úspěšné? Navíc Frekvece 1 tehdy licenci neztratila (pokud se tedy nemýlím?) a vysílá dodnes. Či na téže stránce s tvrzením, že ČRo byl "vytlačen a zůstal na okraji zájmů"? Vždyť je nejdůležitějším vysílatelem dodnes. Atd. atp.

Tvrzení, že komunitní rádia tvoří "jeden ze tří hlavních sektorů a pilířů rozhlasových médií" (s. 20) vysvětluje autorka spíše bezděky a až na strnách následujících (zejména na s. 22).

Za zcela mysteriózní považuji poslední odstavec na s. 24, kde po mém soudu není úplně patrné, co chtěla autorka čtenáři sdělit.

Část teoretická zmatečností výkladu trpí výrazně méně, byť i zde je diplomantka místy skutečně enigmatická (s. 32 - Svoboda "pojítkem" mezi moderátory a jejich "úmyslem k vysílání"?) a i zde místy skáče ve výkladu (s. 31).

Metoda práce je dobře vysvětlená (strany 25 až 28 zaslouží po věcné stránce ocenit) a i dobře realizovaná, byť přirozeně trpí jak nedostatkem místa, omezeným souborem analyzovaných dat tak i omezeným rozsahem využití vlastní analýzy pro výklad závěrů. To jsou ale typické neduhy výzkumu, který dělá diplomantka sama a nemá na něj ani tým ani neomezený čas. Prostě: považuji zvolený analytický postup za dobrým směrem zacílený i úspěšně naznačený. Výzkumná část samotná (byť vlastně spíše narativní povahy) je po mém soudu velmi cenná - rozhovory dávají perfektní vhled do revolučních časů počátku ne-státního formátu vysílání.

Samotné promluvy pamětníků bych za sebe doporučoval alespoň trochu učesat a redakčně upravit. Po mém soudu to není v rozporu s metodou, ale plně respektuji rozhodnutí autorky tak nečinit. Jen to výkladu trochu ubližuje, respektive to omezuje čtenářovu schopnost porozumět.

Práce je nepochybně původní, zajímavá a přispěla k hlubšímu poznání dějin českých médií. V některých místech jsou uváděné příklady záměru i reality fungování pirátského vysílání vyloženy poučné a velezajímavé (zdůvodnění volby frekvence dostupností autorádií s neobsazenými pásmy západoevropskými, či inzerce na pirátské vysílání v regionálním deníku).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	F
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad dějin pirátství obecně je po mém soudu zbytečný a svou formou vlastně zatěžující, práci by prospělo, kdyby začala vyprávění u pirátství rozhlasového. Ke struktuře výkladu jsem se zprostředkovaně vyjádřil již v předešlém odstavci věnovaném hodnocení obsahu práce. Zmatečnost výkladu se vcelku přirozeně promítá i do čtenářsky obtížněji vstřebatelných tvrzení a tedy i slovníkem formuláře "podloženosti závěrů".

Terminologie jako taková (odhlédneme-li od nástrah, které čtenáři diplomantka klade jazykovými pastmi) je v pořádku, poznámkový aparát úhledný a plně funkční.

Jazyk považuji za fatální slabinu práce. Opravdu nerozumím tomu, proč diplomantka neprovedla sama (nebo si nenechala udělat) pořádné korektury. Mne jako čtenáře postupně donutila soustředit pozornost na pravopisné chyby podstatě razantněji než na výklad samotný. To je věcná škoda. Protože zbytečné chyby jsou... zbytečné. Pravidelně opakovaným neduhem práce jsou vyvázání z větné vazby (srov. kupř. s. 7, 8, 12, 16, 22) a obecně chyby v i/y (např. s. 12, 15, 17, 26, 30, 43 ad.) a dále pak chyby v čárkách (srov. kupř. s. 11, 12, 13, 14, 18, 21, 27, 30 ad.). Překlepy jsou ve srovnání s výše uvedeným spíše ojedinělé (s. 34).

Jen těžko stravitelné nahromadění chyb provázené zmatečným výkladem je k nalezení na s. 13, kterou si tímto dovoluji považovat za obecně vzorovou pro vlastně celý soubor základních výhrad, které k práci mám (zmatečnost výkladu a prohřešky proti jazykové normě). Český rozhlas a Česká televize jsou v autorčině pojetí nekompromisně rodu mužského životného (jen na s. 17 třikrát na dvou řádcích). Podobně urputná je diplomantka v setrvání na čárce před "a" ve slučovacím poměru (třeba na s. 21-22) a naopak v odmítání čárky před "a" v poměru důsledkovém (s. 25).

Věcné chyby jsou spíše ojedinělé. Zde snad jen: Co si má čtenář odnést z věty "Kromě Československého rozhlasu u nás působila také stanice Hvězda, která měla téměř 500 tisíc posluchačů."? Po mém soudu je to neplatný výrok a Hvězdu jako celostátní programový okruh provozoval právě Československý rozhlas.

Když autorka zními rozhovor s ředitelem Rádia Ultra, bylo by dobré i uvést, kdo to byl (s. 37).

Grafická úprava práce je bezchybná a přílohy velmi zajímavé.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Dominika Bauerová sestavila dílo nepochybně původní a zajímavé. S plným respektem k právu autorské volby musím ovšem konstatovat, že obecně přijímané jazykové normy může autor porušovat jen v krásné literatuře, nikoliv v odborném textu.

Shrnu-li: Diplomantka doložila schopnost vyhledat, utřídit a kriticky číst sekundární literaturu a sesbírat a představit dostupné prameny a zejména vyzpovídat pamětníky a jejich promluvy analyzovat i poučeně a ve stravitelné a zajímavé podobě představit čtenáři. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a přínosná, a přispívá tak ke studiu českých médií.

Dominika Bauerová prokázala, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, její diplomová práce svým zpracováním a obsahem splňuje všechna požadovaná kritéria s výjimkou norem českého jazyka. Práci ale přesto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit v závislosti na rozhodnutí komise stupněm D, či E. Zároveň ponechávám komisi k posouzení, zda přes mé doporučení nerozhodne z důvodu jazykových nedostatků práci vrátit k přepracování.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Dominiko, já vlastně nevím, jak se ptát. Mě by nejvíce zajímal důvod té Vaší zvláštní práce s jazykem. A současně i Vaše (plně legitimní) rozhodnutí nijak neupravovat promluvy pamětníků. Tak se k obojímu zkusme dostat trochu oklikou: Použil Vojtěch Vít opravdu výraz "zkradenej" (viz. pozn. č. 187)? A jestli ano, tak co tím (podle Vás) mínil?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

B

C

D

E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.