

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: BauEROVÁ Dominika

Název práce: Piráti v porevolučním českém éteru: Případová studie Rádia Podzemí

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: HROCH Miloš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se shoduje se schválenými tezemi. Její autorka Dominika BauEROVÁ se věnovala zatím poměrně neprobádanému tématu pirátských rádií v tuzemském kontextu, především českobudějovické stanici - Rádio Podzemí - stojící spíš na periferii zájmu. Jak studentka v práci podotýká, stanici byly doposud věnovány spíš zmínky než hloubkové rozборы. Velmi oceňuji, že studentka dokázala identifikovat slepou stopu ve výzkumu a přijít s něčím, co poznání o alternativních médiích, respektive rádiích, rozšiřuje. Aktuálnost tématu například potvrzuje také fakt, že teprve nyní vzniká soubornější kniha o historii Radia 1 (Jana Kománková).

Práce podává přehled relevantních teorií o alternativních médiích, pirátském a komunitním vysílání. Cílem práce bylo teoretické koncepty, které vznikly především v anglosaském nebo západoevropském kontextu, otestovat na specifické situaci porevoluční transformace médií. To se dle mého v práci podařilo s nejednoznačnými výsledky.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji poctivou rešerši a snahu obsáhnout literaturu vztahující se k tématu výzkumu. Studentka ovšem při výkladu mnohdy skáče mezi kontexty a v čase. Pokládám za vhodné ilustrovat pirátské vysílání na sporech 60. let ve Velké Británii - zástupci veřejnoprávního rozhlasu, který měl být pro posluchačstvo svého druhu "univerzitou" a kladl velké nároky na publikum, se bránili proti pirátům, kteří na jednu stranu prosazovali progresivní hudební styly, ale byli to také podnikatelé s finančními zájmy. Byla to snaha chránit monopol, ale také bránit se před komercializací nebo importem americké popkultury. Co se týče struktury výkladu, pokládám

ji za logickou. (S malou poznámkou: předrevoluční, respektive pozdně socialistický kontext, tu mohl být lépe propracovaný).

Mám několik poznámek k teoretické části, kde studentka poněkud volně operuje s ustálenými pojmy a termíny (například zaměňuje alternativní a kritická média). Schází tu také reference a literatura by mohla být extenzivnější. Rysy alternativních médií tu nejsou dostatečně propracované - a studentka například nepracuje s otázkou moci, agency (akceschopnosti) a reprezentace (respektive pracuje, ale velmi vágně). Následně pasáž o českém kontextu komunitního vysílání postrádá zmínku o snaze implementovat pilíř komunitních médií do české mediální legislativy (viz Křeček a Carpentier), kterou považuji za důležitou.

Několik výhrad mám také k analýze:

- i. k provedení samotné analýzy,
- ii. k faktu, že empirická a teoretická část nejsou smysluplně propojené (a proto studentka nemůže uspokojivě odpovědět na VVO1).

V metodologické části je několikrát zaměněná technika sběru dat s metodou interpretace dat. Pokládám za nevhodné, že všechny výzkumný materiál (data) nebyla kódovaná naráz a ve vzájemném působení a interakci - byť kombinaci rozhovorů a analýzy dobových materiálů považuji za vyhovující. Za velký nedostatek a promarněnou příležitost považuji, že analýza dokumentů není vůbec vtažena do celkového kódování. Studentka si pro interpretaci dat bere z metody zakotvené teorie pouze techniku víceúrovňového a opakovaného kódování (neaplikuje metodu tedy se všemi jejími principy), ale její potenciál není dostatečně využitý. Problém nastává při nastavování kategorií, které by ideálně neměly být předpřipravené, ale měly by se rodit z dat - kategorie výzkumnici nebo výzkumnice objevují při neustálém srovnávání a čtení dat vedoucím k momentu, kdy je dosažen bod nasycení a kategorie se konsolidují (nelze postupovat tak, že "se kategorie vnucují datům"). Navíc kategorie jsou velmi obecné - a analýza má pak spíš narativní nebo popisný charakter.

**Výše popsané nedostatky jsou také důsledkem toho, že studentka ve finální fázi několikrát nedodržela navržený harmonogram práce. Díky tomu nezbyl dostatečný prostor pro revizi finálních verzí práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Studentka v textu několikrát sklouzává k publicismům, ovšem takové nedostatky přisuzují nedostatečným zkušenostem s psaním textů, které mají amabici mít odborný charakter. Některá tvrzení nejsou podložena potřebnými referencemi, což nepůsobí důvěryhodně (viz výše).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na práci Dominiky Bauerové oceňuji inovativní téma, které může přispět k hlubšímu průzkumu historie komunitního nebo pirátského vysílání v tuzemském kontextu. V tom shledávám největší potenciál. Ten bohužel nebyl zcela naplněn kvůli výše popsaným nedostatkům. Přesto práce dle mého splňuje požadavky na diplomovou práci a doporučuji práci k obhajobě a hodnotit ji dobře na základě průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.6.2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.