

Kateřina Klikarová: Základní představy o stvoření světa a člověka v biblických textech a vybraných mýtech starého Předního Východu, bakalářská práce UK HTF, počítačový otisk, 53 strany, Praha 2008

Vedoucí práce: *Prof. PhDr. Blahoslav Hruška, DrSc.* Posudek vedoucího vypracoval vzhledem k úmrtí Prof. Hrušky *Prof. ThDr. Jan B. Lášek*

Kandidátka vypracovala výbornou práci, ve které se pokouší komparační metodou srovnat biblický mýtus o stvoření s vybranými mýty Předního Východu – zejména se zabývá Mezopotámií, Kanaánem a Egyptem.

Metodologie je přesně vymezena v úvodu práce, kde je také ukázán postup celé rozpravy. Práci vedl kolega Hruška, ujal jsem se tohoto doporučení vedoucího po jeho smrti. Metodologicky práce vykazuje dobré vedení – je dobře rozčleněna, srovnání jsou srozumitelná a transparentní. Nejsem na danou oblast odborník (historicky), jako teolog však mohu říci, že Klikarová postupovala přesně v intencích toho, jak má být pěstována religionistika na teologické fakultě. Samozřejmě transparentním způsobem vyzdvihuje známou podobnost mýtických představ prvních kapitol Geneze s mimobiblickými představami. Jako teolog však dochází ke správnému závěru, že poselství Písma je zcela jedinečné, že víra starého Izraele měla odlišnou koncepci. Současně správně vyzdvihuje skutečnost, že pro lid Smlouvy bylo extrémně těžké se s úspěchem ubránit náboženským vlivům okolního prostředí. I když fenomény jsou podobné, jejich interpretace u okolních národů a u lidu Smlouvy je značně rozlišná. To se projevuje prakticky na každém kroku, např. už v tom, že biblické náboženství vychází ze stvoření z ničeho, ostatní náboženství Předního Východu předpokládají existenci prvotního chaosu, do kterého teprve vstupuje tvořivé božstvo. Pokud jde o člověka, většina náboženství (zejména Egypt) se zajímá o posmrtný život, což vede v Egyptě k rozbujelému kultu mrtvých. Izrael nikdy nejevil o tyto představy zájem. Za klíčový považují také výklad hříchu. Hřích byl v Izraeli nerušením intimního vztahu mezi člověkem a Bohem. Nápravou hříchu nemohl být tedy magický obřad, ale návrat k Hospodinu.

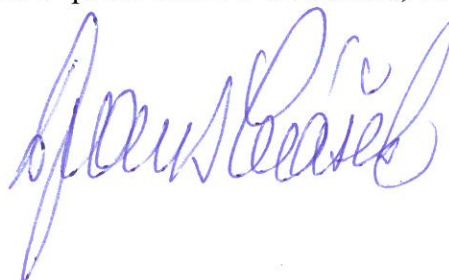
Jazyk, celková úroveň textu i užití obraty ukazují, že jeho autorka je vzdělaná v řadě oborů. Literatura je rozdělena na prameny a literaturu sekundární, nejsou opomenuta žádná vsutku důležitá díla. Připojeno je standardně anglické resumé. V textu jsem nenašel žádná tvrzení, s nimž bych nemohl souhlasit, vše je střízlivě a věcně dokumentováno.

Myslím, že napsání práce nebylo lehké právě vzhledem ke skutečnosti, že téma jako celek je známé. Bylo obtížné udělat dobrý výběr textů pro komparaci a poutavým způsobem tuto komparaci provést.

Ačkoliv autorka nikde neskrývá své stanovisko, resp. osobní východisko, nikdy se nenechává unést jakýmikoliv subjektivními hledisky a zůstává na poli přísné objektivity. A to je výhradně správný předpoklad pro kritickou teologii!

Závěr: Jednoznačně doporučuji, aby tato předložená práce byla přijata jako bakalářská. Vzhledem k metodě jejího zpracování, k celkové kultivovanosti projevu a v neposlední řadě pro faktickou stránku věci navrhuji, aby byla oceněna známkou *výborně*. Jsem přesvědčen o tom, že bude dále pokračovat v magisterském studiu – jejího talentu by byla škoda. Měla by se také zabývat stejnou nebo podobnou tematikou, protože přesvědčivě dokázala, že se do ní dobře zapracovala.

V Praze, 1. září 2008

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jan Kříž', is written in a cursive style.