

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

| | |
|----------------------|--|
| Název | Limity v práci s pacienty s adiktologickým problémem v ordinaci praktických lékařů v Praze |
| Autor | Bc. et Bc. Radek Němec |
| Vedoucí práce | Mgr. Anna Volfová |
| Oponent práce | Mgr. Lenka Šťastná, Ph.D. |

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky | Body |
|---|--|--------------|
| <p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p> | <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, koresponduje s obsahem práce, má dobrou vypovídající hodnotu a přiměřený rozsah.</p> | 5 / max. 5 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> | <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p>Teoretická část práce je napsaná přehledně, srozumitelně, byly zvoleny adekvátní zdroje informací, jednotlivé části na sebe logicky navazují. Argumentace je prezentována standardním způsobem, propojuje poznatky z různých oblastí, autor prokazuje výbornou schopnost práce s literaturou (nejen českou, ale i zahraniční).</p> | 16 / max. 20 |

| | | |
|---|---|---------------------|
| | <p>Některé zdroje dat jsou staršího data, někdy více než 10 let, přestože již na dané téma existuje novější literatura, např. v případě, kdy autor píše o nelátkových závislostech, kdy v roce 2022 vyšla obsáhlá publikace Pontese (Ed.) Behavioral Addiction.</p> <p>Občas se vyskytují opakující se informace, v rámci jednoho odstavce, případně daná informace je zopakována znovu trochu jinak v dalším textu (např. s. 25 první věta prvního odstavce je stejná jako první věta následujícího odstavce).</p> <p>Použitá literatura je řádně citována. Seznam literatury je číslovaný, v této práci vnímám jako nadbytečné, čísla nic nevyjadřují, odkazy v textu nejsou tvořeny pomocí číselných odkazů.</p> <p>Drobné chyby v citování v seznamu literatury, citace ovšem mají dostatečnou vypovídající hodnotu a lze je identifikovat dle uvedených informací.</p> <p>U citování článků v odborných časopisech chybí uvedení stran, na kterých je článek zveřejněn, v některých případech i číslo časopisu (např. odkaz 13, 26).</p> | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> | <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p>Cíle práce a výzkumné otázky jsou jasně stanoveny a zdůvodněny. Volba použitých metod je adekvátní, dobře popsané.</p> <p>Upozornila bych pouze na fakt, kdy autor zmiňuje, že „Po zapsání do archů byly nahrávky smazány a po přepsání do výzkumné části diplomové práce byly archy smazány.“ (s. 38). Z této informace vyplývá, že autor smazal veškerý zdroj dat, který měl k dispozici a tudíž není možné již s daty dále pracovat, případně ověřit správnost analýzy reanalýzou dat.</p> | <p>17 / max. 20</p> |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> | <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji</p> | <p>26 / max. 30</p> |

| | | |
|---|--|--------------|
| <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p> | <p>nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p>Analýza dat je velmi podrobná, přesto přehledná a čtivá. Vše je prezentováno srozumitelně, závěry jsou korektní.</p> <p>U jednotlivých kategorií v analýze dat chybí uvedení počtu respondentů, kteří se k danému tématu vyjádřili. Analýza by tak byla průkaznější, čtenář by si tak mohl vytvořit konkrétnější představu o tom, kolik respondentů se k danému tématu vyjádřilo, kolik ne apod. Jak je to např. uvedeno na s. 43 „Tuto metodu volí třetina respondentů, zatímco zbytek poskytuje méně rozsáhlou intervenci, která není časově náročná pro praktického lékaře.“ Autor uvádí u jednotlivých kategorií přímou řeč, již ne u podkategorií. Přímá řeč respondentů se většinou používá ilustrativně, tudíž není zřejmé, zda jsou v této práci zmíněny všechny relevantní výroky respondentů, nebo zda jsou uvedeny pouze vybrané ilustrativní příklady.</p> <p>Pečlivě napsaná diskuse, autor prokazuje schopnost integrovat získané poznatky do současného stavu poznání, navazovat na již zjištěné v rámci jiných výzkumů či teoretických konceptů. Diskutuje také silné a slabé stránky výzkumu, navrhuje doporučení pro další výzkum.</p> | |
| <p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p> | <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p>Etické aspekty výzkumu jsou dobře popsány, nedošlo k ohrožení účastníků výzkumu.</p> <p>Autor uvádí, že s respondenty byl podepsán informovaný souhlas (s. 39), ale současně také uvádí, že s některými respondenty byl rozhovor proveden prostřednictvím online platformy (kapitola Metody sběru dat). Není tedy zřejmé, jak byl informovaný souhlas získán v případě, že byl rozhovor proveden prostřednictvím online platformy.</p> | 10 / max. 10 |
| <p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> | <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> | 15 / max. 15 |

| | | |
|---|--|--|
| <p>Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p> | <p>Práce se zabývá aktuálním, praktickým problémem. Obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah, je vyvážená a logicky uspořádaná, s formálního hlediska bez chyb. Práci vnímám jako velmi přínosnou pro obor.</p> | |
|---|--|--|

Celkové hodnocení úrovně práce

| | | |
|--|---|--|
| Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky) | <p>Předkládaná diplomová práce na téma „Limity v práci s pacienty s adiktologickým problémem v ordinaci praktických lékařů v Praze“ si klade za cíl popsat a porozumět limitům v práci s pacienty s adiktologickým problémem v ordinacích praktických lékařů v Praze. Dílčími cíli jsou zaměřeni se na kvalitativní charakteristiky kontaktu lékaře s adiktologickým pacientem a zjistit potřeby lékařů pro zkvalitnění spolupráce s touto cílovou skupinou. Tento cíl autor zcela naplnil, téma výborně popsal, detailně pojal, dobře propojil poznatky z různých oblastí. Výsledky vlastního výzkumu výborně prezentuje, celá analýza je čtivá a srozumitelná. Vše na sebe logicky navazuje a je zcela zřejmé, z jakých důvodů jsou dané informace prezentovány. Obsáhlá diskuse završuje celou práci a dává tak čtenáři souhrnné informace nejen z provedeného výzkumu, ale především v kontextu se současným stavem poznání. Přestože se v textu objevují jazykové chyby, některé věty jsou krkolomné, těžko srozumitelné; hodnotím práci na vysoké akademické úrovni, autorovi doporučuji výsledky výzkumu dále rozvíjet a po zohlednění výše zmíněných nedostatků publikovat v odborném časopise.</p> | |
| Doplňující otázky k obhajobě | <ol style="list-style-type: none"> 1. 2. | |
| Body celkem | 89 / max. 100 bodů | |
| Navrhované hodnocení | <i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i> | |
| Datum | 13.5.2023 | |
| Jméno a příjmení, podpis | Lenka Šťastná | |

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

| Výsledná známka | Bodové rozpětí pro bakalářské práce | Bodové rozpětí pro magisterské práce |
|------------------------|---|--|
| Výborně | 100–81 | 100–86 |
| Velmi dobře | 80–61 | 85–71 |
| Dobře | 60–41 | 70–56 |