

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ema Polívková

Název práce: Mediální ohlas knihy Jana Nováka Kundera: Český život a doba

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: doc. Mgr. Radek Malý, Ph.D.

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Emy Polívkové je vypracována v souladu s tezemi, její technika i struktura jsou v pořádku. K mírnému a odůvodněnému odchýlení od tezí došlo v případě zahrnutí mediálních ohlasů i ze zpravodajských médií a zahrnutí knihy Jiřího P. Kříže.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska hodnotících kritérií uvedených v tomto oddíle autorka postupovala správně, ve všech bodech hodnotím stupněm A.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ema Polívková si jako téma své práce zvolila mediální ohlas na "literární biografii" Jana Nováka s názvem Kundera: český život a doba. Téma se ukázalo jako vhodně zvolené, neboť ohlas na tuto knihu byl nebývalý a přesáhl dokonce obvyklý rádius recepce kulturních periodik i do jiných médií (viz odůvodněný odklon od tezí). Ema postupuje přehledně, vymezuje pojmy "recenze" a "literární kritika" a stručně představuje platformy, které se hodnocení Novákovy knihy věnují. Dále představuje osobnosti Jana Nováka a Milana Kundery, aby je zasadila do žádoucího kontextu.

Za nejcennější část však rozhodně považuji samotný výzkum, tedy sběr nezvykle polarizovaných mediálních ohlasů a jejich komparaci a analýzu. Ukazuje se, že Nováková kniha o Kunderovi je skutečně už z podstaty kontroverzní, samotnou zvolenou metodou, která vlastně znemožňuje objektivní pohled. V kontextu ostatních Novákových děl je tento postup jen zdánlivě legitimní a k případným kvalitám Novákovy knihy o Kunderovi rozhodně nelze počítat nezaujatost. Vítám i závěrečný rozhovor s publicistou Jiřím P. Křížem, který se sběrem mediálních ohlasů na Novákovu kontroverzní knihu rovněž zabíral

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce zpracovává pozoruhodné a aktuální téma adekvátním způsobem, charakterizuje Novákovu knihu a její recepci plasticky i přesvědčivě, s vědomím specifik materiálu, s nímž pracuje. Za slabší stránku práce považuji občasné překlapy a pravopisné prohřešky, naštěstí v únosné míře. Celkově hodnotím písemnou podobu práce stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se autorka práce v kontextu svého výzkumu staví k pojmu "literární biografie"? Je funkční, nebo naopak svou pomezností vlastně zavádějící?
5.2	Byť to není podstatou práce - je nějaký mediální ohlas na Novákovu knihu, s nímž by se v hodnocení autorka práce ztotožnila či který by se nejvíce blížil jejímu vlastnímu hodnocení?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2.6. 2023

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!