

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Polívková Ema

Název práce: Mediální ohlas knihy Jana Nováka Kundera: Český život a doba

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maňák, Vratislav, PhDr.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK (katedra žurnalistiky)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím, nad jejich rámec rozšiřuje množinu zkoumaného materiálu o texty, které vyšly ve společensko-politických časopisech a v názorových sekcích zpravodajských médií. Zkoumaný vzorek je díky tomu s ohledem na výzkumné cíle reprezentativnější.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Emy Polívkové se věnuje mediální reflexi životopisné knihy Jana Nováka „Kundera: Český život a doba“, která kvůli svým demytizačním ambicím a využitým prostředkům vzbudila po svém vydání široký ohlas u kulturní obce. Tuto reflexi sleduje v širší literární časopis i kulturních rubrik zpravodajských a názorových médií. Nabízí definici žánrů (recenze, kritika, biografie) i životopisné kapitoly věnované Janu Novákovi a Milanu Kunderovi, v empirické části dělí analyzované texty podle zaujatého postoje na pozitivní a negativní, přičemž klíčem ke strukturování práce je příslušnost k médiu, které daný kritický ohlas publikovalo. Třebaže práce postrádá metodologickou kapitolu, širše analyzovaných textů je z kontextu patrná, autorka s nimi pracuje funkčně relativně znale a závěry jsou v zásadě podloženy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci nejde upřít dobrou vůli ve snaze pojmut širokou reflexi Kunderova životopisu, teoretická část také reflektuje všechny žádoucí proměnné (životopis Kunderův i autorův, problematika žánrů, popis mediální krajiny), současně ale opakovaně naráží na zjevné limity.

Práce postrádá pevnější zakotvení pojmů, se kterými pracuje. Co autorka rozumí pod pojmy „kulturní válka“, „literatura faktu“ či „antikomunismus“ (který připisuje Janu Novákovi)? Pokud se má jednat o termíny, bylo by žádoucí je definovat a v případě Novákova antikomunismu také na příkladech ilustrovat, a nespokojovat se jen s konstatováním.

Pokud jde o žánrové vymezení, autorka vhodně využívá Černého klasifikaci impresionistické a moralistické kritiky, ale dále už ji neaplikuje. Současně by bylo žádoucí zohlednit, jak literární věda nahlíží vztah mezi dílem a autorem a možnosti vyvozovat autora z jeho díla, neboť právě tento vztah je určující v celém tématu (Kundera ho principiálně odmítá, Novák jej naopak důsledně uplatňuje). Žánrové vymezení biografie by bylo fakultativně vhodné doplnit o to, jak odborná literatura reflektuje její případné psychologizující pasáže a interpretace (k nimž Novák opakovaně přistupuje).

Předložená charakteristika médií je nekonzistentní a ukotvená primárně historicky. Profil kulturní rubriky a produkované žánry kulturní publicistiky text reflektuje nepravidelně (chybí např. u A2), stejně tak nesoustavně sleduje i ideový profil média (objevuje se např. u Echa, u Respektu naopak chybí). V závěrech sice konstatuje, že analyzované kritické ohlasy je třeba brát „jako osobní postoje jejich pisatelů a nelze dělat podložené závěry o smýšlení jednotlivých médií“, nijak ale nereflektuje skutečnost, že autoři kulturní publicistiky jsou mnohdy externisté, a nikoliv členové redakce. Současně se pak nabízí otázka, zda je zvolení médií coby interpretačního klíče vůbec odůvodněné.

Výhrady jde vznést i ke kapitole, která má ambici přiblížit obsah Novákovy knihy. Dřívější pasáže, které mají ilustrovat autorovu interpretaci Kunderových knih, by bylo vhodnější využít zde, stejně tak by bylo žádoucí podrobněji popsat vzpomínky sexuologa Pondělíčka, na něž recenzenti opakovaně odkazují. Problematické je také využití studie Milana Blahynky. Je jistě dobře, že s ní autorka pracuje, ale nijak nereflektuje Blahynkovo vlastní ideologické zakotvení – v debatě o komunismu a antikomunismu by přitom bylo žádoucí uvést, že jde o výrazného normalizačního kritika (třebaže kritika s erudicí, která mu umožňuje vstupovat do literárních debat i dnes).

Práce by zasloužila i důslednější jazykovou korekturu (chybějící čárky, počeštěná transkripce „Majakovský“, „Pražské jaro“ s velkým písmenem pro historické období), v obsahu postrádá třetí a čtvrtou kapitolu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Je nezbytné poznamenat, že si studentka pro svou práci zvolila mimořádně náročné téma; jeho zdánlivě přímá kulturní báze, kterou bychom mohli očekávat u analýzy mediální reflexe knihy, se totiž v případě životopisu Milana Kundery dotýká i literární a politické historie Československa, teorie literatury (potažmo literární kritiky), ideologických pozic tuzemských médií a specifického postavení kulturní publicistiky v rámci české mediální produkce – a bez vědomí těchto souvislostí práce nemůže být komplexní.

Kvůli těmto teoretickým nedostatkům proto také navrhuji nižší hodnocení, než jaké by vyplývalo z pojetí empirické části práce, neboť ta je – i díky jednoduchému kódování „pozitivní“ vs. „negativní“ – pojatá srozumitelným způsobem, ve kterém autorka prokazuje schopnost analytické práce s mediálním obsahem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci konstatujete široký ohlas, který Novákova kniha vyvolala. Proč k tomu podle Vás došlo?
5.2	Jaký je vztah týdeníku Respekt ke komunistické minulosti Československa a čím je podmíněn?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1 Vysoká shoda 23 % (Turnitin) je dána velkým množstvím zdrojů, potažmo citací z recenzí a komentářů.

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22. 5. 2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!