

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Sochorová Anna

Název práce: Plýtvání jídlem jako nemoc dnešní doby

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Géla František

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila velmi zajímavé, aktuální a především společensky důležité téma, které zpracovala formou krátkého snímku. V teoretické práci se autorka věnuje v první části úvodu do dokumentárního filmu, charakterizuje žánr a popisuje realizační fáze. K tomu využívá relevantní oborovou literaturu. Výklad je stručný, ale dostačující v intencích požadovaného rozsahu práce. Více podrobností by si zasloužila část, která se vztahuje k jednotlivým realizačním fázím natáčení audiovizuálního díla. V další části se zaměřuje na téma plýtvání jídlem a nabízí několik podtémat, kterým se následně zároveň věnuje ve svém snímku. V poslední části autorka popisuje realizaci praktického projektu a problémy, se kterými se během práce setkala. Teoretická část je přínosným základem pro praktickou část, ve které autorka využívá jednak teoretický základ tvorby dokumentárních snímků, jednak sumarizuje základní fakta ke zpracovávanému tématu.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	B
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	C
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	B
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	B
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktickou část - video - je třeba hodnotit zvláště z několika pohledů. Kladně hodnotím především autorčin zápal pro téma - pro účely natáčení oslovila obchodní řetězce, sama se zúčastnila dumpster divingu, navštívila logistická centra obchodních řetězců, potravinovou banku, neziskové organizace, našla vhodné respondenty (zástupce řetězců, neziskových organizací, "dumbster diverzy"). Pro vyprávění využívá reportážní sekvence, které prolíná s rozhovory, využívá archivní materiály - to vše se ve snímku organicky doplňuje. Z hlediska zpracování se nejedná pouze o delší reportáž, ale autorka využívá i některých prvků využívaných i v dokumentární tvorbě. Na druhé straně má snímek své technické limity jednak v některých částí realizace, jednak v určitých aspektech postprodukce. Z hlediska realizace snímek obsahuje některé záběry, které nejsou technicky ideální - obraz je místy roztřesený, neostrý (např. 11:30), má kompoziční chyby (především synchrony s ne zcela vhodným pozadím - např. 5:20 a velmi podobný 6:55).

V celkovém zpracování mě nejvíce ruší využívání převzatých infografik (např. z dokumentů EU 0:52, 1:01,...), a to ze dvou důvodů - první je obsahový vzhledem k video formě - grafiky působí staticky, obsahují velké množství informací, které nelze společně s asynchronem vnímat, a celkově působí jako "tapetování" bez hlubšího smyslu. Bylo by nutné např. využít data, ta pak zpracovat "televiznějším" způsobem - např. animovat. Druhý důvod je estetický - každá grafika má jiný vizuální styl, bylo by nutné sjednocení. Ideální by bylo, kdyby diplomantka při střihu co nejvíce statického materiálu nahradila relevantními záběry na pokrytí.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Anny Sochorové představuje celkem komplexní vhléd do tohoto společensky významného problému. V teoretické části ve stručnosti představuje formu a samotné téma, v praktické části dokázala aplikovat tyto dvě části do 17minutového snímku. Největší problémy praktického projektu nejsou obsahového rázu, ale souvisí hlavně s prací v "jednočlenném štábu", kdy autor zastává všechny tvůrčí profese, přičemž v tomto případě si autorka při natáčení nedokázala vše na 100 % ohlídat. Z tohoto pohledu výsledné dílo obsahuje výše popsané chyby, ale z celkového pohledu splňuje potřebná kritéria. Celkově navrhuji hodnotit známkou B.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Co byste udělala jinak?
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Shodné pasáže jsou řádně odcitovány
-----	-------------------------------------

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 6. 2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!