

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Sochorová Anna

Název práce: Plýtvání jídlem jako nemoc dnešní doby

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lokšik Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Všechna kritéria byla ve výsledné podobě práce dodržena v souladu se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce se skládá ze dvou obsahově zcela odlišných kapitol. V první, nazvané "Dokumentární film", se autorka pokusila na základě dostupné odborné literatury o vymezení základních znaků dokumentárního filmu jako svébytného druhu audiovizuální tvorby. Zde je nutno poznamenat, že diplomantka poněkud opomněla upozornit na specifika metody autorského dokumentu, kterou při natáčení svého praktického projektu pak sama použila. Ve druhé kapitole sumarizovala dosavadní údaje vztahující se ke globální problematice plýtvání jídlem a nastínila stav, jak je tato problematika řešena v ČR. Tyto poznatky pak autorka využila jako východisko pro zpracování námětu.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	B
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	C
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	C
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	C

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem

4.1	Struktura práce	B
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	C
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jako praktickou část předložila diplomantka k obhajobě 17 minutový videosnímek, který zpracovala metodou autorského realizačního postupu, tedy že se ujala všech profesí spojených s jeho realizací (od scenáristické přípravy přes natáčení až po střih a celkovou postprodukcí). To vše ovšem klade vysoké nároky na tvůrce z hlediska zvládnutí praktických dovedností stěžejních filmařských řemesel (kamera, střih, zvuk) a také od něj vyžaduje nemalou míru zkušeností s využitím dramaturgických principů při tvorbě struktury audiovizuálního díla, zejména v případě výše uvedené stopáže. Natáčecí postupy, způsob použití a řazení obrazového materiálu, grafických prvků, jednotlivých zvukových komponent, které mají své opodstatnění v aktuálních zpravodajských materiálech, se už nemusí jevit tak působivě a přesvědčivě v televizních publicistických snímcích a dokumentech. V případě autorčina projektu je to např. většina synchronů natočených v prostředí s nevhodným pozadím (bílé nebo jednolitě plochy s diskutabilní kompozicí), množství statického obrazového materiálu pořízeného na výšku (ignorance televizního formátu), nejednotnost grafického pojetí (připomínající počítačovou prezentaci), absolutní ticho v sekveních s komentářem a nakonec i neústrojně použití reklamních spotů obchodních řetězců (Albert, Kaufland) v závěru pořadu.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes připomínky uvedené v předchozím komentáři považuji za důležité konstatovat, že diplomantka prokázala slušné praktické dovednosti i potřebný vědomostní potenciál z oblasti audiovizuální tvorby. Jak teoretická, tak praktická část předložené bakalářské práce Anny Sochorové splňuje v dostatečné míře předpoklady pro přijetí k obhajobě. Navrhuji hodnocení C .

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	
6.2	

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!