



Posudek vedoucího práce

Název práce: Subjektivně přisuzovaný význam rodiny a rodinného zázemí ve vztahu k delikventnímu chování u mladistvých

Autor práce: Jaroslav Koflák

Autor si v předkládané práci klade otázku (její znění není v textu Úvodu úplné, na str. 26 je pak sice znění celé, ale mírně zmatečné, neb se zdá, že otázka začíná až slovem Subjektivně) „*Jaký je subjektivně přisuzovaný význam rodiny a rodinného zázemí ve vztahu k delikventnímu chování u mladistvých?*“ (str. 1). Této otázce je uzpůsobena jak struktura, tak obsah předkládané práce. Po formálně stránce splňuje práce opatření děkanky ke kvalifikačním pracím. Relativně vysoká míra shody při kontrole Turnitin je dána přiznanými citacemi a uvedenými odkazy (ve vztahu ke zvolené metodě odkazování zdrojů v poznámkovém aparátu práce). Práce nemá povahu plagiátu. V konceptuální části práce autor vymezuje termín rodiny, popisuje její funkce a typy rodin. Konkrétněji se pak věnuje konceptu „problémově zatížených rodin“ (str. 8 až 12) a faktory, které ovlivňují potenciální riziko zhoršeného, či narušeného fungování rodiny. Následně autor popisuje koncepci delikvence (základně obecně a následně ve vztahu k jednání, které by mohlo být označené jako delikventní ve vztahu ke zvolené skupině, na kterou se zaměřuje výzkum realizovaný autorem). Konceptuální část uzavírá text věnovaný delikventnímu jednání v rodině, tedy propojení výše uvedených dvou širších témat. Kladem konceptuálních částí je jejich přehlednost a strukturovanost. Ta se ale zdá na úkor osobitějšího propracování tématu ve smyslu větší integrace různých poznatků. Na další části práce se, žel, projevil časový tlak, pod kterým byla dokončována. Autor v ní definuje metodologický rámec studie, ale popisuje jej základně a místy nejasně. Cíl práce v této části není uveden explicitně, stejně tak použití termínu „výzkumné otázky“ (str. 29) není zcela vhodný, protože se jedná o otázky do rozhovorů – tedy výsledek procesu operacionalizace – a nikoliv výzkumné otázky jako takové. Z hlediska operacionalizace také není dostatečně vysvětleno využití IPA (interpretativní fenomenologické analýzy) a následný přechod k dalším postupům analýzy dat. Z hlediska popisu průběhu rozhovorů je rozhodně dobře, že autor dbal toho, aby komunikační partneři nebyli pod vlivem omamných látek, které by mohli zkrusovat kvalitu řečeného. Na poslední části – tedy prezentaci zjištění a jejich interpretaci – se časová tíseň projevila nejzřetelněji. Data jsou prezentována základně – tedy autor identifikuje témata a základně vymezuje jejich popisy, ale jejich interpretace se omezuje na základní komentování ve smyslu uvedení části určitého textu, či jeho závěru, který ale není více propojován se samotnými závěry analýzy dat. Stejně tak diskusní část je spíše krátká. Co chybí je reflexe možnosti aplikovat zjištění do výkonu sociální práce.

Navrhované hodnocení: Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře a to podle povahy a průběhu obhajoby.

Otázky / podněty pro obhajobu:

- Prosím, osvětlete blíže původní přemýšlení nad volbou metodologického rámce (IPA) a následným přesunem k obecnějším analytickým postupům?
- Prosím, abyste v rámci obhajoby vyzdvihl zásadní zjištění Vašeho výzkumu a následně je okomentoval z hlediska možné aplikace do oboru sociální práce.