

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Zjišťování rodičovských strategií regulace užívání obrazovek z pohledu žáků mladšího školního věku - Pilotní studie
Autor	Karolína Bláhová
Vedoucí práce	Mgr. Kateřina Lukavská, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Jaroslav Vacek, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – Abstrakt obsahuje všechny klíčové informace, jeho rozsah je přiměřený. Bylo by vhodné ještě doplnit informace o psychometrických vlastnostech dotazníku MEPA, jehož adaptace do verze pro děti byla důležitým cílem práce.</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a implikace práce jsou dobře definovány. Tématem práce je rodičovství zaměřené na média, jeho význam a efektivita v předcházení nadužívání a problémovému užívání digitálních médií. Autorka shrnuje poznatky v oblasti problémového užívání internetu, který patří k nejprozkoumanějším a nejvíce relevantním digitálním médiím. Cituje vesměs recentní práce zahraničních autorů a předkládá je s porozuměním a ve smysluplném kontextu. Dále představuje koncept mediálního rodičovství a poznatky o efektivitě jednotlivých přístupů a jejich měření. Rovněž v této kapitole autorka prezentuje převážně výsledky relevantních zahraničních studií. Poslední kapitola je zaměřená na mladší školní věk. Krom základních charakteristik jsou uvedeny protektivní a rizikové rodinné faktory, které v tomto období hrají důležitou roli.</p> <p>Cíle práce jsou definovány a zdůvodněny v samostatné kapitole (4).</p>	18 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci. Oceňuji, že autorka zařadila i harmonogram studie, popsala velmi detailně nábor respondentů (včetně uvedení hodnoty response rate). Vzhledem k tomu, že jedním z cílů práce bylo posoudit psychometrické vlastnosti nové adaptace dotazníku (z verze pro dospělé-rodice na verzi pro děti), tak hodnoty týkající se reliability a validity jsou součástí výsledků.</p>	<p>20/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Nejprve autorka popisuje výzkumný soubor. Dále jsou uvedeny naměřené hodnoty vnitřní konzistence subškál dotazníku MEPA-21 ve verzi pro děti. Výsledky jsou interpretovány správně. Kapitola 6.3 se pak zabývá rozdíly v naměřených hodnotách aktivní a restriktivní mediace podle pohlaví dítěte a mezi matkami a otci. Také tyto výsledky jsou interpretovány správně. Drobnou výtku mám k popisu tabulek, kde by bylo ideální v popisu tabulky uvést nejen typ testu, ale také jakých proměnných se test týká (tak aby byla tabulka co možná nejsrozumitelnější sama o sobě). Potřebné informace jsou však uvedeny vždy v textu s odkazem na příslušnou tabulku. Jinak velmi oceňuji přehlednost prezentace výsledků, a to nejen v části 6.3, ale také v dalších částech, ve kterých se autorka zabývá tím, jak děti reagují na rodičovské strategie regulace digitálních médií (6.4), a jaké mají povědomí o riziku závislosti na digitálních médiích (6.5). Ideální by bylo uvést u t-testů ještě i hodnoty Cohenova d pro zjištění velikosti účinků (effect sizes).</p> <p>V diskuzi jsou shrnuty hlavní výsledky práce a porovnány s již dosavadními poznatky. Oceňuji, že autorka dokázala kriticky zhodnotit využitelnost adaptovaného dotazníku pro děti mladšího školního věku a podala konkrétní návrhy, jak využitelnost zlepšit. Práce tak představuje hodnotný příspěvek do zkoumané problematiky, na který lze navazovat.</p>	<p>27 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Etickým aspektům práce je věnována kapitola 5.7.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni.</p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Karolína Bláhová si ve své práci stanovila dobře ohraničené cíle: adaptovat dotazník MEPA-21 z verze pro dospělé do verze pro děti mladšího školního věku; prozkoumat rozdíly v MEPA subškálách dle věku a pohlaví dítěte, a také rozdíly mezi mateřskými a otcovskými strategiemi; zjistit, jak děti na rodičovské strategie reagují a jaké mají povědomí o riziku závislosti na digitálních médiích. Cíle se jeví jako smysluplné, jsou v práci dobře argumentovány a byly v rámci práce naplněny. Autorka prokázala jak dovednost kritické práce s literaturou, tak dovednost realizovat a vyhodnotit empirický výzkum. Domnívám se, že její práce splňuje nároky na bakalářské práce kladené.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak byste doporučila revidovat škálu MEPA-21 pro děti tak, aby byla lépe využitelná pro věkovou skupinu 8-11 let? 2. Jaké největší problémy (rezervy) vnímáte v rodičovských postupech regulace používání obrazovek na základě vašich zjištění? (Co by se dalo doporučit rodičům, aby dělali jinak/lépe) 	
Body celkem	94 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě a celkově ji hodnotím stupněm výborně.</i>	
Datum	8.6.2023	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Kateřina Lukavská, Ph.D.	