

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## Husitská teologická fakulta

### POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka: Bc. Anna Moravcová

Název práce: Adopce na dálku z pohledu veřejnosti

Vedoucí práce: doc. Ing. Pavel Krpálek, CSc., MBA

Bc. Anna Moravcová (dále jen „autorka“) zpracovala a předložila k obhajobě kvalifikační práci na téma „Adopce na dálku z pohledu veřejnosti“ (dále jen „práci“) v celkovém rozsahu 95 stran. Součástí práce jsou čtyři přílohy. První z nich představuje výzkumný nástroj, což je funkční, méně obvyklé je začlenění seznamů grafů, tabulek a obrázků do příloh, ale jde jen o formální záležitost.

Formální stránka práce není úplně dokonalá, kvalita některých převzatých a naskenovaných obrázků a tabulek není úplně ideální, vyobrazení není jednotné velikostně ani graficky. V práci se vyskytují drobné překlepy, gramatické chyby a formátovací nedokonalosti (např. s. 69, 71 ad.), naštěstí ne v takové míře, aby to ovlivnilo kvalitu a odbornou úroveň textu. Jako závažnější se z hlediska formální stránky jeví nepřesnosti v citacích, a to zkrácením jmen některých autorů, např. Matějček, Z. (ne Matějček, Z.); Leirman, W., ne Lierman, W.; Remr, J., ne Reml (citace na s. 37); Pakosta, ne Paskota; Zikl, P., ne Zikla. V seznamu zdrojů jsou autoři uváděni nejednotně, někdy s vypisováním křestního jména, jindy ve zkrácené verzi. Nicméně to nic nemění na snadné dohledatelnosti zdrojů a na tom, že veškeré zdroje byly řádně citovány. Míra shody zjištěná validátorem je sice mírně vyšší (21 %), ale shoda se týká pouze řádně citovaných a parafrázovaných partií práce, uvedených v bibliografických seznamech, jednotlivé validátorem označené prameny se pohybují na úrovni 1 %, max. 2 % shody. Práci proto po kontrole považuji za originální. Práce byla zpracována ve struktuře obvyklé pro tento druh kvalifikačních prací, obsahuje v logické proporcionalitě část rešeršní a analytickou (empirickou).

Autorka pracovala zcela samostatně, průběžně konzultovala pouze vybrané metodické aspekty uskutečněného výzkumu, byla vnitřně motivovaná, iniciativní a pracovala svědomitě. Ke kvalitě výsledků přispěl i fakt, že autorka zkoumala již známé prostředí a dlouhodobě se o příslušnou problematiku zajímá. Bylo nashromážděno poměrně velké množství rešeršního i empirického materiálu a ve svých analýzách tak mohla jít autorka mnohde hlouběji a empirická data mohla být lépe propojena v diskuzi výsledků. Interpretace výsledků by poté působila méně deskriptivně, schematicky, taxativně.

Cíl práce byl stanoven v souladu se zadáním a autorka jej následně rozpracovala do dílčích otázek a výzkumných témat. Na základě toho pak byly stanoveny hypotézy. Některé z nich však byly stanoveny příliš rozsáhle a neorganicky, např. hypotéza 4, která je rozložena do několika vět a skládá se z vícero proměnných, ne zcela konzistentních. Podobně hypotéza 2. Ověřování takových hypotéz je sporné, a to i když je dobře nastaven výzkumný nástroj a jsou kvantifikovány všechny potřebné proměnné, problém může nastat v tom, že některé vztahy (v rámci jedné „rozbujelé“ hypotézy) mohou být pozitivně ověřeny, jiné vyvráceny. Metodika výzkumu byla zvolena a zdůvodněna v zásadě správně. Velikost výzkumného vzorku ( $N = 280$ ) je při opatrné interpretaci ještě akceptovatelná. Autorka zmiňuje omezení a limity svého zkoumání, je si jich vědoma. Popis vzorku je korektní, mohlo být ještě explicitně zmíněno období, ve kterém probíhal sběr dat a následná analýza. Ověřování hypotéz bylo provedeno i statisticky, autorka se snažila o co nejvyšší validitu i reliabilitu výsledků.

Jádrem a nejcennější částí práce je empirická (praktická) část, kde autorka systematicky ověřuje stanovené hypotézy a interpretuje výsledky. Dotazník byl připraven důkladně, otázky správně rozloženy v bateriích mají analytický potenciál a autorka jej z větší části využila. Při interpretaci dat a rekapitulaci výsledků se nedopustila závažnějších chyb, které by znevěrohodnily učiněné závěry. Rezervu spatřuji pouze v hlubší syntéze, diskuzi výsledků, jejich generalizaci v samotném závěru práce.

Práce v předložené podobě podle mého názoru splňuje nároky, kladené na tento druh kvalifikačních prací, přináší původní zajímavé výsledky, odborně hodnotné a využitelné v praxi.

Doporučuji proto práci k obhajobě před komisí pro státní závěrečné zkoušky.

Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Autorka doporučuje posílit kvantitativní a smíšené výzkumy v dané oblasti bádání, v čem spatřuje jejich přidanou hodnotu oproti kvalitativnímu výzkumu, jaké jsou výhody a nevýhody těchto dvou přístupů? Pokud bude dále pokračovat ve zkoumání daného tématu, jak by postavila svůj výzkumný model, na co a jak by se zaměřila?
2. Jak by bylo možné dále vylepšovat image projektu Adopce na dálku, promovat jej a uskutečňovat v širším měřítku fundraising?
3. Nechť autorka argumentuje a podrobněji vysvětlí smysluplnost přímého dopisování mezi dárci a adoptovanými (s. 71 – 72), a to na bázi elektronické komunikace?

V Praze dne 29. 5. 2023

  
doc. Ing. Pavel Krpálek, CSc., MBA