



Posudek oponenta diplomové práce oboru Výživa dětí a dospělých

Název diplomové práce: Prediktor hmotnosti
Autor práce: Bc. Iveta Kaiserová
Vedoucí práce: Mgr. Ondřej Kádě
Oponent práce: RNDr. Luděk Šefc, CSc.
Akademický rok: 2022/2023

Posudek

Diplomová práce „Prediktor hmotnosti“ je věnována analýze vývoje některých parametrů hubnoucích pacientů a jejich významu pro strojovou predikci změn hmotnosti. Práce je adekvátně členěna, pouze pro kapitoly 2-5 bych doporučil sloučit jako podkapitoly do nadřazené kapitoly „Teorie“ nebo „Literární přehled“.

Práce má 98 stran a 139 citací.

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce. Doporučil bych přidat klíčové slovo „Věk pacienta“, které je relevantní pro jednu ze dvou testovaných hypotéz.

Dále bych autorce doporučil v podobných studiích sjednotit a používat genderově neutrální označení účastníků studie (pacient/pacientka, terapeut/terapeutka). Termíny pacientka a terapeutka by se měly použít pouze v případě, že jsou relevantní pro výsledky studie.

Přes tyto drobné připomínky je práce lingvisticky velmi dobře zpracovaná, bez překlepů a srozumitelně členěná i napsaná.

Volba tématu

Téma hodnotím jako aktuální a středně obtížné. Přístup autorky k zadanému tématu i postup zvolený k řešení byl adekvátní.

Teoretická část

Autorka čerpá z monografií a článků českých i zahraničních autorů, jsou zahrnuté i recentní zdroje. Použité zdroje autorka cituje správně.

Formulace práce je srozumitelná a logicky členěná. Jazyková výbava a způsob vyjadřování autora jsou pro požadavky diplomové práce dostatečné.



Praktická část

Formulace hypotéz a cílů práce je jasná a relevantní. Na všechny položené otázky podává autorka v závěru odpověď. Stanovené cíle práce byly splněny.

Závěr je přehledný a logicky členěný.

Autorka zmiňuje hlavní slabinu studie, kterou je malý výběrový soubor pacientů, který se zřejmě nepodařilo navýšit. Navíc soubor vykazuje některé výrazné nehomogenity (např. 5 pacientů s mírnou nadváhou v souboru 27 pacientů převážně s obezitou 2. a 3. stupně – tito pacienti musí zkreslovat průměr a pravděpodobně snižovat statistickou významnost dat). Autorka správně identifikovala hlavní problém studie a vysvětlila, proč jsou data s různou relevancí zahrnuta.

Specifické poznámky: 1) V kapitole 8.2.3 je formulace: „Z tohoto zjištění vyplývá, že čím více pacienti zaznamenávají svůj energetický příjem a další relevantní proměnné, tím větší pokles hmotnosti mají tendenci zaznamenat.“ Správně by mělo v závěru věty být „Z tohoto ...“, tím většimu poklesu hmotnosti dojde.“ 2) Byl bych opatrný ve formulaci, že u pacientů došlo k větší redukci tukové tkáně ve srovnání se svalovou. Data v Příloze 4 mají velkou variabilitu a zdokumentovaný malý průměrný pokles poměru tuk/svaly určitě nebude signifikantní.

Přílohy

Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě. Pouze bych doporučil do Přílohy 1 specifikovat individuální dobu sledování, a v textu doplnit obrázek (diagram) průběhu studie z hlediska časování.

Přes několik kritických připomínek považuji práci za velmi kvalitní pro úroveň diplomové práce a tyto připomínky mají především sloužit pro další zlepšení následujících autorčiných publikací.

Doporučení / nedoporučení k obhajobě: Doporučuji práci k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm: **výborně**

V Praze dne

Oponent diplomové práce