

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta

Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2022/2023

Autor práce:	Olga Lukešová
Název práce:	Využití telerehabilitace v ergoterapii u dětských pacientů
Podtitul práce:	-
Vedoucí práce:	MUDr. Markéta Janatová
Konzultant práce:	Bc. Zuzana Rodová, M.Sc.
Oponent práce:	PhDr. Kristýna Hoidekrová, Ph.D.

Počet stran práce:	84
Počet stran teoretické části práce:	18
Počet stran praktické části práce:	39
Počet příloh:	7
Celkový počet bibliografických zdrojů:	59

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		x		
Abstrakt a klíčová slova	x			
Dodržení rozsahu práce	x			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		x		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		x		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	x			
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu	x			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	x			
Analýza a interpretace nastudované literatury	x			

Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		X		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)			X	
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		X		
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		X		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce			X	
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů			X	
Formulace závěrů a doporučení			X	
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce		X		
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		X		

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1,50
Přehled problematiky	1,00
Metodologie práce	2,33
Diskuse, závěry a doporučení	2,75
Přínos a originalita práce	2,00

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	1,91		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
Teoretická část je psaná spisovným a odborným jazykem, bez gramatických chyb, pouze chybí odkaz na obrázky v textu a členění hlavních kapitol na novou stranu. Teoretická část velmi pěkně popisuje historii a terminologii celého eHealth, je použita řada zahraničních zdrojů, které jsou dobře citované.
Cílem bakalářské práce bylo zhodnocení výhod a nevýhod telerehabilitace v ergoterapii u dětských pacientů. Autorka v teoretické části využívá hned několik definic ve vztahu k telerehabilitaci, kde je jasně popsáno, že se jedná o terapii s využitím Informační a komunikační technologie (ICT). Není tedy jasný obsah praktické části, kde je telerehabilitace

zaměněna za "úkoly na doma". Autorka vytvořila vlastní sled velmi pěkných cvičení, bohužel ručně vypracované pracovní listy či cvičení typu překážkové dráhy nelze považovat za telerehabilitaci, a to i dle autorkou uváděných definic v teoretické části, neprobíhá zde online ani offline přenos dat. Praktická část obsahuje prvky telerehabilitace (např. online konzultace), tyto části však nejsou více v praktické části rozvinuty a nejsou hlavním předmětem praktické části.

Dvě kazuistiky, které autorka v práci uvádí, jsou dobře a detailně zpracované. Forma telerehabilitace byla hybridní, tudíž autorka mohla více využít konvenční testovací metody a na nich postavit závěry kazuistik. Z kazuistik nevyplývají odpovědi na cíle práce, výhody a nevýhody telerehabilitace. Kazuistiky nasvědčují absenci ICT v intervenci, aby byla autorka schopná konkretizovat výsledky z domácího prostředí.

Autorka hodnotí cíle práce na základě dotazníku spokojenosti pro rodiče zahrnující tři otázky, které byly vztaženy k úkolům v domácím prostředí, nikoli k prvkům telerehabilitace. Z tohoto důvodu plně neodpovídají na cíle práce.

V diskuzi se objevují výhody a nevýhody telerehabilitace na úrovni nastudované literatury, ale zcela chybí porovnání výsledků vlastní práce s odbornou literaturou. V polovině diskuze nejsou uvedeny žádné zdroje. Závěry vlastní práce by mohly být lépe a konkrétněji formulovány.

Velmi oceňuji snahu i čas, který autorka vložila do realizace pomůcek i spolupráce s arteterapeutkou a muzikoterapeutkou. Pokud odhlédnu od telerehabilitace, tak se jedná o velmi zajímavý koncept domácího cvičení. Bohužel prezentované pojetí praktické části není zcela v souladu s názvem a stanoveným cílem práce.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Mohla byste navrhnout, jak by bylo možné vámi vytvořené cvičení upravit, aby splňovalo prvky telerehabilitace?

Mohla byste krátce analyzovat online komunikaci s rodiči? (Výhody a nevýhody)

Mohla byste krátce analyzovat videa, která vám rodina posílala? (Výhody, nevýhody a výstupy z videí)

Datum: 23.5.2023

Podpis:



