

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2022/23

Autor práce:	Anna Fabriková
Název práce:	Trénink soběstačnosti osob s roztroušenou sklerózou v domácím prostředí
Podtitul práce:	-
Vedoucí práce:	Mgr. Klára Novotná, PhD.
Konzultant práce:	Mgr. Eliška Rotbartová
Oponent práce:	Bc. Zuzana Rodová M.Sc.

Počet stran práce:	43
Počet stran teoretické části práce:	21
Počet stran praktické části práce:	13
Počet příloh:	36
Celkový počet bibliografických zdrojů:	68

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		X		
Abstrakt a klíčová slova		X		
Dodržení rozsahu práce			X	
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		X		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)				X
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu		X		
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury		X		
Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		X		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)			X	
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)			X	
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		X		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce			X	
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		X		
Formulace závěrů a doporučení			X	
Přínos a originalita práce	1	2	3	4

Originalita a inovativnost práce		X		
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		X		

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)

Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

Formální úroveň zpracování práce	2,5
Přehled problematiky	2
Metodologie práce	2,6
Diskuse, závěry a doporučení	2,5
Přínos a originalita práce	2

Klasifikační stupnice:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
		X	

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a doporučuji ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Studentka si vybrala a zpracovala velmi důležité téma: Trénink soběstačnosti osob s roztroušenou sklerózou v domácím prostředí. V teoretické práci přehledně zpracovává téma roztroušené sklerózy, její rehabilitační léčbu a hodnocení soběstačnosti. Studentka popisuje hodnocení, která v práci použila- Bartel index a modifikovanou Frenchyskou škálu. Dále popisuje Funkční míru soběstačnosti, kterou v práci nepoužila. Naopak nepopisuje Skóre vizuálního hodnocení funkčního úkolu ruky, které použila. Dále popisuje a používá Kanadské hodnocení výkonu zaměstnávání, u kterého v průběhu práce na více místech zaměňuje název za Kanadský model výkonu zaměstnávání.

Práce je psaná čtivě s minimem překlepů (např. odporníci na str.11). Kazuistiky jsou přehledné a názorné. Vlastní praktická část má 13 stran, což je oproti teoretické části, která má 21 nevyrovnaný počet. Celé kazuistiky jsou vloženy do příloh (36 stran). Je škoda, že praktická část končí třemi kazuistikami, za kterými již není žádné shrnutí/porovnání/výstup. Je zařazena hned diskuze. Část informací, které by mohly v těchto výstupech/výsledcích být jsou obsaženy v diskuzi. Práce s pacientkami v domácím prostředí byla určitě náročná a z kazuistik vyplývá, že z ní pacientky profitovaly.

Studentka nastudovala dostatečné množství literatury, kterou používá hlavně v teoretické části práce. Bohužel na více částech práce necituje správně zdroje, kde je více než jeden autor- např. str.42, kde všechny tři zdroje uvádí pouze jednoho autora a rok (dále na více místech na str.41, str.18, str.16, 14, 9, 8, ...) Např.: autory Novotná, Kulíšková (2021)- má občas jen jako Novotná (2021), občas uvádí obě autorky, Jelínková et. al (2009) je vždy jen jak Jelínková (2009). U některých autorů et al. používá.

V seznamu literatury u některých autorů chybí jména spoluautorů- např. Rietberg (2014), Rodová (2021), Buzaid (2013).

Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi COPM a CMOP? Který z nich používáte ve své práci?

2. Co je výstupem tří kazuistik, které jste v práci zpracovala? Jak byste jejich výstup formulovala?
3. Co to je Skóre vizuálního hodnocení funkčního úkolu ruky, který používáte u všech kazuistik, ale nepopisujete mezi použitými hodnoceními v teoretické části práce?
4. V kazuistice č. 2 uvádíte, že má pacientka 14ti leté dítě. V rámci položky péče o druhé píšete, že dítě již nic nepotřebuje. Opravdu nemá stav pacientky žádný vliv na její výkon v položce péče o druhé?
5. V informovaném souhlasu máte napsané, že se práce skládá ze čtyř kazuistik. Vlastní práce obsahuje kazuistiky tři. Proč došlo ke změně počtu? Ve vlastní práci toto nediskutujete.
6. Na str. 25 píšete, že u každé pacientky byl věnován čas na přípravu horní končetiny- věnovala jste se u každé pacientky pouze jedné končetině (měly stranové postižení), nebo jste se věnovala oběma horním končetinám?

Datum: 25.5.2023

Podpis:



