

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Franěk

Pracoviště KP IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jana Tomášková

Název BP: Svoboda a veřejné zdraví v době pandemie

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	ANO
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	7
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	D
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>C</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce obsahuje neodůvodněně velké množství převážně nepřímých citací. Ze způsobu odkazování přitom často není zřejmé, které myšlenky autorka přebírá z odkazovaného textu, a které jsou naopak její vlastní. Přinejmenším v některých případech také odkazovaný text parafrázuje způsobem, který posouvá jeho původní význam. Viz např. pozn. pod čarou č. 142 na str. 41 odkazující k Agambenovu dílu *State of Exception*. Odkaz se vztahuje k autorčině větě „Právě během výjimečných stavů proto [ústavní soudy] balancují na této nejasné hranici mezi právem a politikou.“ Agamben (který zde sám cituje jiného autora) se však nevyjadřuje k činnosti ústavních soudů, ale k povaze výjimečného stavu jako takového, když píše: „the state of exception constitutes ,a point of imbalance between public law and political fact“. Další příklad významového posunu odkazovaného textu můžeme najít na str. 26, kde autorka odkazuje na práci *The Israeli Response to Jewish Extremism and Violence* od Ami Pedazhura. Autorka píše: „Demokracie bývá podle Ami Pedazhura nositelkou rozličných přívlastků: ‚militantní‘ (příkladem budiž stát Izrael....) ... ‚bránící se‘ ... a ‚imunitní‘. Poslední termín považuje za nejliberálnější...“ Ponechme stranou otázku, jak může být nějaký *termín* více či méně liberální. Podstatné je, že Pedazhur sám zdůrazňuje, že spojení „defending democracy“ neodkazuje k nějakému typu demokracie, ale k „postupu, který demokracie volí při své obraně“ (cit. d., str. 6). Adjektiva „militantní“ respektive „imunitní“ či spíš „imunizovaná“ (*immunized*) se přitom v citované knize nepojí s demokracií, ale se „směřováním“ (route) respektive způsobem, jímž se demokracie brání proti svým vnitřním nepřítelům (tam., str. 9). V obou těchto případech (jako ostatně i v mnoha dalších případech) přitom není vůbec jasné, jakou roli vlastně tyto nepřímé citace či parafráze mají hrát v autorčině argumentaci.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	5
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	6
Lze využít metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	6
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	5
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	6
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b> <b>(Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	E

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Výzkumný záměr, respektive cíl práce, stejně jako výzkumná otázka jsou definovány poněkud mlhavě. Na výzkumnou otázku „*Jak Ústavní soud ČR vyvažuje ochranu veřejného zdraví a ochranu demokratických svobod během pandemie?*“ pak autorka nedává žádnou jasnou odpověď. Přesněji řečeno, není jasné, co máme za tuto odpověď vlastně považovat. Nabízejí se dvě možnosti: (a) Odpověď představuje autorčina kazuistika rozhodování Ústavního soudu v případech spojených s protipandemickými opatřeními, tedy celá kapitola 4.3, nebo „b“ „zjištění“ formulované v druhém odstavci závěrečné kapitoly: „*Ukazuje se, že i v nouzovém stavu existuje oblast občanských*

*práv a svobod, jejichž faktické narušení zůstává předmětem legitimního sporu mezi mocí výkonnou a soudní ... a je proto nutné se touto otázkou intenzivně zabývat. ...“ (str. 43).*

Formálně vzato lze říci, že práce je členěna do logicky vymezených a na sebe vzájemně navazujících částí. Po (možná nadbytečné) druhé kapitole popisující průběh pandemie Covid-19 v ČR, respektive způsob, jakým český stát na tuto pandemii reagoval, následuje teoretická třetí kapitola věnovaná konceptualizaci svobody a nouzového (resp. výjimečného stavu) v politické a právní teorii. Čtvrtá kapitola pak má představovat „empiricko-interpretativní“ část práce věnovanou zejména kazuistice rozhodování ÚS v relevantních kauzách a ve své poslední části i hledání odpovědi na výzkumnou otázku, tedy definici hranic (či „hrany“ ) ústavnosti „garantující nezczitelnost občanských práv i v době výjimečného stavu“ (str. 5). Problém je jednak v tom, že i čtvrtá „empiricko-interpretativní“ kapitola sestává z podstatné části z právně-teoretických úvah. Větším problémem je však nedostatečná provázanost mezi teoretickými a empiricko-interpretativními částmi práce.

Zejména teoretické části práce (obsažené zejména v 3. kapitole) působí značně neuspořádaně a nepřesvědčivě. Autorka odkazuje na řadu politických i právních teoretiků, přičemž ale není schopná jejich myšlenky věrohodně interpretovat a v některých případech ani reprodukovat. V některých případech přitom vůbec není jasné, proč se do teoretických úvah jen nepřímo souvisejících s tématem její práce vůbec pouští. Níže uvádím pár příkladů:

Není například jasné, jakou roli má v textu práce hrát druhý odstavec na str. 12 věnovaný obecně různým pohledům na svobodu v politické teorii. Kromě toho není jasné, proč politickou svobodu ve smyslu participace autorka propojuje se jménem F. von Hayeka nebo proč k protikladu pozitivní a negativní svobody přidává odkaz nejen na I. Berlina, ale také na E. (sic!) Kanta.

Podobně zmatečně působí i podkapitoly věnované myšlenkám J. S. Milla, I. Berlina či C. Schmitta. Mill se např. opravdu nedomníval že „jediným garantem“ svobody jednotlivců může být „svobodná diskuse“; Hobbes by ve skutečnosti souhlasil s Berlinem v tom, že neschopnost dosáhnout určitého cíle nelze považovat za omezení osobní svobody; Když Berlin s odkazem na Milla tvrdí, že negativní pojetí svobody se vztahuje „k oblasti kontroly“ případně když říká, že autokratická vláda může v principu zajišťovat širší oblast negativní svobody, než vláda demokratická, tak s Millem nikterak nepolemizuje, ale naopak jej souhlasně cituje...

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Autorka si pro svou bakalářskou práci vybrala navýsost aktuální a zároveň politicky i teoreticky relevantní téma, které však bohužel nedokázala přesvědčivým způsobem zpracovat. Především teoretická část práce působí zmatečně a nepřesvědčivě. Empiricko-interpretativní část, sestávající především z kazuistiky rozhodování ÚS v kauzách spojených s proti-pandemickými opatřeními je zas z valné části převážně deskriptivní. Autorka tak bohužel nenachází jasnou a uspokojivou odpověď na výzkumnou otázku formulovanou v úvodní kapitole.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhují hodnotit: E**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: \_\_\_\_\_