

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno a příjmení rigorozantky:	Mgr. Denisa Linhartová
Téma práce:	Odčínování duševních útrap primárních obětí Compensation for mental suffering of primary victims
Rozsah práce:	385 835 znaků včetně mezer (dle prohlášení rigorozantky – <i>pozn. s ohledem na formát souboru vloženého do studijního informačního systému nebylo v možnostech oponenta přezkoumat pravdivost tvrzení o počtu znaků</i> )
Datum odevzdání práce:	07. 04. 2023 (elektr. podoba); 19. 04. 2023 (tištěná podoba)
Jméno a příjmení oponenta:	JUDr. Vít Lederer, Ph.D.

### **1. Stanovení cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu**

Rigorozantka si za předmět svého vědeckého zkoumání zvolila otázku zajištění efektivní ochrany duševního zdraví v současném českém deliktním právu. Vychází z předpokladu, že míra této ochrany poskytovaná zákonem je nedostatečná a *de lege ferenda* vyžaduje provedení reformy. Poukazuje zároveň na absenci doktrinálních zdrojů věnujících se problematice odčínování duševních poruch. V tomto ohledu lze téma hodnotit za aktuální a vhodně zvolené. Cílem práce je především předložit vlastní návrhy rigorozantky, které by mohly přispět k vytvoření systému zaručujícího skutečně účinnou a komplexní ochranu nemajetkových újem. Rigorozantka se ke splnění svého výzkumného cíle rozhodla použít následujících vědeckých metod: metodu historickou, komparativní a analytickou. Srovnávací výzkum se rozhodla provést jednak ve vztahu k právním úpravám dříve platným na našem území, jednak ve vztahu k úpravě odčínování újmy na zdraví v pracovníprávní oblasti.

### **2. Formální a systematické členění rigorózní práce**

Text předkládané rigorózní práce má logickou strukturu a je celkově přehledně a jasně členěn. Je respektováno předepsané členění pro odborný text, který začíná úvodem do problematiky a následně je rozdělen do pěti hlavních kapitol, které na sebe logicky navazují. Práci nechybí závěr. Systematika práce odpovídá zvolenému cíli, neboť řešitelka postupuje od obecných otázek ke konkrétnějším. V první kapitole se zabývá vývojem odčínování psychické újmy v českém právním řádu, ve druhé a třetí kapitole analyzuje koncept duševních útrap v občanskoprávních, resp. pracovníprávních vztazích, ve čtvrté kapitole zkoumá otázku možných dispozic s nárokem na náhradu újmy na zdraví a v poslední páté kapitole nabízí návrhy reforem stávajícího právního rámce.

### **3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát**

Řešitelka použila ve své práci odpovídající počet relevantních bibliografických pramenů nejrůznějšího charakteru, jejichž výběr považuji za reprezentativní. Lze rovněž ocenit, že nezůstala jen u knižních zdrojů, ale potřebné teoretické poznatky čerpala rovněž z odborných časopisů, statí a děl dostupných na internetu. Výrazný je počet rozhodnutí soudů, na které řešitelka odkazuje a které využívá zejména k ilustrativnímu představení zkoumaných problémů a demonstraci způsobu jejich řešení. V práci je použito mnoho nálezů Ústavního soudu ČR, Nejvyššího soudu ČR (ČSR) i českých obecných soudů. Přínosem je pak

nepochybně i zprostředkování závěrů rakouské a švýcarské rozhodovací praxe. Poznámkový aparát odpovídá stanoveným standardům.

**4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce**

Po jazykové i stylistické stránce hodnotím práci dobře. Nešetkal jsem se v ní s podstatnými gramatickými chybami a nezaznamenal jsem větší počet překlepů či drobných přehlédnutí. Autorka se vyjadřuje čtivým jazykem, zdařile ovládá právní terminologii. Ani k formální úpravě nemám žádné připomínky.

**5. Formulace vlastních závěrů, úvahy de lege ferenda**

I když předkládaná práce působí z celkového pohledu spíše popisným dojmem, rigorozantka v souladu se svým vědeckým cílem formuluje i vlastní úvahy *de lege ferenda*. Těmto je v práci věnována celá jedna – poslední kapitola. Ústřední otázka, na níž autorka hledala v práci odpověď, se týkala řešení neuspokojivého právního stavu, kdy není nastaven zcela jasně předvídatelný způsob odčínování psychických újem tzv. primárních poškozených. Lze konstatovat, že řešitelka se se svým úkolem dokázala vypořádat. Ve svých závěrech se opírá o rozsáhlý souhrn poznatků, který načerpala důkladným studiem relevantní odborné literatury a dále také bohaté škály soudních rozhodnutí. Prosazuje pragmatické řešení spočívající v přijetí zvláštního zákona, který by pevně upravil bližší pravidla pro odčínování újmy na zdraví a další nemajetkové újmy. Co do materiálního obsahu uvažované právní normy navrhuje zejména provedení změn spočívajících zejména v terminologické úpravě klíčového pojmu bolestné, v revizi bodového hodnocení ve vztahu k jednotlivých položkám psychické újmy nebo ve změně systému hodnocení ztížení společenského uplatnění.

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.**

Rigorozantka v předkládané práci prokázala, že je jí vybraná problematika blízká a že se v ní náležitě orientuje. Se svým vědeckým úkolem se vypořádala zdařile a dané téma zpracovala způsobem odpovídajícím stanoveným požadavkům. Z hlediska rozsahu a kvalitativní analýzy předkládaná práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto stupně. Osvědčuje schopnost samostatného tvůrčího přístupu řešitelky při zpracovávání zvoleného tématu, který se očekává u rigorózních prací ve smyslu rigorózního řádu. Práci proto doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením – *prospěla*.

**7. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

U ústní obhajoby by se rigorozantka mohla vyjádřit k následující otázce:

- *Jak se rigorozantka staví k otázce odčínování duševních újem tzv. sekundárních obětí, a to s ohledem na právní stav de lege lata a de lege ferenda?*

V Praze dne 17. 05. 2023

JUDr. Vít Lederer, Ph.D.  
oponent