

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Bauerová Kristýna
Téma práce:	Zásada subsidiarity trestní represe
Rozsah práce:	197 884 znaků
Datum odevzdání práce:	26. 4. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si zvolila stále velmi aktuální téma, což se opět ukázalo mimo jiné v průběhu covidového období. Z hlediska novosti je téma velmi dobře popsáno, nicméně vzhledem k odbornému diskurzu a vývoji judikatury lze za určitou „novost“ považovat představení aktuálního vývoje soudní rozhodovací praxe při řešení otázky, která je tématem diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro zpracování tématu jsou nutné podrobnější znalosti trestního práva hmotného a trestního práva procesního (z hlediska proceněprávního korektivu). Téma od diplomantky vyžaduje širší studium nauky a judikatury, která se k tomuto tématu vyjadřuje. Použité metody považuji za odpovídající tématu práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce se zabývá zásadou subsidiarity trestní represe a je členěna (kromě obligatorního úvodu a závěru) do tří kapitol. První kapitola se věnuje doktrinálnímu pohledu. Diplomantka v jejím rámci nejprve představuje ostatní základní zásady trestního práva, následně se věnuje vymezení zásady subsidiarity trestní represe a principu ultima ratio, pokračuje pojednáním o formálním a materiálním pojetí trestného činu, následně se zabývá vztahem trestní odpovědnosti k ostatním mimotrestním systémům právní odpovědnosti. Druhá kapitola je věnována analýze právní úpravy, v jejímž rámci jsou mimo jiné (poněkud překvapivě) rozebírána stanoviska NSZ a NS. Třetí kapitola je věnována analýze judikatury, přičemž se jedná o představení typových „case study“ v judikatuře NS a ÚS.

4. Vyjádření k práci

Za přednost práce považuji práci se zdroji, kdy diplomantka velmi pěkně představuje pohledy nauky (ne vždy jednotné) i judikatury. Cením práci s judikaturou, zejména její tématické roztržidění v 3. kapitole. Také vyzdvihuji snahu diplomantky vyjadřovat vlastní pohledy a interpretace řešené problematiky.

Jako drobnou výtku oponent uvádí existenci překlepů v úvodních částech práce (v části poděkování a také v úvodu). V úvodu lze navíc nalézt nelogicky provázané věty (například v druhém odstavci deklarovaná rozvíjející se rozhodovací praxe soudů má být důvodem pro rozbor zásady z hlediska doktrinálního pohledu). Je poněkud překvapivé, že těmito „neduhy“ netrpí zbytek textu práce, který oponent naopak považuje za velmi kvalitní. Úvod práce by však měl být pomyslnou „výstavní skříní“ diplomové práce. Podle oponenta je škoda, že diplomantka takto (podle názoru oponenta bezdůvodně) svou práci hned v úvodu shazuje a vytváří negativní tzv. „haló efekt“ a čtenář zpočátku zbytečně získá rezervovaný postoj k práci, který si musí následně opravovat.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si za cíl práce vytkla rozbor zásady subsidiarity trestní represe z hlediska doktrinálního pohledu a zpracování rozboru recentní judikatury
--------------------	---

	Nejvyššího a Ústavního soudu. Tento cíl splnila ve vysoké kvalitě.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje prvky plagiátu, identifikované převzaté pasáže jsou řádně citovány. Úroveň písemného projevu je s výjimkou úvodu napříč prací konstantní a práce jako celek podle oponenta nasvědčuje, že se jedná o samostatné tvůrčí dílo jednoho autora.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna, viz bod č. 3 tohoto posudku.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant vyhledal dostatečné množství tuzemských zdrojů, přičemž nepracuje se zdroji cizojazyčnými. To je zcela akceptovatelné, když to diplomantka vyvažuje hlubokou analýzou tuzemských pramenů (včetně zásadních pramenů Rakousko-Uherska a První republiky. Citace považují za řádné a jsou využívány ve vhodné míře, která odpovídá standardu nauky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce jde do odpovídající hloubky analýzy. Diplomantka místy představuje vlastní interpretaci a názory.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje grafy ani tabulky. Text je upraven přehledně a po formální stránce mu není co vytknout.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je prostá s výjimkou úvodních pasáží a str. 36 zjevných gramatických chyb a překlepů, text je psán čtivě se zachováním vlastností odborného textu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Měla by dle názoru diplomantky de lege ferenda přetrvat existence hmotněprávního i procesněprávního korektivu vedle sebe? Proč?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 20. 5. 2023

JUDr. Martin Richter, Ph.D.