



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Nachtigalová
Identifikační číslo studenta: 43589855

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání

ID studia: 585760

Název práce: Slang z prostředí tramvajové dopravy v brněnském a ostravském dopravním podniku

Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Oponent(i): PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Datum obhajoby: 22.05.2023 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka seznámila komisi s tématem bakalářské práce, jejími cíli, metodologií a závěry. Autorka si je vědoma limitů výzkumu, reflektuje důsledek přílišné rozsáhlosti dotazníků.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Proč autorka zařadila slovo šlapka (s. 41) mezi lexémy vzniklé metaforizací?
2. O jakém procesu bychom mohli mluvit v případě slangismů progres a samara (s. 41), herman (s. 48) a fitipaldi (s. 69)?
3. Zjišťovala jste, zda (a v jaké míře) se obě prostředí (brněnské a ostravské) ovlivňují (migrace, sociální sítě atp.)?
4. Jeden z výsledků výzkumu se týká expresivity slangismů. Jak jste ji ověřovala?

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Proč autorka zvolila v názvu výraz slang, nikoli sociolekt či profesní mluva?
2. Na základě čeho autorka stanovila výzkumné předpoklady svojí práce? (kap. 2.1)
3. Může autorka vysvětlit, proč není hornické prostředí přístupno veřejnosti (na rozdíl od studentského)? Kam by podle tohoto aspektu spadalo zkoumané prostředí tramvajové dopravy?
4. Liší se nějak stylově či částečně významově výrazy v synonymické řadě pro názvy cestujících (dobytek, kaštan, katolík,

materiál, pacoš...)? Jaká je motivace těchto výrazů? Jak autorka zjišťovala informaci v pozn. č. 67?

5. Může být v názvu pro vůz „zlatonka“ přítomen i prvek intertextovosti?

Reakce autorky:

Autorka plně zodpověděla otázky oponentky, ve svých odpovědích používá ukotvený terminologický aparát. Problematiku je schopna nahlížet komplexně, i z teoretického hlediska, prokázala schopnost postihnout vztahy jazykových pojmenování a mimojazykových skutečností. Za zmínku snad stojí důkladnost, s níž studentka obhajobu připravila, a nepopíratelné nadšení, s nímž ji předvedla.

Komise navrhuje práci na ocenění AGON.

Výsledek obhajoby:

výborně (1)

Předseda komise:

prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Členové komise:

PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.

PhDr. Radka Holanová, Ph.D.