

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Kateřina NACHTIGALOVÁ**

**Obor: ČJ - NJ**

**Název práce v českém jazyce: Slang z prostředí tramvajové dopravy  
v brněnském a ostravském dopravním  
podniku**

**Název práce v anglickém jazyce: Slang From the Tram Transport  
Environment in the Transit Company  
of Brno and Ostrava**

**Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.**

**Typ posudku: vedoucí práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A–B
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář: Kateřina Nachtigalová se v práci zabývá slangem z prostředí tramvajové dopravy, a to důsledně z pohledu pracovníků dopravních podniků v Brně a v Ostravě. Práci považuji za poctivé zpracování zadaného tématu. Text obsahuje jednak úvodní teoretický výklad (s důrazem na popis prostředí, v němž slangové výrazy vznikají), jednak praktickou část, v níž autorka představuje výsledky dotazníkového šetření, jazykový materiál podrobuje slovtvorné analýze a předkládá velmi rozsáhlý, strukturovaný slovník. Komplikace, které způsobil nadměrně dlouhý dotazník, jsou v práci reflektovány. Vhodně stanovené výzkumné předpoklady jsou poučeně vyhodnoceny.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A–B
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A–B

Slovní komentář:

Po formální stránce považuji práci za uspokojivou. Prohřešky proti pravopisné kodifikaci či morfologické normě jsou spíš výjimkou.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář: Autorka prokázala základní orientaci v tématu i schopnost získat a zpracovat konkrétní jazykový materiál. Za největší přínos práce považuji aktualizaci, resp. představení slangu zvolené oblasti.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Proč autorka zařadila slovo <i>šlapka</i> (s. 41) mezi lexémy vzniklé metaforizací?
4.2	O jakém procesu bychom mohli mluvit v případě slangismů <i>progres</i> a <i>samara</i> (s. 41), <i>herman</i> (s. 48) a <i>fitipaldi</i> (s. 69)?
4.3	Zjišťovala jste, zda (a v jaké míře) se obě prostředí (brněnské a ostravské) ovlivňují (migrace, sociální sítě atp.)?
4.4	Jeden z výsledků výzkumu se týká expresivity slangismů. Jak jste ji ověřovala?

**Datum: 14. května 2023**

**Podpis:**