

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: Sára Bartlová
Téma: Zastřené rozdělování zisku v kapitálových společnostech
Rozsah práce: 61 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 8. 3. 2023

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantka si zvolila téma, které se dotýká jednoho z klíčových majetkových práv společníků kapitálových společností. Problematika rozdělování zisku tedy nutně je a i nadále bude aktuálním tématem v rámci korporálního práva. Zastřené rozdělování zisku pak představuje významný zásah do ochrany věřitelů. Proto je nutné se tomuto tématu věnovat.

Téma považuji za středně náročné, jelikož se je nutné, aby se diplomantka zorientovala v poměrně značné šíři dostupných pramenů a judikatury.

Diplomantka zvolila pro zpracování tématu metody deskriptivní, analytickou a komparativní. Tyto metody odpovídají charakteru zpracovávaného tématu.

2. Formální a systematické členění práce, vyjádření k práci

Práce je vedle úvodu a závěru rozčleněna do pěti částí, které na sebe logicky navazují.

První část práce podává základní východiska de lege lata. Následně diplomantka předestírá klíčové principy korporálního práva související se zastřeným rozdělováním zisku a tím téma zasazuje do širších souvislostí.

Ve třetí kapitole již diplomantka vymezuje samotné zastřené rozdělování zisku a ve čtvrté kapitole navazuje rozborem (ne)přípustnosti takového jednání. Konečně pak v páté kapitole diplomantka podává právní důsledky zastřené výplaty zisku.

Formální a systematické členění práce považuji za dobré. Studentka postupuje od obecného ke speciálnímu.

Diplomantka si vytyčila poměrně ambiciózní cíl představit čtenáři německou a rakouskou doktrínu a pokusit se o adaptaci do české právní úpravy. Představuje proto čtenáři závěry zahraniční doktríny. Předkládá také klíčové závěry tamní judikatury. Tuto její práci se zahraničními prameny velmi oceňuji. V práci nicméně postrádám konkrétní výzkumnou otázku či otázky, na které by diplomantka v práci hledala odpověď. Přesto však v závěru své klíčové závěry pregnantně shrnuje.

Z konkrétních výhrad lze uvést:

- na str. 28 diplomantka uvádí, že pravidla corporate governance představují veřejnoprávní regulaci. Tak tomu však není;
- na str. 42 nerozumím formulaci „ochrana fixních věřitelů společnosti“;
- na téže stránce bych pak uvítala bližší vysvětlení, proč je výplata zisku považována v německé doktríně za zastřenou, pakliže je (při zachování loajality společníků) připuštěna – zde mi vysvětlení německé debaty v části 4.2.1 nebylo zcela jasné.

Mám za to, že se diplomantka v celé problematice dobře zorientovala, s tématem se velmi obstojně vypořádala a práce naplňuje požadavky na vědeckou práci. Práci tedy celkově považuji za velmi dobrou. Práce je prostá „omáčky“. Diplomantka jasně vysvětluje jednotlivé instituty/skutečnosti/názory, vhodně pracuje s dostupnou literaturou a zohledňuje i aktuální judikaturu. Oceňuji komparaci s německou a rakouskou doktrínou a judikaturou. Líbí se mi, že se diplomantka nebojí projevit vlastní názor a vymezit se jím proti závěrům doktríny (např. na s. 31 nebo 49).

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vytyčila za cíl představit čtenáři německou a rakouskou doktrínu a pokusit se o adaptaci do české právní úpravy. Diplomantka dle mého názoru cíle práce dosáhla.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka dle mého přesvědčení zpracovala téma samostatně.
Logická stavba práce	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji celkově za dobrou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	Práci se zdroji považuji za velmi dobrou. Velmi oceňuji práci diplomantky s německy psanými zdroji, jejichž užití logicky plyne z vytyčeného cíle práce. Citace odpovídají citačním standardům. Z formálního hlediska je třeba upozornit, že diplomantka nesprávně uvádí odkaz na PPČ před tečkou ve větě a nikoli za tečkou.
Hloubka provedené analýzy	Hloubku provedené analýzy považuji za velmi dobrou s ohledem na to, že se jedná o práci diplomovou. Oceňuji, že diplomantka prezentuje precizně názory doktríny a zaujímá k nim vlastní stanoviska.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Práce je až na výjimky (např. s. 29, s. 47) prostá překlepů a stylistických pochybení. Styl vyjadřování diplomantky je dobrý, práce je čtivá. Závěry diplomantkou prezentované jsou formulovány jasně a srozumitelně. Snad jen lze vytknout drobnost, že občas bylo pro čtenáře náročné čtení při velmi častých odkazech na jiné části práce.

4. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Na s. 32 diplomantka dochází k závěru, že zákaz vracení vkladů je třeba vnímat široce a jako zastřené příjemce zisku chápat i třetí osoby mající určitý vztah ke kapitálové společnosti či jejímu společníkovi. Jaký je dle diplomantky při tomto závěru význam pravidel ovlivnění (dle § 71 ZOK)?
- Na s. 34 diplomantka uvádí, že standard péče řádného hospodáře je třeba hodnotit v souladu se zásadou tržního odstupu. Jak tento závěr koresponduje se standardem vymezeným v § 52 odst. 1 ZOK?

• Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

• Navržený klasifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci navrhuji předběžně klasifikovat jako výbornou, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 5. 5. 2023

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.
oponent diplomové práce