



Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2021/2022
Autor práce	Bc. Klára Svobodová
Název práce	Vnímání vertikality u pacientů s benigním paroxysmálním polohovým vertigem
Oponent práce	Mgr. Klára Kučerová

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	3
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	3
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	3
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
4	Diskuze	-



4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	86
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Diplomová práce se zabývá zajímavým tématem, a to vyšetřením vnímání subjektivní vizuální vertikály (SVV) u pacientů s polohovou závratí. Téma je velmi originální, což oceňuji, protože SVV nebývá u těchto pacientů v praxi vyšetřována.

Kapitoly v teoretické části se věnují vnímání vertikality, vestibulárnímu systému a BPPV. Teoretická část uvádí čtenáře poměrně dobře do problematiky i když kapitola vnímání vertikality a vyšetřování SVV jsou uvedené na přeskáčku jako první a poslední kapitola. Nicméně až na tuto drobnost je tato část práce přehledná s dostatečným počtem literárních zdrojů.

Praktická část je experimentální a věnuje se opakovanému vyšetření 10 pacientů v porovnání s kontrolní skupinou 10 zdravých probandů. Metodika je přehledná, schází mi zde však informace o časovém odstupu druhého měření SVV. Také podrobnější popis souboru pacientů, jak dlouho a jak často mají pacienti recidivující obtíže BPPV, případně jak dlouhá byla doba od projevu aktuálních příznaků a vyšetření. Dle mého názoru by všechny tyto faktory mohly ovlivnit výsledky a bylo by zajímavé se na ně zaměřit v diskuzi. Diskuze práce shrnuje výsledky studií, které se věnují stejnému tématu jako DP. Diskuzi proto hodnotím jako velmi zajímavou. Je však škoda, že dané studie nejsou podrobněji zmíněné v teoretické části. Bylo by zajímavé porovnat metodiku studií a podle toho upravit metodiku práce. Například počet opakování testů v teoretické části je uváděn jako ideální počet 6-10 opakování a v praktické části je provedeno 5 opakování. Ve všech uvedených studiích porovnávají výsledky odchylky SVV vzhledem ke straně postižení, ale v praktické části se porovnávají výsledky odchylek pouze v absolutních hodnotách, apod. Ve výsledcích či v diskuzi mi chybí zhodnocení výsledků a jejich korelace s délkou recidivy onemocnění, která je rozebrána v metodice.

Celkově práci hodnotím kladně, jako pilotní studie je zajímavá a doporučuji v ní pokračovat v dalších studiích.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1) Myslíte si, že by mohly být výsledky vaší práce ovlivněné odlišným průměrným věkem pacientů a zdravých probandů?



2) Všechny předchozí studie (uvedené ve vaší práci) sledují směrovou odchylku SVV. BPPV je periferní postižení jednoho labyrintu. Z jakého důvodu jste se rozhodla hodnotit pouze absolutní hodnoty?

3) Ve výsledcích uvádíte v tabulce č. 2 výsledky měření SVV u pacientů před provedením reпозиčního manévru, některé hodnoty jsou zde označené jako „červené“, přesto, že průměrné hodnoty nejsou větší než norma vyšetření ($\pm 2^\circ$). Mohla byste toto označení vysvětlit?

4) Jak si patofyziologicky vysvětlujete výsledky odlišného snímání SVV u pacientů s BPPV?

5) Jaké si myslíte, že je praktické využití výsledků vaší práce?

6) Po jaké době jste testovali SVV od provedené Epleyho manévru?

7) Měly pacientky po týdenním testování pozitivní Dix-Halpikeův manévr?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 88	1
87 - 74	2
73 - 60	3
59 a méně	nevyhověl